

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 20P/334/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216026  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713216026.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

C. L., nar. XX.XX.XXXX

dieťa rodičov, matky R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. B. XXX/X, G. J., v súčasnosti bytom XX G. Q., V. X, D., D. XAS, E. J. a otca K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. D. XXXX/XX, G. J., v súčasnosti bytom Ul. B. XXX/X, G. J., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o informovanie o maloletom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2013 sa otec maloletého C. L. domáhal, aby súd zaviazal matku na povinnosť podávať otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého a o školských výsledkoch pravidelne štvrťročne písomnou formou. Zároveň žiadal, aby súd matke uložil povinnosť oznámiť otcovi presnú adresu pobytu dieťaťa, aby mohol synovi zasielať darčeky a pod.

Dňa 28.10.2013 bol súdu doručený ďalší návrh otca, v ktorom žiadal upraviť styk s maloletým C. L. a zároveň uložiť matke povinnosť podávať otcovi informácie o zdravotnom stave maloletého a školských výsledkoch pravidelne štvrťročne písomnou formou a oznámiť otcovi presnú adresu pobytu dieťaťa, aby mohol synovi zasielať darčeky a pod. Konanie sa vedie pod sp.zn. 21P/202/2013.

Dňa 20.11.2013 otec súdu oznámil, že berie návrh o informovanie o maloletom v celom rozsahu späť, nakoľko toto je predmetom iného konania vedeného na Okresnom súde Martin.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípuštnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom maloletého dieťaťa súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie o informovanie o maloleťom zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).