

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7P/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204980
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613204980.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Jana KESELICOVÁ, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. M. č. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. M. č. XX a L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, okres Z., ČR, o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6P/5/2009-23 zo dňa 6. marca 2009 v časti týkajúcej sa výživného na maloletú L. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje výživné zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na sumu 75,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku do budúca, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej sa návrhom podaným dňa 27.08.2013 domáhal zvýšenia výživného na maloletú L. L., pretože jej učebný odbor si vyžaduje väčšie finančné náklady.

Predmetom konania bolo zvýšenie výživného na maloletú L. L., nar. XX.XX.XXXX.

Na pojednávaní konanom dňa 21.11.2013 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne a za prítomnosti kolízneho opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to, pripojenými spismi Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6P/5/2009, 6C/160/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 6P/5/2009-23 zo dňa 06.03.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2009 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2P/40/2008 zo dňa 29.10.2008 a to tak, že znížil výživné zo strany matky maloletých L. V., nar. XX.X.XXXX na maloleté P. L., nar. XX.XX.XXXX, P. L., nar. XX.XX.XXXX a L. L., nar. XX.XX.XXXX na každé z nich zo sumy 1.000,- Sk na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona od 1.3.2009 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca.

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6C/160/2013-20 zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6P/5/2009-23 zo dňa 06.03.2009 tak, že výživné na P. L., nar. XX.XX.XXXX zrušil s účinnosťou od 1.10.2013.

Matka maloletej vo svojom písomnom vyjadrení poukázala na svoj doterajší život a uviedla, že v čase od 1.8.2013 do 30.9.2013 bola nezamestnaná a teraz si našla prácu na 6 mesiacov od 30.9.2013 do 31.3.2013. Pokiaľ ide o výdavky uviedla, že platí nájomné vo výške 3.500,- Kč.

Z potvrdenia zamestnávateľa na čl. 14 spisu súd zistil, že odporkyňa bola zamestnaná od 4.5.2009 do 1.8.2013 u zamestnávateľa P. V., IČ: 61126969 a dosahovala priemerný čistý zárobok 7.169,- Kč mesačne. Od 2.9.2013 jej bola priznaná podpora v nezamestnanosti vo výške 3.227,- Kč mesačne po dobu 5 mesiacov, a to rozhodnutím Úradu práce ŠR, pracovisko Tachov zo dňa 15.8.2013. Pokiaľ ide o navrhovanú výšku výživného 75,- eur s týmto návrhom prejavila súhlas.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu na zvýšenie výživného, pretože tento je v záujme maloletej.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 O.s.p. Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživou sa rozumie zaobstarávanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb / jedlo, ošatenie, obuv, atď./, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa / vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod./.. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov.

Súd o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloleté dieťa rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Za závažnú zmenu pomerov, ktorá súdu umožňuje zmeniť pôvodné rozhodnutie o výške výživného považuje súd vyšší vek dieťaťa, ktoré je od poslednej úpravy výživného staršie o viac ako štyri roky a teda vzrástli výdavky na uspokojovanie jeho

odôvodnených potrieb a ďalej je to aj celkový rast životných nákladov. Zmenu pomerov vidí súd aj v tom, že matke ubudla vyživovacia povinnosť k P. L., nar. XX.XX.XXXX. V čase posledného rozhodovania o výške výživného bola matka nezamestnaná a poberala iba podporu v nezamestnanosti. V čase tohto rozhodnutia je matka zamestnaná. Súd vychádzal aj so súhlasného písomného stanoviska matky k navrhovanej výške výživného a z vyjadrenia kolízneho opatrovníka.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).