

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-41C/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221209134
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7221209134.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobkyne : A. B., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C. – D., zastúpená JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom , so sídlom v Košiciach, Murgašova 3, proti žalovanému E. F., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. - D., zastúpený splnomocneným zástupcom E. F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. – D., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov , takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria :

a) nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, pre okres Košice IV, obec Košice-Barca, katastrálne územie D., na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 771 o výmere 446 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 772/3 o výmere 215 m² – záhrada, dom súp.číslo 619 na parcele č. 771 v podiele 1/3 v pomere k celku,

b) hnutelné veci, a to : 1. TV Samsung plazmový v zostatkovej hodnote 50 eur, 2. konferenčný stôl v zostatkovej hodnote 50 eur, 3. rohová sedacia lavica v zostatkovej hodnote 50 eur, 4. 2x skriňa a 2x komoda v zostatkovej hodnote 200 eur, 5. zbierka modelov Alfa Romeo v zostatkovej hodnote 150 eur, 6. stôl + 6 stoličiek v zostatkovej hodnote 370 eur, 7. umývačka riadu Zanussi v zostatkovej hodnote 50 eur, 8.práčka LG v zostatkovej hodnote 250 eur, 9. manželská posteľ v zostatkovej hodnote 100 eur, 10. TV A. v zostatkovej hodnote 100 eur, 11. osobný automobil Renault Thalia EČV : C. XXXXX v zostatkovej hodnote 1.000 eur.

c) Finančné prostriedky ku 11.5.2021 :

1.zostatok na vkladnej knižke SPOROBONUS v Slovenskej sporiteľni a.s. ,
č. VK A. vo výške.....3.542,13 eur

(majitelia účtu : PeterTóth a A. F.)

2. zostatok na vkladnej knižke SPOROKNIŽKA KAPITÁL v Slovenskej
Sporiteľni a.s., č.VK A. 22,10 eur

3.zostatok na OSOBNOM ÚČTE č. A.

v A. A. 699,67 eur

4.SPORENIE NA REZERVU účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
v A. A. G. 10,00 eur

5.OSOBNÝ ÚČET č.SK2709000000005158781751 v A.

A. G.1.774,54 eur

6.Doplňkové dôchodkové sporenie E. F. v H. –A. ,

d.d.s. ku dňu 11.5.2021 vo výške..... 7.184,92 eur.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného
vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j ú :

1. TV Samusung plazmový v zostatkovej hodnote	50 eur
2. práčka LG v zostatkovej hodnote	250 eur
3. umývačka riadu Zanussi v zostatkovej hodnote.....	50 eur
4. konferenčný stôl v zostatkovej hodnote.....	50 eur
5. rohová sedacia súprava v zostatkovej hodnote	50 eur

6. stôl + 6 stoličiek v zostatkovej hodnote..... 370 eur

7. osobný automobil Renault Thalia, EČV: C. XXX I. v zostatkovej hodnote..... 1.000 eur

III. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazujú : nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, pre okres Košice IV, obec C.- D., katastrálne územie : D. na LV č. XXXX ak parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 771 vo výmere 446 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. 772/3 – záhrada o výmere 215 m², dom súp.č. 619 na parcele č. 771 , v celom rozsahu (t.j. v spoluvlastníckom podiele 1/3 v pomere k celku).

IV. Z hnuiteľných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazujú :

1. 2x skrinka + 2x komoda v zostatkovej hodnote 200 eur

2. zbierka modelov Alfa Romeo v zostatkovej hodnote 150 eur

3. manželská posteľ v zostatkovej hodnote 100 eur

4. TV Samsung v zostatkovej hodnote100 eur.

V. Z Finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovanému prikazuje :

- OSOBNÝ ÚČET vedený v A. A. , G. , č.účtu 270900000005158781751 ku dňu 11.5.2021 vo výške.....1.774,54 eur,

- vkladná knižka SPOROKNIŽKA KAPITÁL č.

A. so zostatkom 22,10 eur

- Doplnkové dôchodkové sporenie č.10290922650 v NN Tatry – Sympatia,d.d.s., a.s. ku dňu 11.5.2021 vo výške7.184,92 eur.

VI. Schvárauje zmier v nasledovnom znení :

Žalovaný je povinný na vyrovnanie podielu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalobkyni sumu 64.500 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. O zaplatení súdneho poplatku z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na účet Mestského súdu Košice rozhodne súd samostatným uznesením.

VIII. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

IX. Štát má voči žalobkyni a žalovanému nárok rovným dielom na náhradu trov v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 8.11.2021 žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 14P/21/2020-287 zo dňa 15.4.2008 (právoplatným 11.5.2021), keďže k jeho vyporiadaniu dohodou nedošlo. Do BSM patria : nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Košice, kat. odbor, pre okres Košice IV, obec Košice-Barca, k.ú. D., na LV č. XXXX ako : parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. 771 –zast. plocha a nádvorie o výmere 446 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 772/3–záhrada o výmere 215 m², dom súp.č. 619 postavený na parcele č. 771, v spoluvlastníckom podiele 1/3 v pomere k celku, ktorého všeobecnú hodnotu žalovaná odhaduje na sumu 115.000 eur (1/3 zo sumy 345.000 eur). Ostatné spoluvlastnícke podiely patria jeho rodičom a sestre s manželom. Počas trvania manželstva sporové strany nadobudli do BSM aj hnuiteľné veci, a to : 1. TV Samsung plazmový, NH = 1.593 eur, ZH = 50 eur, 2. konferenčný stôl NH = 120 eur, ZH = 50 eur, 3. rohová sedacia súprava NH = 763 eur, ZH = 100 eur, 4. 2x skrinka a 2x komoda NH = 650 eur, ZH = 300 eur 5. domáce kino Panasonic NH = 250 eur, ZH = 100 eur, 6. Fotoaparát Olympus NH = 230 eur, ZH = 50 eur, 7.Zbierka modelov Alfa Romeo NH = 5.000 eur, ZH = 8.000 eur, 8.stôl + 6 stoličiek NH = 670 eur, ZH = 370 eur, 9. umývačka riadu Zanussi NH = 299 eur, ZH = 50 eur, 10. práčka LG NH = 600 eur, ZH = 250 eur, 11.manželská posteľ NH = 560 eur, ZH = 260 eur, 12. TV Samsung NH = 420 eur, ZH = 100 eur, 13. šatníková skriňa NH = 500 eur, ZH = 250 eur.

Z uvedených hnuiteľných vecí požaduje žalobkyňa do svojho výlučného vlastníctva plazmový TV Samsung a práčku LG. Ostatné hnuiteľné veci navrhuje žalobkyňa prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného oproti jeho povinnosti vyrovnať žalobkyni majetkový podiel, ktorý pri vyporiadaní tento obdrží vo väčšom rozsahu. Z osobných motorových vozidiel žalobkyňa požaduje do svojho výlučného

vlastníctva automobil Renault Thalia , ktorý aj v súčasnosti žalobkyňa užíva. Osobné motorové vozidlo Alfa Romeo navrhuje žalobkyňa prikázať do vylučného vlastníctva žalovaného , ktorý predmetné motorové vozidlo aj v minulosti užíval a užíva oproti jeho povinnosti vyrovnať majetkový podiel , ktorý pri vyporiadaní tento obdrží vo väčšom rozsahu. Zo zostatku na vkladnej knižke SPOROBONUS vo výške 3.542,13 eur , ktorú po zániku BSM bez vedomia žalobkyne vybral žalovaný, žalobkyňa požaduje vyplatiť z jeho strany 50 % naspornej sumy , teda sumu 1.771,06 eur. Rovnako žalobkyňa požaduje vyplatiť 50 % finančných prostriedkov, ktoré boli počas trvania manželstva použité na pravidelné mesačné sporiace platby na doplnkové dôchodkové sporenie žalovaného v NN taty – Sympatia, d.d.s. , a.s. Žalobkyňa navrhuje vysporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka v zmysle návrhu a titulom vyrovnania majetkovej hodnoty zaviazat žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 65.338,14 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Z Vyjadrenia k žalobe vyplýva, že dom v k.ú. D. na LV č. XXX je v podielovom spoluvlastníctve, dom (resp. spoluvlastnícky podiel 1/3) bol zakúpený za trvania manželstva 22.8.2007 , reálne je dom rozdelený na tri bytové jednotky, z ktorých jednu užívajú rodičia žalovaného, jednu rodina sestry žalovaného a jednu strany sporu a ich dcéra . Žalovaný pôvodne žiadal vychádzať zo ZP č. 43 z 21.10.2020 znalca Ing. Mateja Špaka, PhD., ním stanovená všeobecná hodnota spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/3 bola určená na sumu 84.400 eur a všeobecná hodnota celej nehnuteľnosti cca 253.000 eur. Žalobkyňou v žalobe odhadovaná všeobecná hodnota celej predmetnej nehnuteľnosti bola 345.000 eur. Žalovaný navrhol zohľadniť : zapustený bazén v záhrade (kúpili a inštalovali v záhrade na vlastné náklady rodičia žalovaného), spevnenú plochu – betónová dlažba na celom nádvorí a v záhrade bola darovaná rodičom - otcovi žalovaného jeho známym J. E.) , drevený prístrešok v záhrade -altánok (kúpili a inštalovali na vlastné náklady sestra a švagor žalovaného ako podieloví spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti) , drevený prístrešok na západnej strane (kúpili a inštalovali na vlastné náklady sestra a švagor žalovaného ako podieloví spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti).

Mimo BSM je vlnitý plech , východná strana(ktorý je vo vlastníctve suseda Petra Sýkoru, nepatrí preto do BSM), záväzok voči veriteľom - rodičom žalovaného vo výške 6.000 eur (pomerná časť nákladov na zateplenie a omietnutie domu v roku 2018). Žalovaný žiadal, aby okrem hnutelných vecí , spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat.územia Barca ako dom súp. č. XXX na parcele č. 771, parcela registra „C“ 771 – zast.plocha a nádvorie o výmere 446 m2, parcela registra „C“ – záhrada o výmere 215 m2 prikázal do vylučného vlastníctva žalovaného .

3. Súd považoval za preukázané, že žalobkyňa i žalovaný uzavreli manželstvo 3.7.2004, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 14P/21/2020-287 zo dňa 4.5.2021, právoplatným 11.5.2021. Po uzavretí manželstva , žalobkyňa i žalovaný sa stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podiele 1/3 v pomere k celku, a to nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctve č. 1019 , vedenom na Okresnom úrade Košice, kat. odbor, pre okres Košice IV, obec Košice-Barca ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 771 - zast.plocha a nádvorie o výmere 446 m2, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 772/3- záhrada o výmere 215 m2, dom súpisné č. XXX na parcele č. 771, a to na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 21.8.2007, ktorej vklad bol povolený pod č. V-8811/07 zo dňa 22.8.2007 . Ostatnými podielovými spoluvlastníkmi sú : F. E. A. a K. F. (rodičia žalovaného) v podiele 1/3 v pomere k celku, L. M. a K. L. (sestra žalovaného s manželom) v podiele 1/3 v pomere k celku.

4. Na pojednávaní dňa 4.11.2022 došlo medzi stranami sporu k dohode ohľadom zostatkovej hodnoty niektorých hnutelných vecí a k dohode o tom, čo netvorí predmet BSM , a to nasledovne: TV Samsung plazmový (ZH 50 eur, prikázať žalobkyni), Konferenčný stôl (ZH 50 eur, prikázať žalobkyni), Rohová sedacia súprava (ZH 50 eur, prikázať žalobkyni), 2x skrinka, 2x komoda (ZH 200 eur, prikázať žalovanému), Domáce kino Panasonic (ZH 100 eur, nie je predmetom vysporiadania, užíva dieťa), Fotoaparát Olympus (ZH 50 eur, nie je predmetom vysporiadania, nefunkčný), Zbierka modelov Alfa Romeo (ZH 150 eur, prikázať žalovanému), Stôl + 6 stoličiek,(ZH 370 eur, prikázať žalobkyni), Umývačka riadu Zanussi (ZH 50 eur, prikázať žalobkyni), Práčka LG (ZH 250 eur, prikázať žalobkyni), Manželská posteľ (ZH 100 eur, prikázať žalovanému), TV Samsung (ZH 100 eur, prikázať žalovanému), Šatníková skriňa (ZH 250 eur, nie je predmetom BSM, užíva dieťa), Osobný automobil Renault Thalia (ZH 1.000 eur, prikázať žalobkyni). Osobný automobil Alfa Romeo, ZH 4.000 eur, súd urobí dožiadanie, kto je vlastníkom predmetného vozidla.

5. Zo správy Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 8.12.2022 súd zistil, že ku dňu podania správy je držiteľom a vlastníkom osobného vozidla s evidenčným číslom C. Alfa Romeo 159 1.9 JTD 16V, VIN:N. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, C.. K zmene držiteľa a vlastníka uvedeného vozidla z osoby E. F., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, C. na nového držiteľa a vlastníka E. F., nar. XX.X.XXXX, došlo dňa 29.6.2020. Prílohou správy je Evidenčná karta vozidla a história držiteľov, história vlastníkov .

6. Z doplnenia správy NN Tatry – Sympatia , d.d.s. , a.s. zo dňa 9.1.2023 mal súd preukázané, že žalovaný E. F. má so spoločnosťou uzatvorenú platnú zmluvu o doplnkovom dôchodkovom sporení č. 10290922650, ktorá bola uzatvorená 28.11.2003 . Zmluva je naďalej aktívna, posledný príspevok bol odvedený za obdobie 10/2022. Nasporená suma ku dňu 11.5.2021 predstavovala 7.344,92 eur mesačný príspevok bol 20 eur .

7. Z elektronického podania – Správy Slovenskej sporiteľne , a.s. zo dňa 22.12.2022 ohľadom dožiadania na meno E. F. , súd zistil, že Slovenská sporiteľňa a.s. ku dňu 11.5.2021 viedla na mená účastníkov konania : F. A., r.č....., vkladná knižka č.SK54090000000044758720 SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ : E. F., nar. X.XX.XXXX, uvedená vkladná knižka bola založená dňa 9.2.2007 a zrušená dňa 5.2.2022 .

Vkladná knižka č. A., SPOROKNIŽKA KAPITÁL, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 22,10 eur, vkladná knižka bola založená dňa 10.1.2000, nie je zrušená, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 22,10 eur.

Účet č.SK2109000000005152133091, osobný účet, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 699,67 eur. Uvedený účet bol založený dňa 26.11.2018 a zrušený dňa 5.5.2022.

Účet č. A. A. H. M. , zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 10 eur. Uvedený účet bol založený dňa 4.11.2019 a zrušený 28.4.2022 . F. E., r.č., vkladná knižka č.SK540900000000447589720, SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ : A. B., nar. X.X.XXXX, uvedená vkladná knižka bola založená 9.2.2007 a zrušená 5.2.2022.

Účet č. A. , OSOBNÝ ÚČET , zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 1.774,54 eur. Uvedený účet bol založený dňa 3.6.2019, nie je zrušený, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 2.411,68 eur .

8. Z elektronického odania – Správy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 22.12.2022 ohľadom dožiadania na meno A. B. , súd zistil, že Slovenská sporiteľňa a.s. ku dňu 11.5.2021 viedla na mená účastníkov konania : F. A., r.č. vkladná knižka č. A. SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ : E. F., nar. X.XX.XXXX, uvedená vkladná knižka bola založená 9.2.2007 a zrušená 5.2.2022 .

Vkladná knižka č. A. , SPOROKNIŽKA KAPITÁL, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 22,10 eur, vkladná knižka bola založená dňa 10.1.2000, nie je zrušená, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 22,10 eur.

Účet č. A. , OSOBNÝ ÚČET , zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 699,67 eur. Uvedený účet bol založený dňa 26.11.2018 a zrušený dňa 5.5.2022.

Účet č. A. , SPOROVANIE NA REZERVU, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 10 eur, uvedený účet bol založený dňa 4.11.2019 a zrušený 28.4.2022. F. E., r.č.....vkladná knižka č. A. , SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ : A. B., nar. X.X.XXXX, uvedená vkladná knižka bola založená dňa 9.2.2007 a zrušená 5.2.2022.

Účet č. A. , OSOBNÝ ÚČET , zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 1.774,54 eur. Uvedený účet bol založený 3.6.2019, nie je zrušený, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 2.411,68 eur

9. Dňa 17.4.2023 doručil žalovaný súdu podanie označené ako „Uznanie žaloby zo dňa 8.11.2021 v celom rozsahu zo strany žalovaného. Žiadosť o ukončenie súdneho konania vo veci vysporiadania BSM vydaním rozsudku“. V predmetnom podaní žalovaný v celom rozsahu súhlasí so žalobou, ktorú podala žalobkyňa A. B. a zaväzuje sa, že do 30 dní od právoplatnosti rozsudku uhradí žalobkyni celú ňou navrhnutú sumu 65.338,14 eur za komplexné vysporiadanie BSM. V žalobe podanej dňa 8.11.2021 podala žalobkyňa návrh na rozsudok , s ktorým súhlasí v celom rozsahu a nemá k predmetnému návrhu na rozsudok žiadne námietky (č.l. 646). V podaní doručenom súdu dňa 22.5.2023 žalovaný pod bodom IV žiadal petít žalobkyne znížiť o sumu 3.850 eur , čo odôvodnil tým, že pri modeloch autíčok žalobkyňa určila sumu 8.000 eur, z ktorej sumy požadovala polovicu, t.j. sumu 4.000 eur, pričom bola súdom odsúhlasená suma 150 eur. Z tohto dôvodu žiada o zníženie na sumu 61.488,14 eur (65.338,14 – 3850).

10. Na pojednávaní dňa 7.6.2023 strany sporu súdu oznámili, že ohľadom vyplatenia vyrovnávacieho podielu uzavreli zmier v znení : Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 64.500 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhli súdu, aby zmier v uvedenom znení schválil.

11. Podľa ust. § 3 ods. I Občianskeho zákonníka (ďalej en OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich s občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa ust. § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcií majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

13. Podľa ust. § 148 ods. I OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa ust. § 149 ods. I OZ , ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo ,vykonáva sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 OZ.

15. Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ ,ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Podľa ust. § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

17. Podľa čl.15 Civilného sporového poriadku, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

18. Podľa ust. § 186 Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

19. Podľa ust. § 191 ods. I Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadne na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

20. Podľa ust. § 148 ods I , 2 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje , neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

21. Podľa ust. § 221 ods. I Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán a ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

22. Predmetom tohto konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Pri rozsahu hnutelných vecí patriacich do BSM súd vychádzal z rozsahu vecí patriacich do BSM tak, ako boli odsúhlasené stranami sporu na pojednávaní dňa 4.11.2022 . Predmetom vyporiadania vecí patriacich do BSM nie je : domáce kino Panasonic o zostatkovej hodnote 100 eur (užíva dieťa strán sporu) , Fotoaparát Olympus (nefunkčný) a šatníková skriňa o zostatkovej hodnote 250 eur (užíva dieťa strán sporu). Pri hodnote hnutelných vecí patriacich do vyporiadavaného BSM , súd taktiež vychádzal zo zostatkových hodnôt hnutelných vecí tak, ako boli odsúhlasené stranami sporu na pojednávaní dňa 4.11.2022. Rovnako pri prikázaní hnutelných vecí do výlučného vlastníctva tej ktorej strany, či už žalobkyni alebo žalovanému, súd vychádzal z dohody , ktorá vzišla medzi stranami sporu na predmetnom pojednávaní dňa 4.11.2022. Súd vychádzal zo zostatkovej hodnoty vozidla Renault Thalia EČV : C. XXXXX , rok výroby 2009 tak, ako bola odsúhlasená stranami na pojednávaní dňa 4.11.2022

a v súlade s dohodou strán bolo vozidlo prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktoré predmetné vozidlo užívala a užíva. Osobné motorové vozidlo Alfa Romeo 159, EČV: C. XXXXX, rok výroby 2009, súd nezaradil do masy vyporiadavaného BSM a to z dôvodu, že správou z dopravného inšpektorátu mal súd preukázané, že ku dňu právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vlastníkom a držiteľom motorového vozidla bol otec žalovaného, pričom k zmene držiteľa resp. vlastníka došlo 29.6.2020, t.j. v čase rozvodového konania sporových strán (návrh na rozvod manželstva bol podaný vo februári 2020). Súd uvádza, že za situácie, pokiaľ by vozidlo patrilo do BSM a toto bolo niektorým z manželov za trvania manželstva predané, finančné prostriedky získané z predaja tohto motorového vozidla patria do spoločného majetku ako ekonomický ekvivalent veci patriacej do BSM (kúpna cena za predaj vozidla). Obdobný názor súd zaujíma aj pre prípad, že by niektorý z manželov previedol za trvania manželstva na tretiu osobu vec bezodplatne. Preto pokiaľ veci patriace do BSM boli počas trvania manželstva jedným z účastníkov predané (prevedené) tretej osobe a tento si ponechal finančné prostriedky zaň získané, túto skutočnosť súd zohľadnil pri vyporiadaní BSM.

K finančným prostriedkom súd uvádza, že Slovenská sporiteľňa a.s. eviduje ku dňu 11.5.2021 na mená účastníkov konania F. A. vkladná knižka č. A. SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ: E. F., uvedená vkladná knižka bola založená 9.2.2007 a zrušená žalovaným 5.2.2022 (t.j. po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, nie je spornou skutočnosťou, že bola zrušená žalovaným). Preto oprávnené žalobkyňa požaduje 50 % zo sumy 3.542,13 eur. Keďže v čase vyporiadania BSM predmetná vkladná knižka bola zrušená, súd nerozhodoval o prikázaní predmetného vkladového účtu niektorej zo strán. Avšak pri vyporiadavaní BSM súd prihliadol na to, že žalobkyňa má nárok na 50% zo sumy 3.542,13 eur. Taktiež žalobkyňa bola majiteľkou OSOBNÉHO ÚČTU v Slovenskej sporiteľni č. A., so zostatkom ku dňu 11.5.2021 vo výške 699,67 eur. Podľa správy Slovenskej sporiteľne a.s. osobný účet bol založený 26.11.2018 a zrušený dňa 5.5.2022 (t.j. po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva). Keďže v čase vyporiadania BSM predmetný osobný účet bol zrušený, súd nerozhodoval o prikázaní predmetného účtu žalobkyne. Avšak pri vyporiadavaní BSM súd prihliadol na 50 % nárok zo sumy 699,67 eur žalovanému. OSOBNÝ ÚČET v A. A. G.. č. účtu A., zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 1.774,54 eur. Uvedený účet bol založený dňa 3.6.2019, nie je zrušený, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 2.411,68 eur. Keďže tento účet nebol zrušený, súd rozhodol o prikázaní účtu žalovanému, žalobkyňa má nárok na 50 % zo sumy 1.774,54 eur. Účet č. A. A. H. M. vedený v A. A. G., zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 10 eur, uvedený účet bol založený dňa 4.11.2019 a zrušený 28.4.2022. Podľa predložených dôkazov ide o účet žalobkyne, avšak tento v čase vyporiadania BSM bol zrušený, preto súd nerozhodoval o prikázaní účtu niektorej zo strán. Vkladná knižka SPOROKNIŽKA KAPITÁL č. A., zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 22,10 eur. Vkladná knižka nie je zrušená, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 22,10 eur. Keďže v čase vyporiadania BSM vkladná knižka nebola zrušená, súd rozhodol tak, že prikázal predmetnú vkladnú knižku do vlastníctva žalovanému. Podľa oznámenia NN Tatry – Sympatia, d.d.s., a.s. zo dňa 9.1.2023, k ukončeniu zmluvy o doplnkovom dôchodkovom poistení č. 1032640159 u žalobkyne došlo v roku 2019 výberom jednorazovej dávky, t.j. ešte pred podaním návrhu na rozvod manželstva (návrh na rozvod manželstva podaný vo februári 2020) a pred právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva (11.5.2021). Keďže k výberu jednorazovej dávky došlo ešte v roku 2019 za trvania manželstva resp. pred podaním návrhu na rozvod manželstva, pri vyporiadavaní BSM súd na túto zmluvu o doplnkovom dôchodkovom poistení neprihliadal. Čo sa týka doplnkového dôchodkového sporenia č. 10290922650 patriaceho žalovanému, z oznámenia dôchodkovej spoločnosti vyplynulo, že ide o platnú zmluvu o doplnkovom dôchodkovom sporení, ktorá bola uzatvorená 28.11.2003, zmluva je aktívna, nasporená suma ku dňu 11.5.2021 predstavovala 7.344,92 eur. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté po uzavretí tejto zmluvy dňa 3.7.2004. Súd má za to, že časť finančných prostriedkov v tomto doplnkovom dôchodkovom sporení patrí do BSM, a to ide o tie finančné prostriedky, ktoré boli vložené žalovaným do sporenia za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM, t.j. od 3.7.2004 do 11.5.2021, čo podľa odhadu súdu vychádzajúc z mesačného príspevku 20 eur, predstavuje asi sumu 7.184,92 eur (7.344,92 – 160 eur / 8 mesiacov x 20 eur od uzatvorenia zmluvy do 3.7.2004, kedy žalovaný uzavrel manželstvo). Žalobkyňa má nárok na 50 % zo sumy 7.184,92 eur, ktoré je potrebné zohľadniť pri vyporiadavaní BSM. Podľa oznámenia Allianz poisťovne zo dňa 6.9.2022 došlo k dňu 23.8.2022 k zániku poistenia žalobkyne Životné poistenie žalobkyne v Allianz č. 0304929276 Môj život, zostatok ku dňu zániku poistenia vo výške 715,35 eur, polovicu z tejto sumy je potrebné zohľadniť pri vyporiadavaní BSM. Súd uvádza, že v danom prípade ide o sporové konanie, žalovaný pôvodne v podaní doručenom súdu dňa 17.4.2023 uznal sumu 65.338,14 eur v zmysle podanej žaloby na vyrovnanie z titulu vyporiadania BSM. Následne vychádzajúc zo záverov pojednávania 4.11.2022 upravil výšku vyrovnávacieho podielu na

sumu 61.488.14 eur (65.338,14 – 4.000 + 150) a túto sumu súd považoval za uznanú žalovaným čo do výšky a dôvodu, teda za nespornú.

23. Na pojednávaní dňa 7.6.2023 strany sporu ohľadom výšky vyporiadacieho podielu uzavreli zmier na sumu 64.500 eur, ktorý zmier súd schválil, nakoľko uzavretie zmieru nie je v rozpore so zákonom a je v záujme oboch účastníkov konania.

24. O povinnosti účastníkov konania zaplatiť súdny poplatok za konanie na účet Mestského súdu Košice rozhodne súd osobitným uznesením .

25. O splnení povinností uložených týmto rozsudkom súd rozhodol v súlade s ust. § § 232 ods. 3 CSP.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. I CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § § 255 ods. 1 CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci). Súd dodáva, že predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, lebo strany sa pred podaním žaloby nedokázali mimosúdne dohodnúť. Vzhľadom na charakter tohto sporu, ktorý je vlastne vyústením rozvodového konania, je svojim charakterom osobitným sporom. Nemožno jednoznačne ustáliť, kto zavinil spor a kto v akej miere bol úspešný. Je teda zrejmé, že ako žalobkyňa, tak aj žalovaný nemali v konaní plný úspech a je ťažko vyčísliteľné ak nemožné, v akom pomere ten ktorý z nich je úspešný. Preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

27 . O náhrade trov štátu bolo rozhodnuté v súlade s čl. 4 ods. I CSP (podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci), podľa § 259 CSP (podľa ktorého , ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu) a § 262 ods. I , 2 CSP. V danom prípade vznikli štátu trovy konania , ktoré boli predbežne vyplatené z prostriedkov štátu v súvislosti s vypracovaním súdom zadaného znaleckého posudku Ing.Emílii Hasíkovej a v súvislosti s dožiadaniami súdu pri zisťovaní stavu finančných prostriedkov strán sporu v peňažných ústavoch.

28.O výške trov štátu rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení strany sporu a ich zástupcovia zhodne pred súdom vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch. Taktiež nie je možné podať odvolanie proti výroku VI. rozsudku, ktorým súd schválil zmier § 357 CSP)..

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Košiciach, dňa 7. júna 2023 JUDr.Beáta Oreničová
sudca

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v spore žalobkyne : A. B., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C. – D., zastúpená JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom , so sídlom v Košiciach, Murgašova 3, proti žalovanému E. F., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. - D., zastúpený splnomocneným zástupcom E. F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX C. – D., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov , takto

r o z h o d o l :

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria :

a) nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, pre okres Košice IV, obec Košice-Barca, katastrálne územie D., na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 771 o výmere 446 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 772/3 o výmere 215 m² – záhrada, dom súp.číslo 619 na parcele č. 771 v podiele 1/3 v pomere k celku,

b) hnuiteľné veci, a to : 1. TV Samsung plazmový v zostatkovej hodnote 50 eur, 2. konferenčný stôl v zostatkovej hodnote 50 eur, 3. rohová sedacia lavica v zostatkovej hodnote 50 eur, 4. 2x skriňa a 2x komoda v zostatkovej hodnote 200 eur, 5. zbierka modelov Alfa Romeo v zostatkovej hodnote 150 eur, 6. stôl + 6 stoličiek v zostatkovej hodnote 370 eur, 7. umývačka riadu Zanussi v zostatkovej hodnote 50 eur, 8.práčka LG v zostatkovej hodnote 250 eur, 9. manželská posteľ v zostatkovej hodnote 100 eur, 10. TV A. v zostatkovej hodnote 100 eur, 11. osobný automobil Renault Thalia EČV : C. XXXXX v zostatkovej hodnote 1.000 eur.

c) Finančné prostriedky ku 11.5.2021 :

1.zostatok na vkladnej knižke SPOROBONUS v Slovenskej sporiteľni a.s. ,

č. VK A. vo výške.....3.542,13 eur

(majitelia účtu : PeterTóth a A. F.)

2. zostatok na vkladnej knižke SPOROKNIŽKA KAPITÁL v Slovenskej

Sporiteľni a.s., č.VK A. 22,10 eur

3.zostatok na OSOBNOM ÚČTE č. A.

v A. A. 699,67 eur

4.SPORENIE NA REZERVU účet č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

v A. A. G. 10,00 eur

5.OSOBNÝ ÚČET č.SK2709000000005158781751 v A.

A. G.1.774,54 eur

6.Doplňkové dôchodkové sporenie E. F. v H. –A. ,

d.d.s. ku dňu 11.5.2021 vo výške..... 7.184,92 eur.

II. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j ú :

1. TV Samusung plazmový v zostatkovej hodnote 50 eur

2. práčka LG v zostatkovej hodnote 250 eur

3. umývačka riadu Zanussi v zostatkovej hodnote..... 50 eur

4. konferenčný stôl v zostatkovej hodnote..... 50 eur

5. rohová sedacia súprava v zostatkovej hodnote 50 eur

6. stôl + 6 stoličiek v zostatkovej hodnote..... 370 eur

7. osobný automobil Renault Thalia, EČV: C. XXX I. v zostatkovej hodnote..... 1.000 eur

III. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučné-

ho vlastnícke žalovaného prikazujú :nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Košice, katastrálny odbor, pre okres Košice IV, obec C.- D., katastrálne územie : D. na LV č. XXXX ak parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 771 vo výmere 446 m² – zastavaná plocha a nádvorie, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. 772/3 – záhrada o výmere 215 m², dom súp.č. 619 na parcele č. 771 , v celom rozsahu (t.j. v spoluvlastníckom podiele 1/3 v pomere k celku).
IV. Z hnutelných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa do výlučného vlastníctva žalovaného prikazujú :

1. 2x skrinka + 2x komoda v zostatkovej hodnote 200 eur
2. zbierka modelov Alfa Romeo v zostatkovej hodnote 150 eur
3. manželská posteľ v zostatkovej hodnote 100 eur
4. TV Samsung v zostatkovej hodnote100 eur.

V. Z Finančných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovanému prikazuje :

- OSOBNÝ ÚČET vedený v A. A. , G. , č.účtu 270900000005158781751 ku dňu 11.5.2021 vo výške.....1.774,54 eur,
- vkladná knižka SPOROKNIŽKA KAPITÁL č.

A. so zostatkom 22,10 eur

- Doplnkové dôchodkové sporenie č.10290922650 v NN Tatry – Sympatia,d.d.s., a.s. ku dňu 11.5.2021 vo výške7.184,92 eur.

VI. Schvárauje zmier v nasledovnom znení :

Žalovaný je p o v i n ý na vyrovnanie podielu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalobkyni sumu 64.500 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. O zaplatení súdneho poplatku z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na účet Mestského súdu Košice rozhodne súd samostatným uznesením.

VIII. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

IX. Štát m á voči žalobkyni a žalovanému nárok rovným dielom na náhradu trov v rozsahu 100 %.

O d ô v o d n e n i e :

10. Žalobkyňa žalobou zo dňa 8.11.2021 žiadala, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 14P/21/2020-287 zo dňa 15.4.2008 (právoplatným 11.5.2021), keďže k jeho vyporiadaniu dohodou nedošlo. Do BSM patria : nehnuteľnosti zapísané na Okresnom úrade Košice, kat. odbor, pre okres Košice IV, obec Košice-Barca, k.ú. D., na LV č. XXXX ako : parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parcela č. 771 –zast. plocha a nádvorie o výmere 446 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 772/3-záhrada o výmere 215 m², dom súp.č. 619 postavený na parcele č. 771, v spoluvlastníckom podiele 1/3 v pomere k celku, ktorého všeobecnú hodnotu žalovaná odhaduje na sumu 115.000 eur (1/3 zo sumy 345.000 eur) . Ostatné spoluvlastnícke podiely patria jeho rodičom a sestre s manželom. Počas trvania manželstva sporové strany nadobudli do BSM aj hnutelné veci, a to : 1. TV Samsung plazmový, NH = 1.593 eur, ZH = 50 eur, 2. konferenčný stôl NH = 120 eur, ZH = 50 eur, 3. rohová sedacia súprava NH = 763 eur, ZH = 100 eur, 4. 2x skrinka a 2x komoda NH = 650 eur, ZH = 300 eur 5. domáce kino Panasonic NH = 250 eur, ZH = 100 eur, 6. Fotoaparát Olympus NH = 230 eur, ZH = 50 eur, 7.Zbierka modelov Alfa Romeo NH = 5.000 eur, ZH = 8.000 eur, 8.stôl + 6 stoličiek NH = 670 eur, ZH = 370 eur, 9. umývačka riadu Zanussi NH = 299 eur, ZH = 50 eur, 10. práčka LG NH = 600 eur, ZH = 250 eur, 11.manželská posteľ NH = 560 eur, ZH = 260 eur, 12. TV Samsung NH = 420 eur, ZH = 100 eur, 13. šatníková skriňa NH = 500 eur, ZH = 250 eur.

Z uvedených hnutelných vecí požaduje žalobkyňa do svojho výlučného vlastníctva plazmový TV Samsung a práčku LG. Ostatné hnutelné veci navrhuje žalobkyňa prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného oproti jeho povinnosti vyrovnať žalobkyni majetkový podiel, ktorý pri vyporiadaní tento obdrží vo väčšom rozsahu. Z osobných motorových vozidiel žalobkyňa požaduje do svojho výlučného vlastníctva automobil Renault Thalia , ktorý aj v súčasnosti žalobkyňa užíva. Osobné motorové vozidlo Alfa Romeo navrhuje žalobkyňa prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného , ktorý predmetné motorové vozidlo aj v minulosti užíval a užíva oproti jeho povinnosti vyrovnať majetkový podiel , ktorý pri vyporiadaní tento obdrží vo väčšom rozsahu. Zo zostatku na vkladnej knižke SPOROBONUS vo výške

3.542,13 eur , ktorú po zániku BSM bez vedomia žalobkyne vybral žalovaný, žalobkyňa požaduje vyplatiť z jeho strany 50 % naspornej sumy , teda sumu 1.771,06 eur. Rovnako žalobkyňa požaduje vyplatiť 50 % finančných prostriedkov, ktoré boli počas trvania manželstva použité na pravidelné mesačné sporiace platby na doplnkové dôchodkové sporenie žalovaného v NN taty – Sympatia, d.d.s. , a.s. Žalobkyňa navrhuje vysporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka v zmysle návrhu a titulom vyrovnania majetkovej hodnoty zaviazat žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 65.338,14 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Z Vyjadrenia k žalobe vyplýva, že dom v k.ú. D. na LV č. XXX je v podielovom spoluvlastníctve, dom (resp. spoluvlastnícky podiel 1/3) bol zakúpený za trvania manželstva 22.8.2007, reálne je dom rozdelený na tri bytové jednotky, z ktorých jednu užívajú rodičia žalovaného, jednu rodina sestry žalovaného a jednu strany sporu a ich dcéra. Žalovaný pôvodne žiadal vychádzať zo ZP č. 43 z 21.10.2020 znalca Ing. Mateja Špaka, PhD., ním stanovená všeobecná hodnota spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/3 bola určená na sumu 84.400 eur a všeobecná hodnota celej nehnuteľnosti cca 253.000 eur. Žalobkyňou v žalobe odhadovaná všeobecná hodnota celej predmetnej nehnuteľnosti bola 345.000 eur. Žalovaný navrhol zohľadniť: zapustený bazén v záhrade (kúpili a inštalovali v záhrade na vlastné náklady rodičia žalovaného), spevnenú plochu – betónová dlažba na celom nádvorí a v záhrade bola darovaná rodičom - otcovi žalovaného jeho známym J. E.), drevený prístrešok v záhrade -altánok (kúpili a inštalovali na vlastné náklady sestra a švagor žalovaného ako podieloví spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti), drevený prístrešok na západnej strane (kúpili a inštalovali na vlastné náklady sestra a švagor žalovaného ako podieloví spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti).

Mimo BSM je vlnitý plech, východná strana(ktorý je vo vlastníctve suseda Petra Sýkoru, nepatrí preto do BSM), záväzok voči veriteľom - rodičom žalovaného vo výške 6.000 eur (pomerná časť nákladov na zateplenie a omietnutie domu v roku 2018). Žalovaný žiadal, aby okrem hnutelných vecí, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat.územia Barca ako dom súp. č. XXX na parcele č. 771, parcela registra „C“ 771 – zast.plocha a nádvorie o výmere 446 m2, parcela registra „C“ – záhrada o výmere 215 m2 prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného.

12. Súd považoval za preukázané, že žalobkyňa i žalovaný uzavreli manželstvo 3.7.2004, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp.zn. 14P/21/2020-287 zo dňa 4.5.2021, právoplatným 11.5.2021. Po uzavretí manželstva, žalobkyňa i žalovaný sa stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podiele 1/3 v pomere k celku, a to nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctve č. 1019, vedenom na Okresnom úrade Košice, kat. odbor, pre okres Košice IV, obec Košice-Barca ako parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 771 - zast.plocha a nádvorie o výmere 446 m2, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape ako parc.č. 772/3- záhrada o výmere 215 m2, dom súpisné č. XXX na parcele č. 771, a to na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 21.8.2007, ktorej vklad bol povolený pod č. V-8811/07 zo dňa 22.8.2007. Ostatnými podielovými spoluvlastníkmi sú: F. E. A. a K. F. (rodičia žalovaného) v podiele 1/3 v pomere k celku, L. M. a K. L. (sestra žalovaného s manželom) v podiele 1/3 v pomere k celku.

13. Na pojednávaní dňa 4.11.2022 došlo medzi stranami sporu k dohode ohľadom zostatkovej hodnoty niektorých hnutelných vecí a k dohode o tom, čo netvorí predmet BSM, a to nasledovne: TV Samsung plazmový (ZH 50 eur, prikázať žalobkyni), Konferenčný stôl (ZH 50 eur, prikázať žalobkyni), Rohová sedacia súprava (ZH 50 eur, prikázať žalobkyni), 2x skrinka, 2x komoda (ZH 200 eur, prikázať žalovanému), Domáce kino Panasonic (ZH 100 eur, nie je predmetom vysporiadania, užíva dieťa), Fotoaparát Olympus (ZH 50 eur, nie je predmetom vysporiadania, nefunkčný), Zbierka modelov Alfa Romeo (ZH 150 eur, prikázať žalovanému), Stôl + 6 stoličiek,(ZH 370 eur, prikázať žalobkyni), Umývačka riadu Zanussi (ZH 50 eur, prikázať žalobkyni), Práčka LG (ZH 250 eur, prikázať žalobkyni), Manželská posteľ (ZH 100 eur, prikázať žalovanému), TV Samsung (ZH 100 eur, prikázať žalovanému), Šatníková skriňa (ZH 250 eur, nie je predmetom BSM, užíva dieťa), Osobný automobil Renault Thalia (ZH 1.000 eur, prikázať žalobkyni). Osobný automobil Alfa Romeo, ZH 4.000 eur, súd urobí dožiadanie, kto je vlastníkom predmetného vozidla.

14. Zo správy Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 8.12.2022 súd zistil, že ku dňu podania správy je držiteľom a vlastníkom osobného vozidla s evidenčným číslom C. Alfa Romeo 159 1.9 JTD 16V, VIN:N. E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, C.. K zmene držiteľa a vlastníka uvedeného vozidla z osoby E. F., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, C. na nového držiteľa

a vlastníka E. F., nar. XX.X.XXXX, došlo dňa 29.6.2020. Prílohou správy je Evidenčná karta vozidla a história držiteľov, história vlastníkov .

15. Z doplnenia správy NN Tatry – Sympatia , d.d.s. , a.s. zo dňa 9.1.2023 mal súd preukázané, že žalovaný E. F. má so spoločnosťou uzatvorenú platnú zmluvu o doplnkovom dôchodkovom sporení č. 10290922650, ktorá bola uzatvorená 28.11.2003 . Zmluva je naďalej aktívna, posledný príspevok bol odvodený za obdobie 10/2022. Nasporená suma ku dňu 11.5.2021 predstavovala 7.344,92 eur mesačný príspevok bol 20 eur .

16. Z elektronického podania – Správy Slovenskej sporiteľne , a.s. zo dňa 22.12.2022 ohľadom dožiadania na meno E. F. , súd zistil, že Slovenská sporiteľňa a.s. ku dňu 11.5.2021 viedla na mená účastníkov konania : F. A., r.č....., vkladná knižka č.SK54090000000044758720 SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ : E. F., nar. X.XX.XXXX, uvedená vkladná knižka bola založená dňa 9.2.2007 a zrušená dňa 5.2.2022 .

Vkladná knižka č. A., SPOROKNIŽKA KAPITÁL, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 22,10 eur, vkladná knižka bola založená dňa 10.1.2000, nie je zrušená, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 22,10 eur.

Účet č.SK2109000000005152133091, osobný účet, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 699,67 eur. Uvedený účet bol založený dňa 26.11.2018 a zrušený dňa 5.5.2022.

Účet č. A. A. H. M. , zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 10 eur. Uvedený účet bol založený dňa 4.11.2019 a zrušený 28.4.2022 . F. E., r.č., vkladná knižka č.SK540900000000447589720, SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ : A. B., nar. X.X.XXXX, uvedená vkladná knižka bola založená 9.2.2007 a zrušená 5.2.2022.

Účet č. A. , OSOBNÝ ÚČET , zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 1.774,54 eur. Uvedený účet bol založený dňa 3.6.2019, nie je zrušený, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 2.411,68 eur .

17. Z elektronického odania – Správy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 22.12.2022 ohľadom dožiadania na meno A. B. , súd zistil, že Slovenská sporiteľňa a.s. ku dňu 11.5.2021 viedla na mená účastníkov konania : F. A., r.č. vkladná knižka č. A. SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ : E. F., nar. X.XX.XXXX, uvedená vkladná knižka bola založená 9.2.2007 a zrušená 5.2.2022 .

Vkladná knižka č. A. , SPOROKNIŽKA KAPITÁL, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 22,10 eur, vkladná knižka bola založená dňa 10.1.2000, nie je zrušená, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 22,10 eur.

Účet č. A., OSOBNÝ ÚČET , zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 699,67 eur. Uvedený účet bol založený dňa 26.11.2018 a zrušený dňa 5.5.2022.

Účet č. A., SPOROVANIE NA REZERVU, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 10 eur, uvedený účet bol založený dňa 4.11.2019 a zrušený 28.4.2022. F. E., r.č.....vkladná knižka č. A., SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ : A. B., nar. X.X.XXXX, uvedená vkladná knižka bola založená dňa 9.2.2007 a zrušená 5.2.2022.

Účet č. A. , OSOBNÝ ÚČET , zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 1.774,54 eur. Uvedený účet bol založený 3.6.2019, nie je zrušený, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 2.411,68 eur

18. Dňa 17.4.2023 doručil žalovaný súdu podanie označené ako „Uznanie žaloby zo dňa 8.11.2021 v celom rozsahu zo strany žalovaného. Žiadosť o ukončenie súdneho konania vo veci vysporiadania BSM vydaním rozsudku“. V predmetnom podaní žalovaný v celom rozsahu súhlasí so žalobou, ktorú podala žalobkyňa A. B. a zaväzuje sa, že do 30 dní od právoplatnosti rozsudku uhradí žalobkyni celú ňou navrhnutú sumu 65.338,14 eur za komplexné vysporiadanie BSM. V žalobe podanej dňa 8.11.2021 podala žalobkyňa návrh na rozsudok , s ktorým súhlasí v celom rozsahu a nemá k predmetnému návrhu na rozsudok žiadne námietky (č.l. 646). V podaní doručenom súdu dňa 22.5.2023 žalovaný pod bodom IV žiadal petičnú žalobkyne znížiť o sumu 3.850 eur , čo odôvodnil tým, že pri modeloch autíčok žalobkyňa určila sumu 8.000 eur, z ktorej sumy požadovala polovicu, t.j. sumu 4.000 eur, pričom bola súdom odsúhlasená suma 150 eur. Z tohto dôvodu žiada o zníženie na sumu 61.488,14 eur (65.338,14 – 3850).

10. Na pojednávaní dňa 7.6.2023 strany sporu súdu oznámili, že ohľadom vyplatenia vyrovnávacieho podielu uzavreli zmier v znení : Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 64.500 eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhli súdu, aby zmier v uvedenom znení schválil.

11. Podľa ust. § 3 ods. I Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich s občianskoprávnymi vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa ust. § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

13. Podľa ust. § 148 ods. I OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa ust. § 149 ods. I OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykonáva sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 OZ.

15. Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

16. Podľa ust. § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

17. Podľa čl.15 Civilného sporového poriadku, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

18. Podľa ust. § 186 Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

19. Podľa ust. § 191 ods. I Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadne na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

20. Podľa ust. § 148 ods I, 2 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvára, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

21. Podľa ust. § 221 ods. I Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán a ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo

b) to ustanovuje tento zákon.

22. Predmetom tohto konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode. Pri rozsahu hnutelných vecí patriacich do BSM súd vychádzal z rozsahu vecí patriacich do BSM tak, ako boli odsúhlasené stranami sporu na pojednávaní dňa 4.11.2022. Predmetom vyporiadania vecí patriacich do BSM nie je : domáce kino Panasonic o zostatkovej hodnote 100 eur (užíva dieťa strán sporu), Fotoaparát Olympus (nefunkčný) a šatníková skriňa o zostatkovej hodnote 250 eur (užíva dieťa strán sporu). Pri hodnote hnutelných vecí patriacich do vyporiadavaného BSM, súd taktiež vychádzal zo zostatkových hodnôt hnutelných vecí tak, ako boli odsúhlasené stranami sporu na pojednávaní dňa 4.11.2022. Rovnako pri prikázaní hnutelných vecí do výlučného vlastníctva tej ktorej strany, či už žalobkyni alebo žalovanému, súd vychádzal z dohody, ktorá vzišla medzi stranami sporu na predmetnom pojednávaní dňa 4.11.2022. Súd vychádzal zo zostatkovej hodnoty vozidla Renault Thalia EČV : C. XXXXX, rok výroby 2009 tak, ako bola odsúhlasená stranami na pojednávaní dňa 4.11.2022 a v súlade s dohodou strán bolo vozidlo prikázané do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktoré predmetné vozidlo užívala a užíva. Osobné motorové vozidlo Alfa Romeo 159, EČV: C. XXXXX, rok výroby 2009, súd nezaradil do masy vyporiadavaného BSM a to z dôvodu, že správou z dopravného inšpektorátu mal súd preukázané, že ku dňu právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vlastníkom a držiteľom

motorového vozidla bol otec žalovaného, pričom k zmene držiteľa resp. vlastníka došlo 29.6.2020, t.j. v čase rozvodového konania sporových strán (návrh na rozvod manželstva bol podaný vo februári 2020). Súd uvádza, že za situácie, pokiaľ by vozidlo patrilo do BSM a toto bolo niektorým z manželov za trvania manželstva predané, finančné prostriedky získané z predaja tohto motorového vozidla patria do spoločného majetku ako ekonomický ekvivalent veci patriacej do BSM (kúpna cena za predaj vozidla). Obdobný názor súd zaujíma aj pre prípad, že by niektorý z manželov previedol za trvania manželstva na tretiu osobu vec bezodplatne. Preto pokiaľ veci patriace do BSM boli počas trvania manželstva jedným z účastníkov predané (prevedené) tretej osobe a tento si ponechal finančné prostriedky zaň získané, túto skutočnosť súd zohľadnil pri vyporiadaní BSM.

K finančným prostriedkom súd uvádza, že Slovenská sporiteľňa a.s. eviduje ku dňu 11.5.2021 na mená účastníkov konania F. A. vkladná knižka č. A. SPOROBONUS, zostatok ku dňu 11.5.2021 3.542,13 eur, spoločný vklad druhý majiteľ: E. F., uvedená vkladná knižka bola založená 9.2.2007 a zrušená žalovaným 5.2.2022 (t.j. po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, nie je spornou skutočnosťou, že bola zrušená žalovaným). Preto oprávnené žalobkyňa požaduje 50 % zo sumy 3.542,13 eur. Keďže v čase vyporiadania BSM predmetná vkladná knižka bola zrušená, súd nerozhodoval o prikázaní predmetného vkladového účtu niektorej zo strán. Avšak pri vyporiadavaní BSM súd prihliadol na to, že žalobkyňa má nárok na 50% zo sumy 3.542,13 eur. Taktiež žalobkyňa bola majiteľkou OSOBNÉHO ÚČTU v Slovenskej sporiteľni č. A., so zostatkom ku dňu 11.5.2021 vo výške 699,67 eur. Podľa správy Slovenskej sporiteľne a.s. osobný účet bol založený 26.11.2018 a zrušený dňa 5.5.2022 (t.j. po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva). Keďže v čase vyporiadania BSM predmetný osobný účet bol zrušený, súd nerozhodoval o prikázaní predmetného účtu žalobkyne. Avšak pri vyporiadavaní BSM súd prihliadol na 50 % nárok zo sumy 699,67 eur žalovanému. OSOBNÝ ÚČET v A. A. G. č. účtu A., zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 1.774,54 eur. Uvedený účet bol založený dňa 3.6.2019, nie je zrušený, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 2.411,68 eur. Keďže tento účet nebol zrušený, súd rozhodol o prikázaní účtu žalovanému, žalobkyňa má nárok na 50 % zo sumy 1.774,54 eur. Účet č. A. A. H. M. vedený v A. A. G., zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 10 eur, uvedený účet bol založený dňa 4.11.2019 a zrušený 28.4.2022. Podľa predložených dôkazov ide o účet žalobkyne, avšak tento v čase vyporiadania BSM bol zrušený, preto súd nerozhodoval o prikázaní účtu niektorej zo strán. Vkladná knižka SPOROKNIŽKA KAPITÁL č. A., zostatok ku dňu 11.5.2021 bol 22,10 eur. Vkladná knižka nie je zrušená, zostatok ku dňu 19.12.2022 je 22,10 eur. Keďže v čase vyporiadania BSM vkladná knižka nebola zrušená, súd rozhodol tak, že prikázal predmetnú vkladnú knižku do vlastníctva žalovanému. Podľa oznámenia NN Tatry – Sympatia, d.d.s., a.s. zo dňa 9.1.2023, k ukončeniu zmluvy o doplnkovom dôchodkovom poistení č. 1032640159 u žalobkyne došlo v roku 2019 výberom jednorazovej dávky, t.j. ešte pred podaním návrhu na rozvod manželstva (návrh na rozvod manželstva podaný vo februári 2020) a pred právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva (11.5.2021). Keďže k výberu jednorazovej dávky došlo ešte v roku 2019 za trvania manželstva resp. pred podaním návrhu na rozvod manželstva, pri vyporiadavaní BSM súd na túto zmluvu o doplnkovom dôchodkovom poistení neprihliadal. Čo sa týka doplnkového dôchodkového sporenia č. 10290922650 patriaceho žalovanému, z oznámenia dôchodkovej spoločnosti vyplynulo, že ide o platnú zmluvu o doplnkovom dôchodkovom sporení, ktorá bola uzatvorená 28.11.2003, zmluva je aktívna, nasporená suma ku dňu 11.5.2021 predstavovala 7.344,92 eur. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté po uzavretí tejto zmluvy dňa 3.7.2004. Súd má za to, že časť finančných prostriedkov v tomto doplnkovom dôchodkovom sporení patrí do BSM, a to ide o tie finančné prostriedky, ktoré boli vložené žalovaným do sporenia za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM, t.j. od 3.7.2004 do 11.5.2021, čo podľa odhadu súdu vychádzajúc z mesačného príspevku 20 eur, predstavuje asi sumu 7.184,92 eur (7.344,92 – 160 eur / 8 mesiacov x 20 eur od uzatvorenia zmluvy do 3.7.2004, kedy žalovaný uzavrel manželstvo). Žalobkyňa má nárok na 50 % zo sumy 7.184,92 eur, ktoré je potrebné zohľadniť pri vyporiadavaní BSM. Podľa oznámenia Allianz poisťovne zo dňa 6.9.2022 došlo k dňu 23.8.2022 k zániku poistenia žalobkyne Životné poistenie žalobkyne v Allianz č. 0304929276 Môj život, zostatok ku dňu zániku poistenia vo výške 715,35 eur, polovicu z tejto sumy je potrebné zohľadniť pri vyporiadavaní BSM. Súd uvádza, že v danom prípade ide o sporové konanie, žalovaný pôvodne v podaní doručenom súdu dňa 17.4.2023 uznal sumu 65.338,14 eur v zmysle podanej žaloby na vyrovnanie z titulu vyporiadania BSM. Následne vychádzajúc zo záverov pojednávania 4.11.2022 upravil výšku vyrovnávacieho podielu na sumu 61.488,14 eur (65.338,14 – 4.000 + 150) a túto sumu súd považoval za uznanú žalovaným čo do výšky a dôvodu, teda za nespornú.

23. Na pojednávaní dňa 7.6.2023 strany sporu ohľadom výšky vyporiadacieho podielu uzavreli zmier na sumu 64.500 eur, ktorý zmier súd schválil, nakoľko uzavretie zmieru nie je v rozpore so zákonom a je v záujme oboch účastníkov konania.

24. O povinnosti účastníkov konania zaplatiť súdny poplatok za konanie na účet Mestského súdu Košice rozhodne súd osobitným uznesením .

25. O splnení povinností uložených týmto rozsudkom súd rozhodol v súlade s ust. § § 232 ods. 3 CSP.

26. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. I CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § § 255 ods. 1 CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci). Súd dodáva, že predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, lebo strany sa pred podaním žaloby nedokázali mimosúdne dohodnúť. Vzhľadom na charakter tohto sporu, ktorý je vlastne vyústením rozvodového konania, je svojim charakterom osobitným sporom. Nemožno jednoznačne ustáliť, kto zavinil spor a kto v akej miere bol úspešný. Je teda zrejmé, že ako žalobkyňa, tak aj žalovaný nemali v konaní plný úspech a je ťažko vyčísliteľné ak nemožné, v akom pomere ten ktorý z nich je úspešný. Preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

27 . O náhrade trov štátu bolo rozhodnuté v súlade s čl. 4 ods. I CSP (podľa ktorého ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci), podľa § 259 CSP (podľa ktorého , ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu) a § 262 ods. I , 2 CSP. V danom prípade vznikli štátu trovy konania , ktoré boli predbežne vyplatené z prostriedkov štátu v súvislosti s vypracovaním súdom zadaného znaleckého posudku Ing.Emílii Hasíkovej a v súvislosti s dožiadaniami súdu pri zisťovaní stavu finančných prostriedkov strán sporu v peňažných ústavoch.

28.O výške trov štátu rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení strany sporu a ich zástupcovia zhodne pred súdom vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch. Taktiež nie je možné podať odvolanie proti výroku VI. rozsudku, ktorým súd schválil zmier § 357 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.