

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7021200063
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7021200063.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX, toho času bytom C., E. XX/X, proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, so sídlom Spišská Nová Ves, Odborárov 53, v konaní o náhradu škody v sume 16.360,- € a disciplinárne riešenia zamestnancov žalovaného, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 6.3.2020, doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.3.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému spätného vyplatenia dávky v hmotnej núdzi v sume 2.217,60 €, odškodnenia v sume 16.360 € a taktiež sa domáhal disciplinárneho riešenia pracovníkov žalovaného. Predmetné podanie žalobcu bolo zaevidované pod sp. zn. 3C/4/2020 a uznesení zo dňa 19.11.2020 bolo tunajším súdom postúpené Krajskému súdu v Košiciach ako správna žaloba, ktorá bola zaregistrovaná pod sp. zn. 2Sa/37/2020.

2. Krajský súd v Košiciach následne uznesením č.k. 2Sa/37/2020-25 zo dňa 14.1.2021 vylúčil žalobu v časti o zaplatenie sumy 16.360 € ako náhrady škody a o disciplinárne riešenie zamestnancov žalovaného na samostatné konanie, ktoré bolo zaregistrované pod sp. zn. 2Sa/5/2021. V zostávajúcej časti, t.j. o spätné vyplatenie dávky v hmotnej núdzi v sume 2.217,60 € sa konanie ďalej viedlo na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 2Sa/37/2020.

3. Krajský súd v Košiciach sa nestotožnil s postúpením veci v časti o náhradu škody v sume 16.360 € a o disciplinárne riešenie zamestnancov žalovaného tvrdiac, že nejde o vec patriacu do správneho súdnictva a predložil túto otázku na rozhodnutie kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý ju zaregistroval pod sp. zn. 1KO/2/2021.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 1KO/2/2021 zo dňa 8.12.2021 rozhodol, že na prejednanie danej veci (t.j. veci o náhradu škody v sume 16.360 € a o disciplinárne riešenie zamestnancov žalovaného) nie je daná právomoc správneho súdu. Na základe uvedeného rozhodnutia Krajský súd v Košiciach následne postúpil spis sp. zn. 2Sa/5/2021 tunajšiemu súdu na ďalší postup.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v odôvodnení uznesenia sp. zn. 1KO/2/2021 zo dňa 8.12.2021 okrem iného uviedol, že vec patrí do právomoci civilného súdu, ktorý musí ustaľovať obsah žalobcovho podania podľa § 129 CSP.

6. Aj v zmysle záveru Najvyššieho správneho súdu, tunajší súd vyzval žalobcu uznesením č. k. 5C/3/2022-28 zo dňa 7.11.2022 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, pričom v tomto uznesení zároveň uviedol, akým spôsobom je potrebné vady odstrániť. Osobitne ho vyzval na to, aby presne uviedol: a) označenie strán, t.j. toho kto podanie robí (žalobcu) a toho voči komu podanie smeruje

(žalovaného/žalovaných), b) ktorej veci sa podanie týka a čo podaním sleduje, c) pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, d) označenie dôkazov na preukázanie rozhodujúcich skutočností a ich pripojenie k podaniu, e) žalobný návrh. Zároveň poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie v súlade s výzvou súdu nedoplní alebo neopraví, môže súd podanie (žalobu) odmietnuť, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Súčasne poučil žalobcu o práve zvoliť si advokáta a možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 14.12.2022.

7. Žalobca na výzvu súdu reagoval dňa 15.12.2022 zaslaním SMS správy, že bude dlhšie v nemocnici a odpovie, keď bude doma. Zároveň uviedol, že požiada CPP Košice o pridelenie advokáta.

8. Dotazom A. F. G. súd zistil, že žalobca bol dňa 19.12.2022 prepustený z nemocnice.

9. Dňa 18.1.2023 a následne aj 24.1.2023 žalobca súdu oznámil, že požiadal CPP Košice o pridelenie bezplatného právneho zástupcu.

10. Centrum právnej pomoci, kancelária v Košiciach podaním zo dňa 1.2.2023 súdu oznámilo, že žalobca dňa 31.1.2023 požiadal o priznanie nároku na právnej pomoc, avšak nepredložil potrebné doklady, preto bol vyzvaný na ich predloženie. Následne dňa 25.5.2023 bolo súdu doručené Rozhodnutie Centra právnej pomoci, kancelária Košice č. spisu KaKE-9624/4586/2023-43261/2023 o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci účastníkovi konania A. B., v právnej veci o náhradu škody v sume 16.360,- a disciplinárneho riešenia zamestnancov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 5C/3/2022. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2023.

11. Do vyhotovenia tohto uznesenia žalobca vady podania neodstránil.

12. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

13. Žalobca napriek výzve súdu s požiadavkou na odstránenie väd podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzal dňa 14.12.2022, vady podania doposiaľ neodstránil, a to aj napriek tomu, že aj od právoplatného rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária v Košiciach, t.j. od 24.4.2023, uplynula dlhšia doba, v ktorej tak mohol urobiť sám, prípadne prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu. Vzhľadom k tomu, že pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.