

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011071
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113011071.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci odsúdeného S. J., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 20.9.2013 pod sp.zn. 6PP/73/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. novembra 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného S. J., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozhodnutím Okresný súd v Trnave podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného S. J. o podmienené prepustenie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený začal trest vykonávať 11.6.2013, koniec trestu má mať 26.4.2014 a lehota na podanie žiadosti mu uplynula 11.7.2013. Podľa názoru súdu je resocializačná prognóza menej priaznivá, bol v minulosti 1-krát súdne trestaný, vo výkone trestu však doteraz nebol. V jeho prípade podmienený trest nespĺnil účel a opakovane sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Nebol dosiahnutý jeden z účelov trestu a to je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Jedná sa o špeciálneho recidivistu, páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený, sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu i podrobne odôvodnil. Nesúhlasí s rozhodnutím súdu I. stupňa, hodnotenie riaditeľa ústavu je priaznivé, riaditeľ navrhol jeho podmienené prepustenie. To, že sa momentálne vedie proti nemu nové trestné stíhanie nemôže byť relevantné pre momentálne posudzovanie veci. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a sám vo veci rozhodol s tým, že odsúdeného prepustí z výkonu trestu pri určení primeranej skúšobnej doby.

Na základe sťažnosti odsúdeného S. J., preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Je nesporným faktom, že odsúdený má sklon k páchaniu trestnej činnosti, čo vyplýva z odpisu registra trestov. V konečnom dôsledku konečný trest, ktorý mu bol uložený, mu bol uložený ako trest nepodmienený. Riaditeľ ústavu však vo svojom stanovisku uvádza, že riziko sociálneho zlyhania je priaznivé, nemá však doteraz žiadnu odmenu, ani trest. Nachádza sa v diferenciačnej skupine „B“. Momentálne je voči nemu vedené trestné stíhanie. Tento moment však nie je dôležitý pre samotné rozhodnutie vo veci samej, skôr sú podstatné okolnosti pri splnení formálnej a materiálnej stránky pre podmienené prepustenie. Podmienené prepustenie nie je obligatórne, vždy individuálne závisí od konkrétneho posúdenia veci. Treba prisvedčiť súdu I. stupňa, pokiaľ hovorí o tom, že predchádzajúci podmienený trest nespĺnil svoj účel, odsúdený sa počas jeho výkonu dopustil ďalšej trestnej činnosti,

má skutočne sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti. V danom čase nie je možné konštatovať, že doterajší výkon trestu splnil svoj účel v každom smere, potrebné je súhlasiť s rozhodnutím okresného súdu.

Pretože krajský súd ako odvolací súd nezistil žiaden dôvod pre zmenu alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.