

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/298/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219751
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212219751.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Q.. A. F., P. B. B. W. XX, XXX XX A. proti odporcovi : M. W., N.. XX.XX.XXXX, A. F. A. XX, XXX XX F. A. o zaplatenie 410,29 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 410,29 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 1.1.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 24,50 Eur to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 26.10.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. tvrdiac, že poskytol odporcovi právne služby v trestnom konaní vedenom proti odporcovi, pričom odporca mu za tieto vykonané právne služby nezaplatil. Zároveň žiadal aj o úhradu úrokov z omeškania a priznať aj náhradu trov konania.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 410,29 Eur. Je to suma do 1.000,00 Eur, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to plnomocenstvom (č.l. 3), rozsudkom (č.l. 4), faktúrou (č.l. 11) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného plnomocenstva (č.l. 3) vyplýva, že odporca písomne splnomocnil navrhovateľa ako advokáta, aby ho obhajoval v trestnom konaní pre trestný čin nevyplatenie mzdy a odstupného.

8C/298/2013

-2-

Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu 1T/64/2011 - 623 zo dňa 12.10.2011 (č.l. 4) vyplýva, že ide o rozsudok v trestnej veci odporcu ako obžalovaného pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.10.2011 ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa.

Z pripojenej faktúry (č.l. 11) vyplýva, že navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby v trestnom konaní 1T/64/2011 za 6 úkonov právnych služieb, paušálnu náhradu a cestovné náhrady celkom sumu 810,29 Eur. Faktúra bola splatná dňa 30.12.2011. Z fakturovanej sumy odporca uhradil len časť a to sumu 400,00 Eur dňa 11.01.2012 v hotovosti ako to vyplýva z návrhu navrhovateľa.

Podľa ust. § 724 Obč. zák. príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa ust. § 730 ods. 1/ Obč. zák. príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka.

Podľa ust. § 730 ods. 2/ príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

Podľa ust. § 1 ods. 2/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len "zmluvná odmena"); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene.

Podľa ust. § 1 ods. 4/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb výpočtovým základom na účely výpočtu tarifnej odmeny advokáta za zastupovanie klienta v trestnom konaní a konaní o priestupkoch je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý o štyri roky predchádza roku určujúcemu výpočtový základ podľa odseku 3.

Podľa ust. § 9 ods. 1/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa ust. § 12 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb pri obhajobe v trestnom konaní okrem vecí podľa odseku 1 je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby, ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov a neprevyšuje desať rokov, jedna osmina výpočtového základu.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,

b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej,

c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo na konaní pred súdom alebo iným orgánom, 4) na konaní o dohode o vine a treste, na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za

8C/298/2013

-3-

sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa ust. § 16 ods. 3/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa ust. § 18 ods. 3/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase poskytovania právnych služieb ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5a)

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá platná písomná príkazná zmluva na zastupovanie odporcu v trestnom konaní vyššie uvedenom. Je preukázané, že príkazník - navrhovateľ vykonal pre príkazcu - odporcu činnosť, ktorá bola zmluvou dohodnutá. Vykonal úkony ako sú vyúčtované vo faktúre. Pri vyúčtovaní vychádzal postupoval správne a účtované sumy sú v súlade s vyhláškou vyššie citovanou. Odporca zo sumy vyfakturovanej uhradil len časť. Z tohto dôvodu je povinný zaplatiť aj zvyšnú sumu. S plnením sa dostal do omeškania. Z tohto dôvodu je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania. Keďže návrh navrhovateľa je dôvodný, bolo potrebné mu v celom rozsahu vyhovieť.

Navrhovateľ mal v konaní úspech v celom rozsahu, lebo jeho návrhu voči odporcovi bolo vyhovené. Odporca bol v celom rozsahu neúspešný, lebo mu bola uložená povinnosť, ktorej uloženia sa domáhal navrhovateľ a to v celom rozsahu. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. a zásadu úspechu, bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj trovy konania, ktoré vznikli navrhovateľovi zaplatením súdneho poplatku na podaný návrh.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba

8C/298/2013

-4-

predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.