

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010537
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7622010537.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. júna 2023, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.2.2023, sp. zn. 2T/79/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10. októbra 2021 v čase okolo 03.17 h, v meste C. D. E., po ulici F., v smere jazdy od obchodného centra A. k hasičskej stanici, po predchádzajúcom požití pervitínu, viedol osobné motorové vozidlo značky Audi A6, evidenčného čísla G., kde bol na autobusovej zastávke na križovatke ulíc F. a H. zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou, pričom bol podrobený dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom, avšak nakoľko javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol vyzvaný, aby sa podrobil odberu biologického materiálu na zistenie prítomnosti iných návykových látok v organizme, s čím súhlasil a dňa 10.10.2021 v čase o 04:10 hod. mu bol odobratý biologický materiál krv a moč, pričom v predloženej krvi mu bola dokázaná prítomnosť amfetamínu v množstve 80,89 ng/ml a metamfetamínu v množstve 617,80 ng/ml, ktoré sú podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do 2. skupiny psychotropných látok a podľa znaleckého posudku z odboru psychiatrie v čase jazdy mal hladinu omamných a psychotropných látok v krvi jednoznačne nad toxickým limitom, čo malo za následok, že jeho psychické a fyzické funkcie boli užitými drogami v stave vylučujúcom viesť motorové vozidlo.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/13/2023 zo dňa 14. februára 2023, právoplatného dňa 14. februára 2023, ktorým mu bol podľa

§ 348 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný čo do výroku o druhu a výmere trestu a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Spišská Nová Ves podľa § 322 ods. 1 Tr. por. na nové prejednanie a rozhodnutie. Následne v doplnení dôvodov odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že trestné konanie nebolo vykonané v súlade so zákonom, a to z dôvodu, že súd prvého stupňa nezistil náležité skutkový stav vecí v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 2 ods. 2 Tr. por., neprihliadol k dôkazom, ktoré svedčia v jeho prospech a vykonané dôkazy nevyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti v súlade s ust. § 2 ods. 2 Tr. por. Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. a) alebo c) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine uznal obžalovaného A. B. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V súvislosti s rozhodovaním o treste krajský súd uvádza, že na jednej strane štát chráni svoj záujem predovšetkým na ochrane života, zdravia i majetku a to aj za použitia prísnych sankcií postihujúcich také protiprávne konanie, akého sa dopustil obžalovaný, v čom sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Na druhej strane Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1, 3 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona).

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť. Pri prvých troch záznamoch o odsúdení platí zákonná fikcia, že sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Štvrtým záznamom je odsúdenie Okresným súdom Poprad v konaní sp. zn. 6T/22/2020. Zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/22/2020 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 2.4.2020, právoplatným dňa 2.4.2020 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/13/2023 zo dňa 14.2.2023, právoplatným dňa 14.2.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a zároveň trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov.

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že v evidencii mestskej polície má záznam zo dňa 20.7.2018 a 23.1.2021 - cestná premávka.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný A. B. má 45 záznamov o spáchaných priestupkoch na úseku cestnej premávky od roku 2005 do 4.10.2021.

Z priestupkovej evidencie vyplýva, že obžalovaný má okrem priestupkov na úseku cestnej premávky záznam o spáchanom priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 21.11.2020, za ktorý bol postihnutý pokutou 20,- eur.

Pokiaľ ide o trest, ktorý bol obžalovanému okresným súdom uložený, je potrebné uviesť, že okresný súd pri určení druhu a výmery trestu postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Rovnako správne prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa k trestnej činnosti priznal, a tento skutok úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák. teda, že v minulosti už bol odsúdený, a zároveň, že spáchal viac trestných činov, a to v súvislosti s ukladaním trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť (skutok v predmetnej trestnej veci spáchal skôr 10.10.2021, ako mu vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/13/2023 bol dňa 14.2.2023 doručený trestný rozkaz) a pri prevahe priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu o jednu tretinu a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad vyjadrených v § 41 ods. 1 Tr. zák. (obžalovanému ukladal trest za dva trestné činy kvalifikované ako prečiny) v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, teda na spodnej hranici trestnej sadzby, za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/13/2023 zo dňa 14.2.2023, ktorý je podľa názoru odvolacieho súdu trestom zákonným a primeraným, a ktorý splní svoj účel sledovaný individuálnou a generálnou prevenciou.

Rovnako nepochybil okresný súd, keď obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Správny je aj výrok, ktorým obžalovanému uložil súhrnný trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokoch, keďže sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla, a to hrubým porušením pravidiel cestnej premávky, keď viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom drog.

Odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani vo výroku, ktorým bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, a to s poukazom na závery znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že obžalovaný je na užívaní pervitínu závislý a z medicínskeho a psychiatrického hľadiska je takáto liečba potrebná.

Keďže krajský súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, a preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.