

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7Er/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200139  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kožár  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200139.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 31 348 751, právne zastúpeného: JUDr. Eva Marková, advokátka so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O. BOX 328, Bratislava, proti povinnej: A. Z., D.. XX.XX.XXXX, D. N. S. XXX, R.. XX.XX.XXXX, pre vymoženie pohľadávky 20,52 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom, so sídlom Exekútorského úradu v Košiciach, Jantárová 30, pod sp. zn. Ex 3965/2012, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e.

Oprávnenému sa u k l a d á zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Sokolovi trovy exekúcie vo výške 43,55 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom sa dňa 20.12.2012 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 3965/2012 na vymoženie pohľadávky vo výške 20,52 eura s príslušenstvom. Pohľadávka bola priznaná vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/26/2012-35 zo dňa 31.05.2012. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505\*042402 zo dňa 23.01.2013, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 20,52 eura s príslušenstvom a trovy exekúcie.

Písomným podaním, doručeným dňa 30.08.2013, predložil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku s odôvodnením, že povinná dňa XX.XX.XXXX zomrela.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.04.2013, č. k. 6D/172/2013-11, D/not. 69/2013, bolo dedičské konanie zastavené podľa § 175h ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), nakoľko poručiiteľka (povinná) nezanechala majetok.

V prípade, že zomrie povinný, v exekúcii sa pokračuje proti jeho dedičom, ktorí zodpovedajú za jeho dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva. Povinná v priebehu exekúcie zomrela. Napriek tomu povinnosti vyplývajúce z exekučného vzťahu smrťou povinného nezanikajú, ale v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prechádzajú na dedičov, ktorí sa okamihom smrti poručiiteľa stávajú subjektom jeho práv a povinností, pričom veritelia od nich môžu požadovať uspokojenie svojich pohľadávok do výšky nadobudnutého dedičstva.

Súd však má v danom prípade za preukázané, že poručiiteľka nezanechala žiaden majetok a dedičské konanie bolo právoplatne zastavené. Nakoľko povinná zomrela nemajetná (žiadny dedič nevstúpil do jej povinností), súd v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu zastavil z dôvodu, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Súdny exekútor si podaním zo dňa 02.08.2013 uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 45,03 eura, predložil ich špecifikáciu a kompletný exekútorový spis.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku trovy exekúcie znáša oprávnený, preto ho súd zaviazal na ich zaplatenie súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Sokolovi, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd priznal súdnemu exekútorovi minimálnu výšku odmeny 33,19 eura, ktorú si uplatnil za výkon exekučnej činnosti, a to v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky.

V zmysle § 22 vyhlášky bola súdnemu exekútorovi priznaná aj náhrada hotových výdavkov predstavujúcich poštovné vo výške 3,10 eura, ktorého účelné vynaloženie mal súd preukázané z predloženého exekútorového spisu. Súdnemu exekútorovi však nepatrí náhrada hotových výdavkov, špecifikovaných ako náklady so zavedením spisu (1x obal, kancelársky papier, obálky). Exekútor síce uviedol, že ide o materiál účelne vynaložený na exekúciu a obstaraný z jeho majetku, súd však má

za to, že uvedené náklady sú zahrnuté v odmene podľa § 14 vyhlášky. Súd zároveň poukazuje na to, že v praxi je nemysliteľné, aby pri každom jednom rozhodovaní o trovách exekúcie preskúmaval takéto drobné, z pohľadu celkových trov exekúcie iba nepatrné položky, ktoré sú vo väčšine prípadov v konečnom dôsledku aj tak objektívne nepreskúmateľné. Súdnemu exekútorovi patrí popri odmene bezpochyby aj náhrada hotových výdavkov, tieto však musia byť účelne vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti a náležite preukázané. Nie každý hotový výdavok exekútora je možné považovať za vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, aj keď má vzťah k výkonu jeho činnosti. Súd považuje za extenzívny a neprípustný taký výklad § 22 vyhlášky, ktorý umožňuje exekútorovi považovať všetky svoje náklady za hotové výdavky vynaložené v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Pri takejto forme výkladu by bolo možné za tieto považovať aj úhrady za prenájom kancelárskych priestorov, úhrady za spotrebu vody, elektrickej energie a všetky ostatné, tzv. nepriame náklady vznikajúce exekútorovskému úradu.

Nakoľko je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd v súlade s § 196 druhej vety Exekučného poriadku zvýšil priznanú odmenu a náhrady vo výške 36,29 eura o 20 % DPH, t. j. o 7,26 eura. Náhrada vzniknutých trov priznaná súdnemu exekútorovi tak predstavuje 43,55 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 prvej a druhej vety OSP, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.