

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010702  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913010702.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2013

### rozhodol:

1/ Obžalovaný ml. O. W., D.. X.X.XXXX S. H., H. N.  
G. Y., X.. L..G. XXX/XXA,  
H..Č.. S. Ú. G.,

2/ Obžalovaný ml. W. D., D.. XX.X.XXXX S. G. Y., H. N.  
G. Y., X.. C. XXX/XX  
H..Č.. S. Ú. G.,

3/ Obžalovaný V. U., D.. XX.X.XXXX S. G. Y., H. N.  
G. Y., X.. C. XXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

1/ obv. ml. O. W. V. O.. W. D. dňa 9.6.2013 v čase okolo 02.00 hod. na ul.Hlavnej č. XX v meste Kráľovský Chlmec vo dvore predajne Biela technika, došli po spoločnej dohode k poškodenému Š. D., ktorého obv. ml. O. W. kopol do nôh, následkom čoho poškodený spadol na zem, tam ho obv. ml.W. D. udrel do oblasti tváre a následne obžalovaný ml.O. W. poškodenému z pravej ruky odcudzil mobilný telefón zn.Sony Ericsson Xperia ray, IMEI: 35959004-596797-0, v ktorom sa nachádzala pamäťová karta 2GB a telefónna karta s číslom XXXX XXX XXX, čím takto poškodenému Š. D. spôsobili škodu odcudzením mobilného telefónu vo výške 109,-eur a podľa odborného vyjadrenia MUDr.Q. J. mu spôsobili zranenie a to otras mozgu s dobou liečby a práceneschopnosti v trvaní 7 dní,

2/ obv. ml. O. W. dňa 24.03.2013 v čase okolo 19.15 h v Supermarkete LIDL v Kráľovskom Chlmcí na ulici Štefánikovej z regálu odcudzil 1 kartón limonády Freeway Cola, v ktorom sa nachádzalo 6 ks 2 litrových fliaš, s ktorým podišiel k vstupným dverám predajne, využil moment vchádzania zákazníka do predajne a cez otvorené dvere bez zaplatenia z predajne ušiel aj s odcudzenými limonádami, čím takto svojím konaním pre poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v. o. s., ul. Ružinovská 1/ E, 821 02 Bratislava, IČO: 35793783 spôsobil škodu vo výške 3,54 €, pričom vykonanou lustráciou majetkových priestupkov bolo zistené, že obv. ml. O. W. sa dopustil obdobného skutku dňa 28.02.2013 v čase o 18.09 h, za čo mu bola OO PZ v Kráľovskom Chlmcí uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, č. bloku 18046751 zo dňa 28.02.2013, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2013 a obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/47/2013 zo dňa 11.03.2013, právoplatného dňa 11.03.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zákona, za čo

mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

3/ obv. ml. O. W. V. P.. V. U. po spoločnej dohode dňa 09.04.2013 v čase okolo 01.00 h došli k areálu zdravotného strediska na ulici Hlavnej č. XXX v Kráľovskom Chlmcí, kde cez neuzamknutú vchodovú bránu vnikli do areálu, následne podišli k oknu na budove zubnej ambulancie, kde spoločne pomocou prineseného náradia - pákových klieští a mačety vypáčili kovové ochranné mreže okna, následne obvinený V. U. kameňom rozbil dvojité sklenenú výplň okna a cez takto vzniknutý otvor vnikli do priestorov ambulancie, z ktorej odcudzili 1 ks mobilný telefón zn. NOKIA 3610 nezisteného výrobného čísla, 1 ks Amalgamátor Dental nezisteného typu a výrobného čísla, 1 ks kompresor s časťou zubárskeho stroja zn. DK50.10D nezisteného výrobného čísla a 1 ks heliolampu zn. Dentlux nezisteného výrobného čísla, 1 ks elektrický ohrievač nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks stolový ohrievač nezistenej značky a výrobného čísla, čím takto pre poškodenú spoločnosť Medipartners s. r. o., Záhradná 12, 044 24 Poproč, prevádzka Z. z., Hlavná 124, 077 01 Kráľovský Chlmec, IČO: 36586561 spôsobili po vyčíslení škodu krádežou vo výške 2.327,40 € a škodu na zariadení vo výške 32,- €, pričom obvinený ml. O. W. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/47/2013 zo dňa 11.03.2013, právoplatného dňa 11.03.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

4/ obv. ml. O. W. V. P.. V. U. po spoločnej dohode presne nezisteného dňa koncom mesiaca máj 2013, v presne nezistenom čase v nočných hodinách došli k budove Daňového úradu na ulici O. Č.. X S. G. Y., kde zo zadnej časti preskočili oplotenie daňového úradu, došli ku garážovým dverám, na ktorých obv. ml. O. W. prinesenými kliešťami prestrihol 2 ks visiach zámkov zn. FAB a takto otvoril dvere, následne vošli do garáže, využívanej ako sklad vyradených vecí, kde rozmontovali počítačové zostavy zn. IBM, ktoré postupne vynášali z garáže a ukladali do vopred prichystaného prestieradla, potom sa vrátili do garáže, z ktorej odcudzili 1 ks benzínovú kosačku zn. STIHL FS55, nezisteného výrobného čísla, 1 ks rozkladací hliníkový rebrík, 5 m dlhú odkvapovú rúru, 2 ks počítačových myší zn. IBM, 1 ks ventilátor nezistenej značky a výrobného čísla, 2 ks klávesnicu zn. IBM nezisteného výrobného čísla a zároveň poškodili veci, a to 6 ks počítačových klávesníc zn. IBM, 2 ks počítačových klávesníc zn. Lenovo, 4 ks počítačové myši zn. IBM, 8 ks procesor zn. IBM, 12 ks monitor k PC zn. IBM, 4 ks tlačiarne zn. EPSON 1170, 1 ks tlačiareň zn. STILUS, 5 ks tlačiarne zn. LQ 570, 2 ks tlačiarne zn. Minolta Page Pro, 1 ks tlačiareň zn. IBM, obv. ml. Marek Dancs ešte kliešťami prestrihol visiaci zámok zn. FAB z miestnosti vodovodnej prípojky, odkiaľ však nič neodcudzili, čím takto svojím konaním pre poškodený Daňový úrad, Rozvojová 2, 041 90 Košice, IČO: 42499500 spôsobili po vyčíslení škodu krádežou vo výške 135,40 € a škodu na zariadení vo výške 161,70 €, pričom obv. ml. O. W. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/47/2013 zo dňa 11.03.2013, právoplatného dňa 11.03.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

5/ obv. ml. O. W. V. P.. V. U. po spoločnej dohode dňa 01.06.2013 v čase okolo 22.00 h s úmyslom vykonať krádež vlámaním a odcudzit' potraviny a peniaze, došli k predajnému stánku rýchleho občerstvenia „Hamburger“ č. 112 na ulici Hlavnej v meste Kráľovský Chlmec, na ktorom za pomoci prineseného hasáku odstránili visiaci zámok z kovovej mreže predajného okienka, ktorým bola mreža uzamknutá, následne na to vyhlí mrežu smerom nahor a hasákom sa pokúsili vypáčiť okienko predajného stánku, čo sa im však nepodarilo a preto z miesta ušli preč, čím takto svojím konaním pre poškodeného H. T. spôsobili škodu na zariadení vo výške 7,- €, k odcudzeniu vecí nedošlo, pričom obv. ml. O. W. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/47/2013 zo dňa 11.03.2013, právoplatného dňa 11.03.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

6/ obv. ml. O. W. dňa 19.06.2013 v čase okolo 15.00 h v Supermarkete LIDL v Kráľovskom Chlmcí na ulici Štefánikovej z regálu odcudzil 2 ks čokolády zn. Margot, čím takto svojím konaním pre poškodenú spoločnosť LIDL Slovenská republika, v. o. s., ul. Ružinovská 1/E, 821 02 Bratislava, IČO: 35793783

spôsobil škodu vo výške 0,98 €, pričom vykonanou lustráciou majetkových priestupkov bolo zistené, že obv. ml. Marek Dancs sa dopustil obdobného skutku dňa 28.02.2013 v čase o 18.09 h, za čo mu bola OO PZ v Kráľovskom Chlmci uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, č. bloku 18046751 zo dňa 28.02.2013, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2013 a obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/47/2013 zo dňa 11.03.2013, právoplatného dňa 11.03.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

7/ obv. ml. O. W. dňa 21.06.2013 v čase okolo 15.00 h v predajni GI Market v Kráľovskom Chlmci na ulici Hlavnej z regálu odcudzil 4 balíky plátkových žuvačiek zn. Orbit, čím takto svojím konaním pre poškodeného L. B. - B. O., Z. Z. C. XXX/XXX, XXX XX G. Y., IČO:34875891 spôsobil škodu vo výške 1,50 €, pričom vykonanou lustráciou majetkových priestupkov bolo zistené, že obv. ml. O. W. sa dopustil obdobného skutku dňa 28.02.2013 v čase o 18.09 h, za čo mu bola OO PZ v Kráľovskom Chlmci uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 15,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, č. bloku 18046751 zo dňa 28.02.2013, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.02.2013 a obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/47/2013 zo dňa 11.03.2013, právoplatného dňa 11.03.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov

t e d a

obž. ml. O. W. V. P. O.. W. D. S. N. X/ F.  
spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Obž. ml. O. W.  
v bode 2/,3/,4/,5/,6/,7/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a taký čin spáchal sčasti spoločným konaním a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu takéhoto činu,

obž. V. U. v bodoch 3/, 4/ a 5/ rozsudku  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal spoločným konaním a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu takéhoto činu,

č í m s p á c h a l i  
obž. ml. O. W. V. P. O..W. D. v bode 1/ rozsudku  
- zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zákona,

obž. ml.O. W. v bodoch 2,3,4,5,6,7 rozsudku  
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. sčasti spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.  
-

obv. V. U. v bodoch 3,4,5 rozsudku  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. a sčasti spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Za to ich odsudzuje:

Obžalovaného ml. O. W.:

Podľa § 188 ods.1, § 36 písm.l/, § 37 písm. h/, písm.m/, § 38 ods.4 , § 41 ods.2, § 117 ods.1 Tr.zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods.4 Tr.zákona mladistvý obžalovaný vykoná trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaného ml.W. D.:

Podľa § 188 ods.1, § 117 ods.1, § 36 písm.j/, l/, § 38 ods.3 Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 a pol (jeden a pol) roka, výkon ktorého podľa § 49 ods.1 písm.a/, § 119 ods.1 Tr.zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Obžalovaného V. U.:

Podľa § 212 ods.2, § 37 písm.m/, § 38 ods.4 Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodených Š. D., D.. X.X.XXXX, N. O. G. Č..XXX, O.. A. G., D.. XX.X.XXXX, N. G., Z.. G., X.G. XXXX/XX, L.. P. G., D.. XX.X.XXXX, N. G. Y., X..T. XXXX/XX V. Š. S., D..XX.X.XXXX, N. G.-Z. O., Z. M. XXXX/XX s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 18.10.2013 obžalobu sp.zn.1 Pv 524/13 na obžalovaných ml. O. W. V. W. D. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona.

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 4.11.2013 obžalobu sp.zn. 1 Pv 320/13 zo dňa 31.10.2013 na obžalovaných ml.O. W. a V. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, písm.f/, ods.3 písm.b/ resp. § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona.

Konajúci súd uznesením zo dňa 12.11.2013 v predmetnej trestnej veci spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn.5T/163/2013.

Ohľadne obžalovaného V. U. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný a prokurátor výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nežiada, aby v jeho prospech odvolanie podala niektorá z oprávnených osôb.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1.11.2013 obžalovaný ml. O. W. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách OP Trebišov sp.zn. 1 Pv 524/13 zo dňa 18.10.2013 a 1 Pv 320/13 zo dňa 31.10.2013.

Rovnako obžalovaný ml.W. D. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov 1 Pv 524/13 zo dňa 18.10.2013.

Obaja obžalovaní na otázky sudcu uvedené v § 333 ods.3 písm.c/d/f/g/h/ Tr.por. uviedli

- že rozumejú čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,
- že boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- že boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu,
- že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určitý trestný čin

Prokurátor navrhol na hlavnom pojednávaní priznať vyhlásenia oboch obžalovaných a preto súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného ml.O. W., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách OP Trebišov sp.z. 1 Pv 524/13 zo dňa 18.10.2013 a 1 Pv

320/13 zo dňa 31.10.2013. Rovnako prijal podľa toho istého paragrafu vyhlásenie obžalovaného ml. W. D., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe OP Trebišov sp.zn. 1 Pv 524/13 zo dňa 18.10.2013 a zároveň podľa § 257 ods.8 Tr.poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovanými sa nevykoná.

Súd vykonal iba dokazovanie súvisiace s uložením trestu a s výrokom o náhrade škody.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného ml.O. W. vyplýva, že tento bol doposiaľ 3-krát súdom trestaný, pričom na jeho prvé dva odsúdenia z 8.12.2011 a 21.6.2012 sa hľadí ako keby nebol odsúdený, pretože na obe odsúdenia sa vzťahuje amnestia Prezidenta SR uverejnená v Zbierke zákonov 2.1.2013. Obžalovaný ml.O. W. bol naposledy odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn.0T/ 47/2013 zo dňa 11.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin krádeže, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, pričom skúšobná doba podmienene odsúdenia má uplynúť 11.6.2014.

Zo správu ÚPSVaR Trebišov na obžalovaného ml.O. W. vyplýva, že tento je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti V. Š., pričom je vedený v registri problémovej mládeže od roku 2006 pre spáchanie činu ináč trestného. Zo správy Mesta Kráľovský Chlmec na obžalovaného ml.O. W. vyplýva, že jeho správanie v meste je zlé, podľa vyjadrenia pani Š. obžalovaný má problémové správanie a jeho zlozvykom je kradnutie. Z charakteristiky žiaka O. W., SOU v Pribeníku vyplýva, že na vyučovacích hodinách je málo aktívny, s kolektívom triedy vychádza dobre, je tichej povahy. Spoločnosť spolužiakov nevyhľadáva.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného ml.W. D. vyplýva, že tento doposiaľ súdom nebol trestaný.

Zo správy ÚPSVaR Trebišov na obžalovaného ml.W. D. vyplýva, že má ukončené základné vzdelanie a bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, v registri problémovej mládeže je vedený od roku 2011 pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, pričom zo strany sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol s maloletým vypracovaný plán sociálnej práce a rodiny a rodine bolo poskytnuté sociálne poradenstvo.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného V. U. vyplýva, že tento bol doposiaľ 8-krát súdom trestaný za majetkovú trestnú činnosť, bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. 0T/5/2010, právoplatným dňa 15.1.2010 pre prečin krádeže podľa odseku 3 na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom trest vykonal 15.7.2011, predtým uložený trest trestným rozkazom 5T/153/2009 právoplatným 17.11.2009 bol odsúdený rovnako pre prečin krádeže podľa § 212 ods.3, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne však vykonal 15.7.2012.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne pokiaľ ide o obžalovaného ml.O. W. a obžalovaného V. U. a dospel k záveru, že obžalovaný ml.O. W. v bode 1/ rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zákona, pretože 9.6.2013 spoločne s obžalovaným ml.W. D. použili násilie proti poškodenému Štefanovi D. a zmocnili sa jeho vecí a to mobilného telefónu, v bode 2-7 rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zákona, pretože si čiastočne sám prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a za obdobný čin bol v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý blokovou pokutou ako aj v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený tunajším súdom.

Obžalovaný V. U. naplnil v bodoch 4/ a 5/ všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona spáchaný formou spolupáchateľstva a sčasti spáchaný v štádiu pokusu, pretože si taktiež prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal spoločným konaním a sčasti sa dopustil konania, ktoré smerovalo bezprostredne k dokonaniu trestného činu.

Po vykonanom dokazovaní u obžalovaného ml.W. D. súd dospel k záveru, že svojím konaním naplnil tak isto všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.zákona formou spolupáchateľstva, pretože dňa 9.6.2013 spoločne s obžalovaným ml.O. W. použili násilie na Š. D. a zmocnili sa jeho mobilného telefónu.

Pri ukladaní trestu obžalovanému ml. O. Dancsovi súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, prihliadol však aj k dvom priťažujúcim okolnostiam a to, že už bol za trestný čin odsúdený a že spáchal v teraz prejednávanej veci viac trestných činov, preto mu podľa § 38 ods.4 Tr.zákona vzhľadom k priťažujúcim okolnostiam nad poľahčujúcimi zvýšil dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby podľa § 117 ods.1 Tr.zákona, pričom prihliadol na ustanovenie § 41 ods.2 Tr.zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne. Pri ukladaní tohto trestu súd zobral do úvahy aj skutočnosť, že teraz prejednaný skutky obžalovaný ml.O. W. spáchal v krátkej dobe potom čo rozsudkom tunajšieho súdu bol dňa 11.3.2013 v tzv. superrýchlom konaní uznaný vinným z prečinu krádeže a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody, zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že hoci sa na jeho predchádzajúce odsúdenie vzhľadom k amnestii Prezidenta republiky SR hľadí akoby nebol odsúdený, bol odsúdený v júni 2012 tak isto pre zločin lúpeže. Pre výkon trestu odňatia slobody vzhľadom k veku mladistvého tento vykoná trest v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Pokiaľ ide o obžalovaného ml.W. D., súd pri ukladaní trestu uňho zobral o úvahy dve poľahčujúce okolnosti a to, že doposiaľ viedol riadny život, priznal spáchanie skutku a tento oľutoval. Pri absencii priťažujúcich okolností súd podľa § 38 ods.3 Tr.zákona zmenil hornú hranicu trestnej sadzby prihliadajúc k ustanoveniu § 117 ods.1 Tr.zákona a uložil mu trest odňatia slobody na celkom dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 a pol rok a výkon tohto trestu podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, domnievajúc sa, že takýto trest je z hľadiska prevýchovy páchatel'a ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti za dostačujúci.

U obžalovaného V. U. pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu priťažujúcu okolnosť a to, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený a preto trestnú sadzbu upravil tak, že zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a výsledná trestná sadzba predstavuje 8 mesiacov až 2 roky a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne prihliadajúc najmä na skutočnosť, že v prípade tohto obžalovaného ide o recidivistu, pričom z posledného výkonu trestu rovnako pre prečiny krádeže bol prepustený dňa 15.7.2012, teda prejednaného skutku sa dopustil po necelom roku od prepustenia z výkonu trestu.

Keďže v prípade všetkých poškodených škoda bola spôsobená mladistvému obžalovanému a do úvahy prichádza spoločná zodpovednosť mladistvých obžalovaných a osôb, ktoré prípadne nad nimi mohli zanedbať výchovu resp.starostlivosť, súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ohľadne obžalovaného Attilu Lakatoša odvolanie nie je prípustné, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný a prokurátor výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nežiada, aby v jeho prospech odvolanie podala niektorá z oprávnených osôb.

U zostávajúcich obžalovaných je možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.