

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913208342  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913208342.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci navrhovateľky : W. S., rod. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom v S. D., S. XXX/XX proti odporcovi : X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v S. D., S. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom JUDr. Marekom Kurtošom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov o manželské výživné t a k t o

### r o z h o d o l :

Návrh z a m i e t a .

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 28.05.2013 domáhala na odporcovi, aby jej ako manželke platil na výživu sumu po 5,-€ mesačne .

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Vycestoval do Anglicka na neznáme miesto. V konaní mu bol ustanovený opatrovník, ktorý ponechal vec na rozhodnutie súdu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výpoveďou navrhovateľky, oboznámením listinných dôkazov o jej súčasných osobných, majetkových a zárobných pomeroch, oboznámením sobášneho listu účastníkov, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8 P 72/2013 a zistil tento skutkový stav veci :

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 13.05.1993. Manželstvo doposiaľ formálne trvá.

Navrhovateľka býva v rodinnom dome, ktorý nadobudli s odporcom za trvania ich manželstva, v súčasnosti dom patrí ich dospelaj dcére K., ktorá ho odkúpila v súvislosti s riešením zadlženosti manželov.

V dome žije navrhovateľka s 15 ročnou mal. dcérou P. a priateľom, ktorý pracuje vo firme P. W..Y..R.. so zárobkom 150,-€. Tiež má finančné záväzky.

Navrhovateľka pracuje na polovičný úväzok v čínskom obchode v S. D. ako predavačka a mesačne zarobí 90,-€. Vybavuje si sociálne dávky.

Odporca odišiel v januári 2013 do Anglicka. Manželke nepodáva sa o sebe žiadne správy. V kontakte je s matkou a sestrou, ktoré tiež vycestovali do Anglicka. Keď sa vrátia do bydliska vo B. S. navštívia navrhovateľku v obchode a odovzdajú jej výživné na dcéru P. 25,-€, tak ako to bolo určené rozsudkom

tunajšieho súdu. Od týchto odporcových príbuzných má navrhovateľka informáciu, že menovaný nemá stálu prácu. Stále si hľadá zamestnanie, pracuje len príležitostne ako brigádnik.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 3 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia. Od januára tohto roku nežijú spoločne. Rodina mala finančné problémy a odporca od rodiny odišiel do Anglicka, odkiaľ sa nehlási.

Súd v konaní zisťoval osobné, majetkové a zárobkové pomery účastníkov a dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného nie je dôvodný. Na strane odporcu neboli zistené také finančné možnosti, aby mohol platiť navrhovateľke manželské výživné. To potvrdila aj samotná navrhovateľka.

Za takejto situácie súd návrh W. S. na priznanie manželského výživného zamietol.

Trovy konania neboli účastníkom priznané. Navrhovateľka nemala v konaní úspech. Odporca náhradu trov konania nežiadal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti,  
alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho  
posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,  
oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného  
zákona /§ 251 ods. 1/.