

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-9T/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010074
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6217010074.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v trestnej veci proti odsúdenému K., trvale bytom I., na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. júna 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. n a r i a d' u j e odsúdenému K. vykonať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/29/2017-139 zo dňa 22.05.2017 vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš uznal trestným rozkazom sp. zn. 9T 29/2017- 139 zo dňa 22.05.2017 K. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov a bola mu uložená povinnosť zaplatiť poškodenej v skúšobnej dobe dlžné výživné.

Skúšobná doba začala plynúť dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti rozhodnutia, teda dňa 09.08.2017 a uplynula dňa 08.08.2022.

Súd zistil, že odsúdený sa dlhodobo nezdržiava na adrese trvalého pobytu, nezdržiava sa ani na poslednej známej adrese v D., jeho pobyt sa nepodarilo zistiť. Súd preto pokračoval (podľa § 293 ods. 4, § 358, § 359 Tr. por.) v konaní s ustanoveným obhajcom. Súd má preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe nebol odsúdený a nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie. Z evidencie priestupkov má preukázané, že sa dopustil troch priestupkov, pričom na priestupky na úseku dopravy (povinnosti chodca) neprihliadol, pretože ide o bezvýznamné a s vecou nesúvisiace priestupky. Prihliadol však na priestupok proti majetku (drobná krádež), ktorého sa dopustil dňa 04.03.2021 v OD Kaufland v Bratislave. Zo správ poškodenej S. má súd preukázané, že odsúdený dlžnú sumu výživného nezaplatil. Súd nevyhovel návrhu obhajcu o osvedčení. Naopak stotožnil sa s názorom prokurátora, že odsúdený riadny život nevedol a v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Pokiaľ obhajoba poukazuje na dva menej závažné priestupky, súd podotýka, že odsúdený sa dopustil troch priestupkov, pričom za menej závažné, ako už konštatoval, považuje len dva z nich, a to porušenie povinností chodca dňa 01.10.2019 a 02.02.2020. Priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 04.03.2021 v OD Kaufland v Bratislave považuje za veľmi závažný. Ide o úmyselný protiprávny delikt proti majetku vyžadujúci aktívne konanie odsúdeného. Odsúdený vedel, že je v podmienke, napriek tomu sa skutku dopustil. Spáchaný priestupok proti majetku je podľa záveru súdu tak závažným vybočením z medzi slušného správania a najmä vedenia riadneho života, že už samotný delikt postačí k vysloveniu záveru súdu, že odsúdený riadny život nevedol.

Odsúdený navyše ani nespĺnil uloženú povinnosť a neuhradil dlžné výživné. Súd musí čiastočne súhlasiť s obhajobou, že nemá preukázané dôvody, pre ktoré výživné nesplatil. V prvom rade ale súd poukazuje, že k detailnému preverovaniu nemohlo dôjsť z dôvodu, že sa ho nepodarilo nájsť. V druhom rade poukazuje na vyjadrenie prokurátora, že dlžné výživné nebolo veľmi vysoké. Dlžná suma predstavovala 546 Eur, čo pri dĺžke skúšobnej doby (5 rokov) spolu s časom do konania verejného zasadnutia (cca 70 mesiacov) predstavuje sumu cca 7,80 Eur mesačne. Pri tejto sume je ťažko prestaviteľné a uveriteľné, že by existovali objektívne dôvody, ktoré by podmieňovali jeho platobnú neschopnosť. Nesplnenie povinnosti uloženej súdom, bez preukázania liberačných dôvodov považuje súd za dôvod premeny trestu.

Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že odsúdený riadny život v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol. Záver súdu vychádza z kombinácie dvoch podstatných skutočností - spáchania deliktu proti majetku a nesplneniu povinnosti uloženej súdom. Na základe uvedeného súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto mu trest premenil. Odsúdený už bol v predchádzajúcich 10 rokoch pre spáchaním skutku vo výkone trestu, preto ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu (SNP 2/714, 990 14 Veľký Krtíš) na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.