

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/715/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712220335
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6712220335.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom v B., L. K. XXXX/XX, proti odporkyni E. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom v B., L. rad XXXX/XX, zast. JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou advokátskej kancelárie Brázdil & Brázdilová, so sídlom vo Zvolene, Trhová č. 1, o návrhu na finančné vyrovnanie, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 20. 09. 2013, č. k.: 8C/360/2012 - 43, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 142,22 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Dáša Brázdilová, advokátka advokátskej kancelárie Brázdil & Brázdilová, so sídlom Trhová č. 1, 960 01 Zvolen, číslo: XXXX-XXX/XXXX, vedený vo Y., a.s., pobočka B., a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal voči odporkyni zaplata sumy 785,80 € s príslušenstvom. Na pojednávaní dňa 04. 09. 2013 navrhovateľ zoberal návrh späť v celom rozsahu. Vzhľadom nato, že k vzatiu návrhu na začatie konania späť došlo v priebehu súdneho pojednávania, pričom odporkyňa vyslovila súhlas so späťvzatím, súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o trovách konania. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a prikázať okresnému súdu zaviazať uhradiť trovy konania odporkyni. Uviedol, že návrh zoberal späť pre správanie odporkyne, ktorá sústavne klame, čím chcel predísť zbytočným prietahom v konaní. Tohto času už podal drzhý návrh na vydanie vecí.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vo veci rozhodol správne. Na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, keď konanie

zastavil po tom, čo navrhovateľ zobral späť návrh na začatie konania počas konania. Nebolo preukázané, že by k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo z dôvodov, ktoré upravuje § 146 ods. 2, druhá veta O. s. p. V takomto prípade prvostupňový súd správne dospel k záveru, že z procesného hľadiska platí, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania a z tohto dôvodu je povinný nahradiť odporkyni trovy konania. V odvolaní navrhovateľ neuvádza žiadne relevantné dôvody, ktoré by spochybnili správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že odporkyňa sústavne klame, z hľadiska posúdenia daného nároku to nie je dôležité.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 v spojení s § 151 O. s. p., keď v odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, vzniklo jej právo na náhradu trov odvolacieho konania, tieto nenavrhol nahradiť, preto jej ich súd nepriznal.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.