

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213610
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713213610.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu G.X. D., B.. XX.X.XXXX, X. T., Š. X/XX, proti žalovanej B. D., B.. X.X.XXXX, O. X. I. XX, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 20P 223/2012 zo dňa 16.4.2013 zrušuje sa s účinnosťou od 1.10.2013.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa proti žalovanej náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.9.2013 sa žalobca proti žalovanej, svojej plnoletej dcére domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti s účinnosťou od 1.9.2013. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovaná prestala študovať, je vyradená zo školy a v ďalšom štúdiu na strednej škole nepokračuje.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila prvýkrát písomným podaním z 23.10.2013, na súd došlým 23.10.2013, v ktorom poukázala na skutočnosť, že jej otec, žalobca si vyživovaciu povinnosť voči nej neplní už od marca 2013 v dôsledku čoho má na výživnom dlh. Uviedla, že 1.10.2013 sa prihlásila na Úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a snaží sa zamestnanie si poctivo hľadať, doma neseďí. Keďže žije s matkou a nemá iný príjem, musí jej na výživu prispievať práve matka, s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť. Preto so zrušením vyživovacej povinnosti nesúhlasila.

Na takomto stanovisku žalovaná zotrvala aj na pojednávaní, ktoré súd vykonal dňa 21.11.2013 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti, avšak o odročenie pojednávania nepožiadala.

Na pojednávaní žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že v súčasnosti neštuduje, požiadala o prerušenie štúdia na Spojenej škole v Martine, ktorú navštevovala v dennom nadstavbovom štúdiu a školu má prerušenú až do roku 2016. Žiačkou školy bola do 30.9.2013, o čom predložila potvrdenie a tiež uviedla, že od 1.10.2013 je zaevidovaná na Úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Žiadny príjem nemá mimo príležitostného príjmu z brigád.

Mimo výsluchu žalovanej sa súd oboznámil s podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp.zn. 20P 223/2012 a prečítal listiny, pripojené do súdneho spisu. Takto vykonaným dokazovaním mal preukázaný súd tento skutkový stav veci:

Žalovaná je plnoletým dieťaťom žalobcu. Vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 20P/223/2012 zo dňa 16.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.6.2013 a ktorým bol žalobca zaviazaný prispievať na žalovanú zvýšeným výživným v sume 100,-€ mesačne.

Z potvrdenia Spojenej školy v Martine, UI.ČA 25 súd zistil, že žalovaná navštevovala predmetnú strednú školu v učebnom odbore technicko-ekonomický pracovník od 1.9.2009 do 30.9.2013.

Z rozhodnutia riaditeľa tejto školy zo dňa 30.9.2013 č.03/2013-14/PREŠT súd zistil, že riaditeľ školy povolil žalovanej prerušenie štúdia od 30.9.2013 do 1.9.2016.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine súd zistil, že žalovaná bola s účinnosťou od 1.10.2013 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Práva a povinnosti účastníkov súd posudzoval v zmysle ustanovení § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine (Zákon č.36/2005 Z.z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Zákon o rodine neposkytuje definíciu plnoletého nezaopatreného dieťaťa a odkazuje na ďalšie zákony, predovšetkým na zákon č.601/2003 Z.z. o životnom minime, ktorý zas odkazuje na zákon č.600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa.

Zákon o prídavku na dieťa a o zmení a doplnení zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení považuje za nezaopatrené dieťa (§3 ods.1), dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky najdlhšie do dovŕšenia

25.roku veku ak sa po a/ sústavne pripravuje na povolanie štúdiom, alebo po b/ sa nemôže sústavne pripravovať na povolenia štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

Podľa § 4 ods.1 citovaného zákona, sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona je a/ štúdiom na strednej škole, okrem štúdia popri zamestnaní, kombinovaného štúdia a štúdia jednotlivých vyučovacích predmetov; b/ na vysokej škole okrem externého štúdia.

Podľa § 4 ods.6 písm.a/ citovaného zákona, sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona nie je obdobie uvedené v ods.4 písm.a/ alebo jeho časť, ak dieťa v tomto období vykonáva zárobkovú činnosť s výnimkou dohody o brigádnickej práci študentov, dohody o vykonaní práce alebo ak dieťa bolo zaradené do evidencie nezamestnaných občanov, hľadajúcich zamestnanie.

Podľa písmena b/ odseku 6 § 4 citovaného zákona sústavná príprava dieťaťa na povolanie podľa tohto zákona nie je obdobím, v ktorom sa štúdiom prerušilo.

Vzhľadom na zistené skutočnosti, majúc preukázané, že žalovaná dosiahla plnoletosť a v súčasnosti má prerušené štúdiom na strednej škole, na dobu maximálne troch rokov, je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a teda sa sústavne nepripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na strednej škole, súd dospel k presvedčeniu, že sú splnené predpoklady pre zrušenie vyživovacej povinnosti žalobcu voči žalovanej. Žalovaná je totiž schopná v zmysle zákona živiť sa sama, pretože sa štúdiom na strednej škole sústavne nepripravuje na svoje budúce povolanie. Dosiahla plnoletosť a ukončila základné vzdelanie.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd považoval žalobu za dôvodnú a vyhovel jej takmer v celom rozsahu. Súd mal totiž preukázané, že žalovaná bola študentkou strednej školy do 30.9.2013, preto k 1.9.2013 neboli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti žalobcu tak, ako to žalobca žiadal v pôvodnej žalobe. Súd preto priznal žalobcovi menej ako žiadal a v zrušil jeho vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.10.2013. Vo zvyšku uplatneného nároku potom žalobu zamietol ako nedôvodnú.

Žalobca bol v konaní proti žalovanej takmer celkom úspešný, a preto by mu proti žalovanej patrilo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Keďže žalobcovi v konaní preukázateľne trovy nevznikli, súd o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. rozhodol tak, že žalobcovi sa proti žalovanej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.