

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/273/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213214115
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4213214115.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: Dalibor Globan, 841 04 Bratislava - Karlova Ves, Líščie údolie 202, IČO: 35 273 674 proti odporcovi: J. S., U. R., Q. N. Č.. XX o vydanie hnutelných vecí takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh proti odporcovi, ktorého označil ako: J. S., spoločnosť U&L s.r.o. Nový rad 61, Pribeta, IČO: 44 176 309 a žiadal, aby súd odporcu zaviazal na vydanie dvoch kusov kolesových tzv. „ihličkových“ reťazí na kolesový traktor v hodnote 990,- Eur a 11 reťazových úväzkov v hodnote 350,- Eur do troch dní ako aj k náhrade trov konania. Navrhovateľ súdu predložil nájomnú zmluvu, v ktorej ako prenajímateľa uviedol navrhovateľa: Dalibor Globan, Líščie údolie 202, Bratislava - Karlova Ves, IČO: 35 273 674 a nájomcu: U&L s.r.o., Nový rad 61, IČO: 44 176 309. Vzhľadom na to, že odporca bol označený nejasne, keďže bol označený aj ako fyzická osoba: J. S. a spoločnosť: U&L s.r.o. Pribeta, IČO: 44 176 309 súd navrhovateľa vyzval uznesením č. 7C/273/2013-9 zo dňa 19.8.2013, aby presne označil pasívne legítimovanú osobu, teda odporcu. Navrhovateľ za odporcu uviedol: J. S., U. R., Q. N. XX.

Navrhovateľ na vytyčené pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu sa nedostavil, písomne sa ospravedlnil, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP konal v jeho neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní vypovedal, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko od navrhovateľa podľa nájomnej zmluvy prevzal lesný kolesový traktor zn. Zetor a v nájomnej zmluve vôbec nebolo uvedené príslušenstvo. Priznal, že ako príslušenstvo k traktoru prevzal 2 ks kolesových tzv. ihličkových reťazí, ale traktor nemal vo výbave 11 reťazových úväzkov, ktoré si zakúpil sám odporca. Navrhovateľovi aj oznámil, že ihličkové reťaze je ochotný vydať, ak mu zašle faktúry za vykonané práce, ktoré urobil pre navrhovateľa v rámci ich vzájomnej podnikateľskej činnosti. Ďalej tvrdil, že on s navrhovateľom uzavrel nájomnú zmluvu ako konateľ spoločnosti U&L s.r.o. IČO: 44 176 309 a nie ako fyzická osoba, pritom navrhovateľ ho žaluje ako fyzickú osobu a nie jeho spoločnosť.

Podľa § 19 OSP spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 18 ods. 1 Obč. zák. spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa § 18 ods. 2 Obč. zák. právnickými osobami sú

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb
- b) účelové združenia majetku
- c) jednotky územnej samosprávy
- d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 493 Obč. zák. záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Z pripojenej nájomnej zmluvy č. X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že ako prenajímateľ Dalibor Globan živnostník s IČO: 35 273 674 uzavrel zmluvu o prenajatí lesného kolesového traktora zn. Zetor 6340-UKT, Zetor 9641 Fortera s nájomníkom U&L s.r.o., Nový rad 61, IČO: 44 176 309 zast. J. S.. Z uvedeného vyplýva, že nájomná zmluva vznikla medzi podnikateľskými subjektmi, z ktorých navrhovateľ je zapísaný v živnostenskom registri a nájomca v obchodnom registri. Lenže navrhovateľ nesprávne označil za pasívne legitimovanú osobu občana, fyzickú osobu J. S.. Záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom na základe nájomnej zmluvy nevznikol a preto odporca v tomto konaní nemôže vystupovať ako pasívne legitimovaná osoba.

Z týchto dôvodov súd návrh musel zamietnuť.

Pokiaľ navrhovateľ vo svojom písomnom ospravedlnení zo dňa 18.11.2013 navrhol vykonať ďalšie dokazovania a odporca na pojednávaní tiež navrhol vypočuť svedka, súd uznesením tieto návrhy na doplnenie dokazovania zamietol pre vady návrhu, ktoré navrhovateľ nesprávne upresnil.

Odporca v tomto konaní mal síce úspech, ale náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo
dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na
Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,
proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa
toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa
odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.