

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813202641  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:6813202641.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletého E. E., nar. X.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa matky O. E., nar. XX.X.XXXX, bytom E. č. XX, XXX XX E., otcovstvo neurčené, o návrhu poručníka C.. P. J., J. J., D. č. XX, o zbavenie výkonu funkcie poručníctva, za účasti pestúnov C. N. a C. N., bytom T. pod E., J. cesta č. XXX/XX, takto

### rozhodol:

Z b a v u j e poručníka mal. E. E., nar. X.X.XXXX v osobe C.. P. J., nar. XX.X.XXXX, bytom J. J., D. č. XXXX/XX, riaditeľky K. domova J. J., T. č. XX, ustanovenej rozsudkom OS Revúca č. 7P/71/2011 zo dňa 28.6.2011, výkonu funkcie poručníka, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka, poručníčka maloletého, návrhom podaným 9.4. 2013 navrhla zbaviť ju výkonu funkcie poručníka pre maloletého E. E., ktorý bol zverený do pestúnskej starostlivosti manželom C. a C. N., ktorí zabezpečujú maloletému komplexnú starostlivosť vo svojom domácom prostredí vo vzdialenosti niekoľko kilometrov od detského domova, v ktorom bol maloletý umiestnený. Preto žiada o pozbavenie výkonu funkcie poručníctva.

Matka maloletého sa k návrhu vo veci samej nevyjadrila. Poukázala na sociálne pomery na svojej strane a žiadala, aby bola vypočutá pred dožiadaným súdom v Revúcej.

Pestúnka C. N. a pestún C. N. s návrhom súhlasili. Zabezpečujú spoločne osobnú starostlivosť o maloletého, vychovávajú ho. Doposiaľ nenadobudol maloletý žiaden majetok, sú spôsobilí ho zastupovať v bežných veciach. Matka maloletého nejaví o dieťa žiadny záujem.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom súhlasil. Matka neuhrádza na účet úradu ani minimálne výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rozsudkom OS Banská Bystrica 31P/55/20112 z 23.3.2012, rozsudkom OS Revúca 7P71/2011 z 28.6.2011, spisom OS Revúca 6P 9/2012, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Revúca sp. zn. 7P/71/2011 z 28.6.2011 súd určil maloletému meno „E.“, nariadil nad ním ústavnú starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v K. domove v J. J.. Matku zaviazal platiť výživným vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na účet Detského domova v Banskej Bystrici. Súd určil, že maloletý je osvojiteľný a pozbavil matku rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti k maloletému. Súd ustanovil maloletému za poručníka C.. P. J., riaditeľku

detského domova v Banskej Bystrici. Poručník bol povinný zabezpečiť výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať a spravovať jeho majetok. Poručník bol povinný predkladať súdu správy o dieťati a nakladaní s majetkom maloletého.

Rozsudkom OS Banská Bystrica sp. zn. 31P/55/2012 z 23.3.2012 súd zveril maloletého do spoločnej pestúnskej starostlivosti C. N. a C. Gundovi s tým, že sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Matka bola zaviazaná platiť na účet úradu výživné v minimálnom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.4.2012.

Podľa § 59 ods. 1 písm. f/ Zákona o rodine poručníctvo zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o rodine súd zbaví poručníka výkonu funkcie na jeho návrh.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd považoval návrh navrhovateľky za dôvodný. V súčasnej dobe je maloletý v pestúnskej starostlivosti pestúnov manželov N.h, ktorí zabezpečujú v celom rozsahu jeho starostlivosť a výchovu, dieťa zastupujú a spravujú jeho majetok v bežných veciach. Maloletý je zdravý, v domácom prostredí pestúnov spokojný. Biologická matka nejaví o neho žiaden záujem. Za tohto stavu pominuli dôvody poručníctva vykonávaného osobou navrhovateľky, pretože vzhľadom na vymedzený rozsah práv a povinností poručníka v citovanom rozhodnutí, tieto práva a povinnosti sú vykonávané osobami pestúnov. Okrem toho maloletý nie je v dosahu poručníka, žije v rodinnom prostredí poručníkov, preto by výkon poručníka osobou riaditeľky detského domova nebol ani možný. Súd z tohto dôvodu návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.