

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17PPOm/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613897748
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613897748.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté deti J. Z., narodenú XX.XX.XXXX, T. Z., narodeného XX.XX.XXXX, C. Z., narodeného XX.XX.XXXX, J. Z., narodeného XX.XX.XXXX, M. Z., narodeného XX.XX.XXXX, I. Z., narodenej XX.XX.XXXX, P. Z., narodeného XX.XX.XXXX, M. Z., narodeného XX.XX.XXXX a J. Z., narodeného XX.XX.XXXX, deti rodičov I. Z., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A.L., a T. Z., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A.L., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e predbežné opatrenie, ktorým maloleté deti J. Z., narodená XX.XX.XXXX, T. Z., narodený XX.XX.XXXX, C. Z., narodený XX.XX.XXXX, J. Z., narodený XX.XX.XXXX, M. Z., narodený XX.XX.XXXX, I. Z., narodená XX.XX.XXXX, P. Z., narodený XX.XX.XXXX, M. Z., narodený XX.XX.XXXX a J. Z., narodený XX.XX.XXXX, všetci deväť trvale bytom E. A.c dočasne z v e r u j e do starostlivosti Detského domova, C. E. Q. - W..

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v A., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 20.11.2013 o 14.40 h doručil súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia o okamžitom umiestnení maloletých detí do ústavnej starostlivosti.

Maloleté deti, okrem maloletého J., boli na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Lučenec pod č. 4PPOm/2/2012 z 28.08.2012 umiestnené do starostlivosti Detského domova F. z dôvodu, že byt v ktorom bývali, museli opustiť. Budova, v ktorom sa ich byt nachádzal, bol v dezolátnom stave, preto všetky rodiny boli deložované. Nakoľko si rodina nevedela nájsť vhodné ubytovanie, rodičia požiadali o umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi bola nariadená rozsudkom Okresného súdu A. pod č. 5P/143/2012-38 z 15.03.2013, právoplatným 24.04.2013. Rodičia od umiestnenia maloletých detí aktívne spolupracovali s oddelením SPODaSK a hľadali si bývanie, ktoré sa im podarilo vybaviť na ubytovni SVB a n. p., C. - T. - T. R. M.. Rodinu bola zaradená aj do programu zameraného na sanáciu rodinného prostredia dieťaťa a podporu obnovy rodinného prostredia, z ktorého bolo na základe rozhodnutia súdu vyňaté, s cieľom úpravy rodinných pomerov dieťaťa, ktoré sa vykonáva v rámci priorit úradu za spolupráce akreditovaného subjektu "Úsmev ako dar". Rodičia svoje deti v detskom domove navštevovali, otec maloletých detí odišiel pracovať do ČR, aby mohol nakúpiť nábytok do bytu. Matka bola v každodennom telefonickom kontakte s maloletými deťmi, ktoré boli na žiadosť rodičov začiatkom letných školských prázdnin uvoľnené na pobyt do domáceho prostredia. Majiteľ ubytovne súhlasil s ubytovaním maloletých detí aj po zrušení ústavnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností Okresný súd A. rozsudkom pod č. k. 4P/73/2013-25 z 23.08.2013, právoplatným 26.08.2013, zrušil ústavnú starostlivosť a deti zveril do osobnej starostlivosti rodičov.

24.10.2013 sa bez predvolania dostavila na tunajšie oddelenie SPODaSK matka maloletých detí a uviedla, že po návrate maloletých detí z ústavnej starostlivosti mali problém uhradiť nájomné za byt, preto

im vznikol nedoplatok v sume 750 Eur. Matka tvrdila, že 15.10.2013 stratila všetky peniaze, z ktorých mala uhradiť dlh. Správkyňa ubytovne im síce dovolila bývať v ubytovni do 15.11.2013, ale z dôvodu, že by nedoplatok aj tak nevedeli uhradiť, odsťahovala sa do domácnosti švagra, ktorý ich prichýlil, ale len do doby, kým sa deťom vybaví ústavná starostlivosť. Matka uviedla, že v ubytovni sa vôbec nekúrilo a objavili sa aj šváby, ktoré im veľmi znepríjemňovali život. V okolitých dedinách hľadali dom do prenájmu, ale keď sa majitelia dozvedeli, že majú deväť maloletých detí, odstúpili od dohody. Situácia rodiny bola riešená za spolupráce akreditovaného subjektu "Úsmev ako dar", a správkyňou ubytovne. Podarilo sa vybaviť pre rodinu splátkový kalendár, aby mohli s deťmi ostať v byte.

19.11.2013 sa v poobedňajších hodinách bez predvolania dostavili na tunajšie oddelenie SPODaSK rodičia maloletých detí a uviedli, že 20.11.2013 musia ubytovňu opustiť a od bytu odovzdať kľúče. V byte sa vôbec nekúri, nie je teplá voda, elektrina a steny sú plesnivé. Podľa udania rodičov, maloleté deti sú choré, nechodia do školy, nakoľko v chladnom prostredí sa nevedia umyť a špinavé odmietajú chodiť do školy. Na základe uvedených skutočností bolo 20.11.2013 vykonané šetrenie v rodine a bolo zistené, že rodičmi uvedené bytové podmienky sa zakladajú na pravde. Od majiteľa ubytovne sme sa dozvedeli, že rodina sa už dávno mala z ubytovne odsťahovať, nakoľko vôbec nespolupracujú a neuhrádzajú nájomné. Rodičia uviedli, že ich nikto s maloletými deťmi nechce prichýliť, preto žiadajú, aby boli maloleté deti umiestnené do starostlivosti detského domova.

Maloleté deti sa chcú vrátiť do Detského domova F. do prostredia, ktoré už poznajú a majú aj kamarátov. Po zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti rodičom, rodičia svojim nezodpovedným prístupom zapríčinili ohrozenie ich bytových podmienok, a následné deložovanie ich rodiny, čím ohrozili zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí. Na základe uvedených skutočností bude na orgány činné v trestnom konaní odstúpený podnet na začatie trestného stíhania rodičov z podozrenia ohrozenia zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletých detí.

Podľa § 75a ods. 1 a 3 O. s. p., ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu povereného výkonom sociálnoprávnej ochrany a prevencie podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Súd zistil, že záujem maloletých detí J. Z., narodenej XX.XX.XXXX, T. Z., narodeného XX.XX.XXXX, C. Z., narodeného XX.XX.XXXX, J. Z., narodeného XX.XX.XXXX, M. Z., narodeného XX.XX.XXXX, I. Z., narodenej XX.XX.XXXX, P. Z.U., narodeného XX.XX.XXXX, M. Z., narodeného XX.XX.XXXX a J. Z., narodeného XX.XX.XXXX si v súčasnosti vyžaduje, aby boli zverené do starostlivosti právnickej osoby uvedenej vo výroku tohto uznesenia. Je to nevyhnutné pre ich život, zdravie, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, ktorý je v súčasnosti ohrozený.

Preto súd nariadil toto predbežné opatrenie a rozhodol o ňom podľa § 75 odsek 5 O. s. p.

Podľa § 75a ods. 4 O. s. p. predbežné opatrenie podľa § 75a ods. 1 O. s. p. trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Uznesenie o predbežnom opatrení jej vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 171 ods. 4 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Lučenec, 21. novembra 2013 o 08.00 h

JUDr. Ladislav Lóška

Sudca pre prípravné konanie