

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200525
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123200525.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., E. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom F., B. XXXX/X, a otca neurčeného, o návrhu navrhovateľky A. A. G., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom H., I. XXX/XX, prechodne bytom J., J. K. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti a o návrhoch matky maloletého na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a zrušenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky A. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. XXX/XX.

II. Pestúnka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. A. B. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať mal. Marca a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná platiť výživné na maloletého A. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Zrušuje sa ústavná starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým A. rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/10/2022-41 zo dňa 13.09.2022.

V. Návrh matky na zverenie maloletého A. B. do jej osobnej starostlivosti sa zamietla.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. A. do pestúnskej starostlivosti. V návrhu uviedla, že maloletý A. bol umiestnený do L. M. na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín o neodkladnom opatrení č. k. 31P/10/2022-09 zo dňa 11.02.2022. Následne mu bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/10/2022-41 zo dňa 13.09.2022 nariadená ústavná starostlivosť. Absolvovala prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňa 18.08.2022 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túži poskytnúť mal. dieťaťu šťastný domov. Dňa 25.11.2022 ÚPSVaR Trenčín vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým A., umiestneným v L. M.. Oboznámila sa s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletého. Po uvážení sa rozhodla, že má záujem o interakcie s maloletým. Prvá interakcia prebehla dňa 15.12.2022, ďalšie

prebehli v dňoch 23.12., 30.12.2022, 05.01., 13.01. a 20.01.2023. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorila hlboký láskyplný vzťah. Má vytvorené podmienky pre výchovu a opateru mal. dieťaťa. Z jej strany bude o mal. dieťa riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Jej želaním je dať maloletému možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Dňa 25.01.2023 jej bolo vydané odporúčanie k realizácii NRS. Obýva jednoizbový byt, ktorý má vo vlastníctve. Má pripravené všetko potrebné pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého A.. Je pripravená na príchod mal. dieťaťa do jej rodiny. Po zverení maloletého do jej starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého a zostane na rodičovskej dovolenke.

2. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala zrušenia pestúnskej aj ústavnej starostlivosti a zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je. Maloletý A. sa nachádza v L. M.. Nakoľko mala súd dňa 09.02.2023 a dostala podmienený trest, chce si zobrať maloletého do osobnej starostlivosti. Neustále sa zaujíma o svoje dieťa v telefonickom kontakte a realizuje so synom stretnutia. Jej manžel pracuje ako murár a jeho mesačný príjem je 1.300 až 1.400,- €. Z toho platia nájomné 280,- € za jednu veľkú, plne zariadenú izbu v rodinnom dome. Maloletý má svoju postieľku a skriňu s vecami. Takisto má maloletý priestor na hranie. A. má hračky, majú veľký dvor. Maloletý má všetko, čo potrebuje, nachystané. Maloletému zaistí detského lekára. Z príjmov 1.300 až 1.400,- € platia okrem nájomného výživné 90,- €.

3. Matka maloletého na pojednávaní dňa 03.05.2023 uviedla, že pôvodne mali nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, preto súhlasila s tým, aby deti boli v ústavnej, prípadne náhradnej starostlivosti. Rozsudkom tunajšieho súdu bol jej a manželovi určený podmienený trest. Jej manžel pracuje u zamestnávateľa B. s. r. o., taktodokáže zarobiť 700 až 1.300,- €. Ona je od minulého piatku zamestnaná u zamestnávateľa L. ako čašníčka na základe dohody, pracuje len cez víkendy a dosahuje 4,- €, tieto sú jej vyplácané na ruku. Býva v charitatívnom dome D. K., s manželom majú prenajatú jednu izbu, kuchyňa a sociálne zariadenie sú spoločné s inými nájomníkmi. Vlastník nehnuteľnosti s nimi neuzatvára nájomné zmluvy, každý mesiac podpisujú len hárok o tom, že sú oprávnení v tejto nehnuteľnosti bývať. Vlastníkom tejto nehnuteľnosti je A. F., adresa tejto nehnuteľnosti je A. X, F.. Jej manžel v minulosti fetoval a N. O. mu sľúbil drogy. Ona nie je užívateľkou drog, ani omamných látok, ani alkoholických nápojov, ale fajčí. Navštevuje A. P., pretože sa zrútila, keď mala ísť do výkonu trestu. K diagnóze, akú jej A. P. stanovila, sa nevedela vyjadriť, ale dala jej lieky J. a C.. Tiež chodí k psychologičke B.. Podala si návrh na úpravu styku s Q. a C.. Na styk s A. si takýto návrh nepodala, lebo tento s ňou odmieta komunikovať a ona ho nebude do ničoho nútiť. Nedala si návrh na zverenie mal. B. do starostlivosti, pretože mal. B. je zvyknutý u manželov, ich priezviská uviesť nevedela, má to napísané na papieroch. B. nechce ubližovať. A. chce mať pri sebe, pretože je ešte malý. Naposledy bola s ním na pobyte pred Vianocami. Tento pobyt bol ukončený skôr, pretože sa s manželom pohádali. Od tohto obdobia s maloletým nebola, pretože sa nevedela nakontaktovať na pestúnku, potom sa nakontaktovala na CDR, kde jej povedali, že to má riešiť na ÚPSVaR Trenčín. Na ÚPSVaR Trenčín jej dali kontakt na pestúnku. Telefonicky ju kontaktovala, najskôr jej zdvihla telefón, boli dohodnuté, že si maloletého môže zobrať na víkend. Pre maloletého si neprišla, pretože jej volala kurátorka, že nie je možné realizovať stretnutie, že sa má obrátiť na CDR. V tomto smere sa obrátila na pracovníčku CDR pani G. a oni jej povedali, že s týmto nič nemajú spoločné, že sa má obrátiť na pani kurátorku C.. Keď volala pestúnke, táto jej už telefón nebrala. Kontaktovala inú kurátorku, meno uviesť nevedela, kurátorka zasa trvala na tom, že to musí riešiť cez CDR. Bola by veľmi rada, keby sa maloletý vrátil k nej domov. V minulosti pracovala v nemocnici ako pomocná sila v kuchyni, do práce potom prestala chodiť, lebo mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Až pred 2 týždňami sa dozvedela, že by sa mala písomne obrátiť na CDR ohľadne stretnutia s maloletým. Ešte nedala písomnú žiadosť, pretože čakala na toto pojednávanie, ako to všetko dopadne. Všetko spraví pre to, aby bol maloletý s ňou, chce si ho zobrať naspäť. Uviedla, že pravidelne chodí k probačnej úradníčke, ďalšie stretnutie má 20.06.2023.

4. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 03.05.2023 uviedla, že mal. A. jej bol 27.01. zverený, predtým to boli krátkodobé návštevy, 6 interakcií. Dňa 19.04.2023 ju matka kontaktovala, s maloletým išli práve do lekárne, telefón nepočula, boli to dva neprijaté hovory, tretí už vybavila. Medzitým jej napísala matka maloletého správu. Čakala kuriéra, číslo matky nepoznala, preto ho zdvihla. Bola veľmi prekvapená z toho, že ju kontaktovala matka maloletého, pretože mala inštrukcie, že nemá byť v kontakte s matkou maloletého do rozhodnutia súdu vo veci samej, že toto všetko sa má riešiť cez CDR. Matku vypočula, zostala veľmi zaskočená. Matka jej v telefóne uviedla, že by si maloletého chcela zobrať na víkend, že si v piatok pre neho príde. Boli dohodnuté aj na mieste, kde si ho prevezme, s tým, že

matka maloletého chce mať do nedele. Potrebovala si túto situáciu preveriť, hneď kontaktovala ÚPSVaR Trenčín a Prievidza, CDR, kde jej boli poskytnuté rôzne informácie, ale všetky boli v zhode, že ju matka kontaktovať nemala. Ale jedna informácia jej zostala v pamäti, že matka má právo mať kontakt s dieťaťom, lebo je biologická matka. Ďalej jej povedala pani z ÚPSVaR Prievidza, že sa má držať inštrukcií z ÚPSVaR Trenčín a v Trenčíne jej povedali, že nemá riešiť nič, že oni skontaktujú matku a v tomto smere všetko vybaví. Po ľudskej stránke bola ochotná toto nejakým spôsobom doriešiť a poskytnúť súčinnosť. Potom sa jej matka ešte ozvala 29.04., ale už jej nezdvihla. Maloletého má nepretržite od 27.01.2023, maloletý si na ňu a jej rodinu zvykol, napreduje vo vývine, po všetkých stránkach sa mu venuje, je u nich spokojný, prijala ho celá jej rodina. Už s ním prežila radosti aj starosti. Myslí si, že aj maloletý si na nich zvykol, je u nich spokojný, má u nich zabezpečené všetko, čo potrebuje. S maloletým býva jednak u jej rodičov v rodinnom dome v H., ale býva s ním aj v jej 1 a 1/2-izbovom byte v J.. Chce, aby sa maloletý dokázal prispôbiť na rôzne prostredia, aby sa nebál. Ona má trvalý pobyt na území SR, je bezúhonná, nikdy nebola odsúdená za trestný čin, má spôsobilosť na právne úkony, aj po zdravotnej stránke je spôsobilá zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa, čo je zrejme aj z lekárskej správy. Aktuálne je na materskej dovolenke, bola jej priznaná materská dávka od 17.02.2022 vo výške 30,50 € denne, poberá príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť a prídavok na jedno dieťa. Maloletý aktuálne nosí plienky, ale snažia sa ho od toho odučiť. Maloletý papá normálnu zdravú stravu, primeranú jeho veku. Maloletý navštevuje pediatričku v Q. A. A..

5. Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že matka sa začala zaujímať o styk s mal. A. 19.04. pri prešetrení pomerov, predtým ich nekontaktovala, pri tomto prešetrení jej nedopatrením dala číslo na pestúnku. Keď jej chcela následne vysvetliť, že nemá kontaktovať priamo pestúnku, ale podať písomnú žiadosť na CDR, už sa jej s matkou nepodarilo skontaktovať. Na CDR sa písomne neobrátila. Ešte aj jej kolegyňa sa snažila s matkou spojiť, snažila sa ju kontaktovať, aby jej vysvetlila, že ohľadne kontaktu s maloletým sa musí obrátiť na CDR, číslo bolo nedostupné, až potom sa kolegyni podarilo zistiť cez pestúnku nové číslo na matku, kde jej bola táto situácia vysvetlená. Ďalej uviedla, že vykonali prešetrenie pomerov 19.04.2023, matka s manželom bývajú v charitatívnom zariadení, nevedela sa vyjadriť, či majú nájomnú zmluvu s týmto zariadením, pretože matka s manželom tvrdia, že nájomnú zmluvu nemajú, len platia poplatky spojené s bývaním v tomto dome. Tento charitatívny dom sa volá, podľa informácií od matky, O. D. K.. Jedná sa o dvojposchodový rodinný dom, matka s manželom majú prenajatú jednu miestnosť, kuchyňa a sociálne zariadenie je spoločné s ostatnými nájomcami. Spoločné priestory tohto rodinného domu sú zanedbanejšie, v tomto dome, napr. pod schodmi, videli, že sa nachádza suché pečivo, chodby boli špinavé, spoločné priestory sú chladnejšie, v zime sa v týchto spoločných priestoroch nekúrilo. Izba, kde býva matka s manželom, je na dobrej hygienickej úrovni, je tam čisto, v izbe sa nachádza manželská posteľ a zvlášť lôžko. V byte sa nachádzal aj kočík. Nezisťovala, či sa v izbe nachádzajú aj veci pre mal. dieťa. Čo sa týka potravín, vie, že charita zabezpečuje matke maloletého potraviny. Malo by ísť o charitu A. R.. Matka ich ani pri prešetrení pomerov neinformovala, že by mala byť zamestnaná. Odporúčali jej, aby sa išla zaevidovať na úrad práce, aby jej nevznikol v tomto smere dlh, pracovnú zmluvu manžela nevideli. Na pojednávaní dňa 07.06.2023 kolízna opatrovníčka uviedla, že matka bola kontaktovaná približne týždeň po pojednávaní, kedy oznámila, že prišla o bývanie, potom ako pýtala nájomnú zmluvu. Pracovnú zmluvu sľúbila, že dodá. Pracovnú zmluvu nedodala, následne bola kontaktovaná opätovne s cieľom prešetriť podmienky a zistenia aktuálnej situácie. V tom čase uviedla, že bývanie stále nemá, nemá ani prácu, je bez domova. Bola kontaktovaná opätovne dňa 29.05.2023, kedy uviedla, že prácu stále nemá, nemá ani bývanie. Chystá sa pracovať do zahraničia, načo však nemá finančné prostriedky a uviedla, že bude žiadať o odročenie konania. S matkou je komunikované aj vo veci mal. detí B. Q., A. a C. A.. Nakoľko matka údajne navádza mal. C. ku krádežiam financií v domácnosti otca, zo strany matky je vyvíjaný nátlak na mal. C., na základe čoho sa mal. C. začala vyjadrovať, že chce opätovné umiestnenie do CDR. Vzhľadom na pomery matky, ktoré boli zistené počas tohto konania, navrhla, aby súd určil minimálne výživné s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti pani navrhovateľky.

6. Matka maloletého sa na pojednávanie nariadené na deň 07.06.2023 napriek tomu, že termín tohto pojednávania zobrala na vedomie na pojednávaní dňa 03.05.2023, nedostavila. Matka maloletého v podaní zo dňa 24.05.2023 uviedla, že žiada, aby súd pozastavil konanie vo veci maloletého A. z dôvodu, že odchádza do zahraničia, pretože prišli o strechu nad hlavou. Vzhľadom na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, ktorá uviedla, že matka maloletého jej vyslovene uviedla, že žiada o odročenie pojednávania, súd toto jej podanie posúdil ako žiadosť o odročenie pojednávania. Keďže

matka v žiadosti o odročenie pojednávania neuviedla dôležité dôvody pre jeho odročenie, súd jej žiadosti nevyhoviel a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, navrhovateľky, oboznámením návrhov na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti a na zverenie maloletého do starostlivosti matky a na zrušenie ústavnej starostlivosti, správ L. M., potvrdenia o výške príjmu, lekárskeho správ, odporúčania na zverenie dieťaťa a realizáciu NRS, výpisov z registra trestov, správ ÚPSVaR Trenčín, správ ÚPSVaR Prievidza, rozhodnutia ÚPSVaR Trenčín zo dňa 18.08.2022, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/65/2022 zo dňa 09.02.2023, zápisníc z pojednávania, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/15/2022 zo dňa 13.09.2022, rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/98/2022 zo dňa 26.01.2023, oznámenia o ukončení poskytovania ústavnej starostlivosti, oznámenia Sociálnej poisťovne, oznámenia Obce H., výpisu z LV, oznámenia S. F., oznámení zamestnávateľov, rozhodnutia Sociálnej poisťovne.

8. Takto bolo súdom zistené, že ústavná starostlivosť nad mal. A. bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/10/2022 zo dňa 13.03.2022.

9. Uznesením č. k. 26P/12/2023-47 zo dňa 17.02.2023 bolo L. M. uložené, aby odovzdalo maloletého A. do starostlivosti navrhovateľke. Matke bolo uložené platiť výživné pre maloletého A. určené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/10/2022-41 zo dňa 13.09.2022 mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je matka povinná poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet ÚPSVaR Prievidza, odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia vo výroku II, čím došlo k zmene platobného miesta, na ktoré je matka povinná platiť výživné. Toto neodkladné opatrenie trvá najdlhšie do skončenia konania vo veci samej o návrhu na zverenie maloletého A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke.

10. Navrhovateľka je slobodná, má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, spĺňa osobné predpoklady na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, a to zdravotné, osobnostné ako i morálne. Je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť od 18.08.2022. Navrhovateľka s maloletým A. žijú v rodinnom dome jej rodičov a aj v byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve. Mal. A. má XX mesiacov, nenavštevuje žiadne zariadenie. Navrhovateľka mu zabezpečuje celodennú starostlivosť, poberá materskú vo výške 30,64 € denne od 17.02.2023, poberá prídavok na dieťa 60,- € mesačne, opakovaný príspevok na dieťa zverené do náhradnej starostlivosti vo výške 182,- € mesačne a náhradné výživné 32,11 € mesačne.

11. Matka maloletého pri prešetrení pomerov dňa 30.05.2023 kolíznej opatrovníčke uviedla, že bývanie nemá, nemá ani prácu, je bez domova. Chystá sa pracovať do zahraničia, načo však nemá finančné prostriedky. Matka maloletého má okrem maloletého A. aj maloleté deti: B. A., nar. XX.XX.XXXX, B. Q., nar. XX.XX.XXXX, A. C., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom maloletý A., Q. a maloletá C. boli zverení do osobnej starostlivosti otca a maloletý B. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 02.06.2023 a správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 02.06.2023 vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Trenčín o neodkladnom opatrení č. k. 26P/12/2023-47 bol maloletý A. odovzdaný do starostlivosti navrhovateľky. Maloletý A. sa od vydania neodkladného opatrenia nachádza v starostlivosti navrhovateľky. Dňa 31.05.2023 boli u navrhovateľky prešetrené pomery. Počas prešetrenia pomerov bolo zistené, že navrhovateľka spolu s maloletým A. aj naďalej býva v jednoizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Byt pozostáva z kuchyne, obývacej miestnosti, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Je kompletne zrekonštruovaný, účelne zariadený moderným typom nábytku, hygiena je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Maloletý A. má v domácnosti zabezpečenú detskú posteľku, primerané množstvo hračiek a dostatok priestoru nielen na oddych, ale aj na hru a plnohodnotne trávený voľný čas primerane veku. Príchod dieťaťa do rodiny vníma navrhovateľka ako naplnenie jej túžby starať sa o dieťa. Od prevzatia A. z CDR sa celá jej pozornosť sústreďuje na neho a venuje mu všetok svoj čas. Od prvého kontaktu navrhovateľka prejavuje spokojnosť, šťastie, rozpráva o ňom s nadšením. Na druhej strane stanovila maloletému určité pravidlá, na ktorých bude trvať, snaží sa maloletého príliš nerozmaznávať. Maloletému sa venuje nepretržite, ich spoločné hry prispôbujú jeho veku. Maloletý má pravidelný režim, ktorý sa snaží dodržiavať. Taktiež rodina navrhovateľky prijala maloletého A. veľmi kladne a rýchlo si ho obľúbili. Počas rozhovoru

navrhovateľka informovala pracovníčku úradu, že počas pojednávania o zverenie maloletého A. do jej pestúnskej starostlivosti, ktoré bolo odročené z dôvodu ďalšieho dokazovania, bola matka usmernená vo veci stretávania sa so synom. V súvislosti s uvedeným matka podľa vyjadrenie náhradného rodiča, krátko po pojednávaní, jedenkrát kontaktovala L. M. a prejavila záujem o osobné stretnutie s maloletým A.. Avšak následne, keď mali pracovníčky centra záujem informovať matku, kedy by sa stretnutie mohlo zrealizovať, nepodarilo sa im s matkou skontaktovať. Počas šetrenia bol maloletý A. riadne zaopatrený, primerane a čisto oblečený, pôsobil spokojným dojmom. Maloletý zatiaľ ešte nerozpráva, vie povedať len pár detských slov, naučil sa povedať mama a oslovuje tak navrhovateľku. Pri kontakte s cudzími sa na začiatku správal hanblivo, po chvíľke sa však osmelil, ukázal koľko má rokov. Je to veľmi živé dieťa, vyžaduje si neustálu pozornosť a pohyb ľudí v jeho blízkosti. Bolo možné pozorovať, že je zvedavý, na podnety reaguje primerane veku, pri komunikácii je usmievavý, vyžaduje si pozornosť žiadateľky, je na ňu citovo naviazaný. Dňa 30.05.2023 bol vykonaný telefonický hovor s matkou, z ktorého vyplynulo, že na adrese A. X už nebýva, po tom, čo žiadala od prenajímateľa nájomnú zmluvu, ju vystaňovali. Uviedla, že aktuálne je bez domova, nezdržiava sa na žiadnej adrese. Rovnako z rozhovoru vyplynulo, že matka nevie tunajšiemu úradu doručiť pracovnú zmluvu. Taktiež uviedla, že podala návrh na súd o odročenie konania. Domnelý otec maloletého sa do rodného listu pripísať nedal, podľa slov matky, neprejavil o to žiadny záujem. Na základe uvedených skutočností navrhli, aby súd zveril maloletého A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a súčasne, aby matku súd zaviazal platením výživného na účet ÚPSVR Prievidza, a zároveň zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým A.. Zároveň navrhli, aby súd zamietol návrh matky na zverenie dieťaťa do jej osobnej starostlivosti.

13. Z oznámenia L. M. zo dňa 16.05.2023 je zrejmé, že v mesiaci január 2023 si matka telefonicky dohodla so sociálnou pracovníčkou CDR dve stretnutia so synom, a to v dňoch 05.01.2023 o 9:30 h. a 19.01.2023 o 10:00 h., ani na jedno z nich sa nedostavila. Opätovne kontaktovala matka zariadenie za účelom sprostredkovania stretnutia so synom až v mesiaci máj 2023. V telefonáte dňa 09.05.2023 bolo dohodnuté, že sociálna pracovníčka po preverení možností na strane žiadateľky o pestúnsku starostlivosť, v ktorej starostlivosti sa toho času maloletý nachádza, bude opätovne kontaktovať matku za účelom uvedenia konkrétneho dátumu stretnutia. Predbežne bolo dohodnuté, že sociálna pracovníčka zistí možnosť realizácie stretnutia v niektorý deň v termíne od 15.05. do 19.05.2023 v doobedňajších hodinách. Následne bola matka 2x telefonicky kontaktovaná sociálnou pracovníčkou CDR dňa 15.05.2023, hovor ale matka nezdvihla. Do 16.05.2023 sa im s ňou nepodarilo spojiť.

14. Z oznámenia S. F. vyplýva, že matka maloletého sa nedostavuje na vyšetrenia do T. B. R. M. S. F.. Podľa e receptu má navštevovať ambulanciu A. B..

15. Z oznámenia zamestnávateľa C. L. K. vyplýva, že pracovný pomer matky maloletého u nich trval od 11.05.2022 do 27.06.2022. V 05/2022 dosiahla čistú mzdu 449,20 € a v 06/2022 - 452,- €. Z oznámenia zamestnávateľa L. B. F. K. je zrejmé, že matka maloletého bola u nich zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti ako pomocná sila do obsluhy od 28.04.2023, v tento deň aj nastúpila do práce a riadne pracovala. Po dohode mala následne nastúpiť dňa 12.05.2023, ale už do práce neprišla, ani neoznámila dôvod, prečo neprišla. Preto tento pracovný pomer ukončili k tomuto dňu 12.05.2023. Jej hrubá mzda za 04/2023 bola 16,40 €, odvody do ZP a SP – 2,17 €, čistá mzda 14,23 €.

16. Z oznámenia zamestnávateľa B. K., je zrejmé, že B. D. (manžel matky maloletého A.) bol u nich zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti. Pracovná morálka menovaného nezodpovedala ich požiadavkám, preto ukončili pracovný pomer dohodou o skončení dohody o pracovnej činnosti. V 07/2022 dosiahol čistú mzdu 6,67 €, v 08/2022 – 70,77 €, v 08/2022 – 64,33 € a v 10/2022 – 16,11 €.

17. Matka maloletého bola uznaná vinnou zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustila tak, že obž. N. O. v F. J. K. dňa 26.04.2021 spoluobžalovaným C. D., E. B. a B. D. odovzdal najskôr prvú falošnú bankovku v nominálnej hodnote 50 eur, ako aj cestovnú kartu spoločnosti K. F., pričom ich inštruoval, akým spôsobom majú s uvedenou falošnou bankovkou zaplatiť s prísľubom, že keď tak urobia, tak im zoženie drogy, pričom potom ako obaja obžalovaní B. a D. dňa 27.04.2021 v čase 22.02 hod. nastúpili na zástavke ul. P. X, F. na linku č.X, autobusu mestskej hromadnej dopravy spoločnosti K. F. T., M. H. XX, F., tak obžalovaný B. D. v čase o 22.02 hod pristúpil k vodičovi autobusu ktorému predložil 1 kus falošnej eurobankovky v nominálnej hodnote 50 eur, sériové číslo, K., indikatív U. XXXXXX, tým spôsobom, že u vodiča autobusu

si nechal dobiť kredit v hodnote 50 eur na dopravnej karte, pričom následne k šoférovi autobusu pristúpila obžalovaná C. B., ktorá po dobíí kreditu obžalovaným B. D. odvádza pozornosť vodiča konverzáciou s ním, následne obž. N. O. v F. na K. B. Q. R. dňa 27.04.2021 vo večerných hodinách potom, ako mu spoluobžalovaní C. B. a B. D. odovzdali dobitú dopravnú kartu, obžalovaný N. O. im poskytol druhú falošnú bankovku v nominálnej hodnote 50 eur, pričom ich opäť inštruoval, akým spôsobom majú s uvedenou falošnou bankovkou zaplatiť s prísľubom, že keď tak urobia tak, im už drogy isto zoženie, následne obžalovaní B. a D. dňa 28.04.2021 v čase 22.14 hod nastúpili na zástavke pri Q. T. V. F. na linku č.X, autobusu mestskej hromadnej dopravy spoločnosti K. F., M. H. XX, F., kde obžalovaná C. B. v čase o 22.14 hod. pristúpila k vodičovi autobusu, ktorému najskôr v hotovosti zaplatila cestovné lístky a následne mu predložila 1 kus falošnej eurobankovky v nominálnej hodnote 50 eur, sériové číslo, K., indikatív U. XXXXXX, tým spôsobom, že u vodiča autobusu si nechala dobiť kredit v hodnote 20 eur na dopravnú kartu a zvyšný výdavok v sume 30 eur si nechala vyplatiť v hotovosti a tento si ponechala, čím obžalovaní N. O., C. B. a B. D. spôsobili poškodenej spoločnosti K. F. T., so sídlom M. H. XX, F., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 100 eur. Za to bola matka maloletého odsúdená na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, ktorý výkon trestu odňatia slobody jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom. Zároveň jej súd uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv, alebo ktoré boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine. Tiež jej súd uložil povinnosť nahradíť v skúšobnej dobe poškodenému spôsobenú škodu a v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa zamestnať, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

18. Podľa § 48 Zák. o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 50 Zák. o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane. Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 51 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

21. V zmysle § 62 ods. 2, 3 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. V zmysle § 81 ods. 1 Zák. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať mal. dieťaťu výživné.

23. V danom prípade súd dospel k záveru, že boli splnené zákonom stanovené dôvody na zverenie mal. A. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka maloletému zabezpečila vhodné výchovné prostredie, mal. A. poskytuje starostlivosť po všetkých stránkach, venuje sa mu a maloletý v dôsledku poskytovanej starostlivosti napreduje vo vývine. Maloletý u navrhovateľky vyrastá v harmonickom a podnetnom prostredí. Možno skonštatovať, že navrhovateľka svojim spôsobom života zaručuje, že mal. A. poskytne riadnu výchovu a starostlivosť, postará sa o jeho zdravý vývoj, zabezpečí mu stabilný domov a poskytne bezpečné zázemie. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonné predpoklady, ktoré sú taxatívne vymedzené v citovanom § 48 ods. 2 Zák. o rodine. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľky vyhovel a zveril maloletého A. do jej pestúnskej starostlivosti. V posudzovanom prípade súd tiež skúmal záujem matky a jej možnosť prevziať starostlivosť o maloletého A., ktorý matka deklarovala jednak vo svojom návrhu vo veci samej na zverenie maloletého A. do jej starostlivosti a jednak na pojednávaní dňa 03.05.2023. V tomto smere však súd konštatuje, že matka si neupravila svoje pomery takým spôsobom, aby dokázala prevziať riadnu starostlivosť o maloletého A.. Naopak pomery matky sa výrazným spôsobom zhoršili, pretože podľa písomného vyjadrenia matky, prišli s manželom o bývanie. Tiež matka nikde nepracuje, jej posledný pracovný pomer trval od 28.04.2023 do dňa 12.05.2023, pričom z tohto pracovného pomeru dosiahla čistú mzdu 14,23 €. Tento pracovný pomer bol ukončený zamestnávateľom z dôvodu, že matka odpracovala len jeden deň a viac do práce nenastúpila. Tiež súd poukazuje na to, že matka deklaruje, že sa chce o maloletého starať a že realizuje stretnutia so synom, avšak zo správ L. M. vyplynulo, že matka realizovala stretnutie s maloletým naposledy v decembri 2022 a toto bolo ukončené predčasne pre matkine nezhody s manželom. Odvetdy si síce matka dohodla aj ďalšie stretnutia so synom, avšak ani na jedno neprišla. Matkin záujem vidieť maloletého a starať sa o neho je teda nepravdivý a s neistým výsledkom. Okrem toho súd poukazuje aj na skutočnosť, že hoci matka deklaruje, že jej manžel je biologickým otcom maloletého A., s manželom spolu žijú a matka chce, aby sa maloletý vrátil do starostlivosti biologickej rodiny, do dnešného dňa nie je zapísaný manžel matky ako otec maloletého. Matka v konaní tiež tvrdila, že jej manžel dosahuje mesačný príjem 1.300,- až 1.400,- € mesačne. Z oznámenia zamestnávateľa B. K. je zrejmé, že B. D. bol u nich zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti. Pracovná morálka menovaného nezodpovedala ich požiadavkám, preto ukončili pracovný pomer dohodou o skončení dohody o pracovnej činnosti. V 07/2022 dosiahol čistú mzdu 6,67 €, v 08/2022 – 70,77 €, v 08/2022 – 64,33 € a v 10/2022 – 16,11 €. Súd taktiež vzal do úvahy skutočnosť, že matka má okrem maloletého A. ďalšie štyri maloleté deti, pričom ani jedno z nich sa nenachádza v starostlivosti matky. Maloleté deti A., nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX boli zverení do osobnej starostlivosti otca, maloletý B., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Aktuálne teda nie sú pomery matky upravené tak, aby mohla prevziať starostlivosť o maloletého a taktiež matka nepreukázala opravdivý záujem o maloletého. Otec maloletého doposiaľ v rodnom liste maloletého uvedený nie je. Súdu sa tiež

nepodarilo zistiť inú príbuznú osobu, ktorá by bola ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletého A.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh matky na zverenie maloletého A. do jej osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol, maloletého A. zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky a zároveň zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletým A. rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/10/2022-41 zo dňa 13.09.2022.

24. V zmysle citovaného ustanovenia § 81 ods. 1 Zák. o rodine bolo potrebné určiť zo strany matky vyživovaciu povinnosť k mal. A.. Táto jej bola určená s poukazom na citované zákonné ustanovenia § 62 ods. 3 Zák. o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo aktuálne predstavuje 32,11 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. Takáto výška výživného bola matke určená s poukazom na to, že táto nepracuje, nemá žiadny príjem a okrem maloletého A. má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 zákona č. 233/1995 Z. z.).