

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713210794
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713210794.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého E.Š. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. K., O. XXX a B. L., nar. X.X.XXXX, bytom M.. P. Š. XXX/XX - X, O. K., právne zastúpenej JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou Tatranská 300/8, Považská Bystrica v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. E. L., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne od 1.9.2013, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého.

Zameškané výživné od 1.9. 2013 do 30.11.2013 vo výške 60,- Eur je matka

p o v i n n á zaplatiť jednorázovo do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám otca maloletého.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13.2.2013, sp. zn. 5P 67/2012 - 48 v časti výživného na mal. E..

odôvodnenie:

Otec sa svojim návrhom domáhal zvýšenia výživného zo stany matky na mal. E. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13.2.2013, sp. zn. 5P 67/2012 - 48 bol mal. E. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,- Eur mesačne. Mal. Š. pochádzajúca z manželstva rodičov maloletého bola zverená do osobnej starostlivosti matky a on sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 100,- Eur mesačne. Uviedol, že od právoplatnosti rozhodnutia okresného súdu o určení výšky výživného, vyživovacia povinnosť matky bola neadekvátna veku a potrebám mal. E., ktorý má 15 rokov a od 1.9.2013 navštevuje strednú školu - Stredné odborné učilište stavebné v Považskej Bystrici, odbor mechanik, opravár cestných motorových vozidiel. Jedná sa o štúdium trojročné. V súvislosti s nástupom mal. E. na strednú školu sa podstatne musela zmeniť jeho starostlivosť o dieťa, zakúpil mu oblečenie do dielne, pracovnú obuv vo výške 60,- Eur, montérky 60,- Eur, topánky 40,- Eur. V mesiaci september on a jeho priateľka synovi kúpili dve staršie motorky zn. Jawa za sumu 170,- Eur z dôvodu, že mal. E. prejavil s nástupom do školy záujem o tieto dopravné prostriedky, čo súvisí s jeho rozvojom. Tieto môže opravovať a učiť sa na nich. Na to, aby sa mohol vzdelávať a učiť, potrebuje mu zakúpiť rôzne náradie ako sú golasady, kľúče a tejto činnosti sa mieni venovať aj so synom v ich voľnom čase, mienia si zostrojiť malotraktor. Uviedol ďalej, že mal. E. sa asi 3 mesiace lieči u urológa, s čím má otec spojené výdavky cca 10 Eur mesačne na zakupovanie liekov. Maloletému platí mesačne telefón 10,- Eur a to

od 21.12.2011, odkedy sa rozviedli s matkou maloletého. Syn má podúčet, na ktorý mu zasiela daňový bonus od rozvodu manželstva s matkou maloletého. V mesiaci máj 2013 zaplatil synovi náklady na vybavenie vodičského preukazu vo výške 160,- Eur. Pracuje ako policajt na Okresnom riaditeľstve PZ v Považskej Bystrici, jeho zamestnávateľom je C. P. O. E., s priemerným mesačným zárobkom 1.100,- Eur netto. Býva v mestskej časti O. na chate, ktorá je jeho výlučným vlastníctvom po vyporiadaní BSM, táto je vhodná na bývanie. V súvislosti s bývaním má výdavky cca 200,- Eur, jedná sa o poplatky za elektriku vo výške 50,- Eur mesačne, vodu vo výške 10,- Eur mesačne. Má pridelený dvojizbový služobný byt, ktorý je prerobený na trojizbový. V tomto byte však nebýva, resp. zdržiava sa tam málo. Výdavky za tento byt predstavujú mesačne sumu 130,- Eur. Jedná sa o poplatky za nájom. Poukázal na to, že v súčasnej dobe má 5 pôžičiek. Jednu pôžičku si zobral vo výške 8 000,- Eur na vyporiadanie BSM s matkou mal. Tomáša a skolaudovanie chaty, túto pôžičku spláca vo výške 85,17 Eur mesačne. Ďalšiu pôžičku vo výške 3000,- Eur si zobral v priebehu roku 2013, na to, aby postavil pivnicu, kde má uskladnenú zeleninu a zemiaky, ktoré si dopestovali na záhrade. Túto pôžičku spláca mesačne vo výške 67,47 Eur. Spláca ďalšiu pôžičku, ktorú si zobral vo výške 600,- Eur začiatkom roku 2013 na nákup elektrospotrebičov, ktoré v domácnosti nemal a potreboval ich pre fungovanie v kuchyni. Túto pôžičku spláca mesačne vo výške 50,- Eur. Ďalšie dve pôžičky, ktoré spláca do 30,- Eur, sa končia v krátkej dobe. V spoločnej domácnosti býva so svojou priateľkou, ktorá je exmanželkou terajšieho priateľa matky mal. Tomáša, v spoločnej domácnosti býva aj s 13-ročným synom jeho priateľky. Jeho otec na jeho výživu prispieva výživným vo výške 150,- Eur mesačne. Jeho priateľka je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 235,- Eur mesačne. Okrem mal. C. a E.Š. iné vyživovacie povinnosti nemá. Uviedol ďalej, že ďalšie výdavky mu vznikajú tým, že na základe rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici v konaní 5P 67/2012 sa stýka s mal. C.. Maloletej C. zakupuje oblečenie každý mesiac cca za 20 - 30,- Eur, zakúpil jej kabátik, legíny, občas jej dáva vreckové. Matka sa s mal. E. nestretáva, mal. E. má s matkou veľmi zlý vzťah, synovi nekupuje nad rámec výživného nič. Domnieval sa, že matka má oveľa nižšie výdavky na bývanie ako má on v súčasnej dobe, pretože s partnerom, s ktorým žije, tento je finančne zabezpečený.

Matka s návrhom otca na zvýšenie výživného nesúhlasila. Uviedla, že má za to, že k žiadnej výraznej zmene na strane mal. E. od poslednej úpravy výživného nedošlo. Otec sústavne ovplyvňuje syna v negatívnom slova zmysle voči nej, hanlivo sa vyjadruje na jej adresu aj na pracovisku a napáda ju tam, čo je predmetom samostatného šetrenia. Otec syna nevedie k úcte k matke, syn úplne preberá slovník otca ak o aj postoje voči nemu. Správanie syna sa jej hlboko dotýka, a keď chcela zjednať nápravu, toto sa obrátilo proti nej, pretože otec so synom išli na políciu, kde iniciovali oznámenia v snahe privodiť jej trestné stíhanie. Tieto pokusy sa nepodarilo zrealizovať, pretože na jej strane nebolo zistené žiadne porušenie určeného styku a ani iných právnych povinností. Uviedla, že jej príjem ako policajta OO PZ O. K. predstavuje mesačne 700,- Eur netto, pričom otec má príjem cca 1200,- Eur, teda podstatne viac ako ona. Zo svojho príjmu platí hypotéku za byt vo výške 100,- Eur mesačne, má ďalšiu pôžičku, ktorú spláca vo výške 70,- Eur mesačne. Uviedla, že nemôže súhlasiť s nákladmi, ktoré si otec uplatňuje ako náklady spojené so starostlivosťou o syna, pretože keď si chce otec zhotoviť malokotraktor, zakupovať rôzne pracovné pomôcky a aj motorky, ktoré kúpil, nepreukazujú, že by tieto slúžili na výchovu a odbornosť dieťaťa, pretože rovnako otec môže tieto veci používať pre seba. Maloletý E. dochádza rovnakým spôsobom do školy ako v čase poslednej úpravy výživného, nebýva na internáte, preto mala za to, že táto okolnosť nie je dôvodom pre zvýšenie výživného. Uviedla, že býva v dvojizbovom byte sama s maloletou C., má priateľa, s ktorým však nebýva v spoločnej domácnosti, tento pracuje mimo bydliska a domov chodíva len vo večerných hodinách 3 - až 4x do týždňa. Náklady na bývanie vo výške 200,- Eur platí výlučne ona. Vzhľadom na doteraz určené výživné, kde bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 100,- Eur mesačne a ona na výživu mal. E. výživným vo výške 100,- Eur mesačne, nakoľko výšky výživného na obe deti sa kryli, vzájomne si s otcom výživné neplatili. Uviedla, že aj jej vznikajú náklady v súvislosti s výchovou a starostlivosťou o mal. C., ktorá je od septembra 2013 žiačkou II. stupňa základnej školy, navštevuje športovú triedu, má rôzne záujmové aktivity - tanečné a podobne. Do športovej triedy bola maloletá vybratá z dôvodu jej vynikajúcich športových výsledkov v rámci výberového konania v škole. Ide o základnú školu štandardného typu s tým, že maloletá má zvýšené hodiny športových aktivít. Mal. Kláre platí členský poplatok za atletickú triedu 40,- Eur a do atletického oddielu 40,- Eur, ďalej zaplatila poplatok za ZRŠ vo výške 12,- Eur. Mal. C. tancuje v klube Evita v Púchove, kde bola prijatá 2.9.2013, pričom približné náklady sú okolo 303,- Eur. Maloletej musela zakúpiť všetky športové pomôcky, oblečenie ktoré potrebuje k tomu, aby mohla v škole pôsobiť. Sú to elastické nohavice, dievčenská športová tepláková súprava, botasky, pričom postupovala pri kúpe týchto pomôcok podľa rozpisu, ktoré určila trieda a atletický oddiel. Ďalšie výdavky má na cestovné,

stravu, hygienické pomôcky. Poukázala na to, že čo sa týka tvrdení otca o liečbe mal. E. u urológa, táto bola už známa pri predchádzajúcom rozhodovaní súdu, pretože dieťa navštevuje urológa už od detstva.

Opatrovníčka maloletého doporučila, aby v prípade ak otec preukáže nevyhnutné výdavky, ktoré mu vznikli po poslednej úprave výživného s výchovou maloletého zvýšenie výživného na sumu 125, Eur mesačne. Uviedla, že základným kritériom, od ktorého sa odvíja výška výživného, sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča a odôvodnené potreby dieťaťa. Na strane matky nedošlo k žiadnej podstatnej zmene, na strane mal. E.Š. došlo k zmene v tom, že nastúpil na strednú školu a otcovi vznikli náklady na zakúpenie pracovnej obuvi, odevu. Náklady v súvislosti so zakúpením motoriek nepovažoval opatrovník za nevyhnutné, ktoré by vyžadovala škola. Poukázal na to, že matka má v starostlivosti maloletú C. a na jej strane taktiež došlo k zmene, nastúpila na II. stupeň základnej školy, navštevuje atletickú triedu a krúžok, s čím súvisia rovnako zvýšené náklady. Nepodstatný pomer je aj v príjme otca a matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a jej právnej zástupkyne, opatrovníka, oboznámil sa obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 5P 67/2012, správami o zárobku matky a otca z Ministerstva vnútra SR, Centrum podpory Trenčín, potvrdením ÚPSVaR Považská Bystrica o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013, príjmovými pokladničnými dokladmi pre účely vodičského oprávnenia mal. Tomáša, originálmi a fotokópiami pokladničných dokladov, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 2.5.2013, internetovými výpismi z účtu otca, čestným prehlásením B. Z.V. zo dňa 20.11.2013, potvrdením autoškoly PROFI Považská Bystrica zo dňa 20.11.2013, potvrdením Strednej odbornej školy Považská Bystrica.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého E. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva rodičov maloletého pochádzajú dve deti a to mal. E. a mal. C., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13.2.2013, sp. zn. 5P 67/2012 - 48, právoplatným 22.2.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. E. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Mal. C. bola zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu výživným vo výške 100,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

V čase poslednej úpravy výživného bol mal. E. žiakom 9. ročníka základnej školy. Vzťahy medzi rodičmi maloletého boli veľmi zlé. Rovnako zhoršené boli vzťahy aj medzi mal. TU. a matkou. Maloletý E. prejavil vôľu zostať bývať u otca.

Otec v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako policajt na OR PZ Považská Bystrica s priemerným mesačným zárobkom 1 077,- Eur netto.

Matka maloletého pracovala taktiež ako policajka na OR PZ Považská Bystrica s priemerným mesačným zárobkom 701,- Eur mesačne netto.

V súčasnej dobe, od septembra 2013 je mal. E. študentom 1. ročníka strednej školy - Stredného odborného učilišťa stavebného Považská Bystrica, odbor mechanik, opravár cestných motorových vozidiel. Býva v spoločnej domácnosti s otcom a jeho terajšou partnerkou. V súvislosti s nástupom maloletého na strednú školu vznikli otcovi zvýšené výdavky v súvislosti so zakúpením pracovného oblečenia a to pracovnej obuvi vo výške 60,- Eur, montérok vo výške 60,- Eur. V priebehu konania otec deklaroval ďalšie náklady v súvislosti so starostlivosťou o maloletého E. a jeho prípravou na budúce povolanie, tým že mu kúpil dve staršie motorky zn. Jawa za sumu 170,- Eur a rôzne náradie za účelom ich opravy, kde sa mieni spolu so synom venovať oprave týchto zariadení a vo voľnom čase zostrojiť aj malotraktor. Otec predložil súdu potvrdenie Strednej odbornej školy Považská Bystrica, kde škola vydala potvrdenie na základe osobného požiadania otca a uviedla, že pri príprave žiaka SOU stavebného v učebnom odbore mechanik, opravár cestných motorových vozidiel k výkonu jeho

budúceho povolania je odporúčané, aby bolo dieťa podporované k rozširovaniu teoretických vedomostí ako aj manuálnych zručnosti spočívajúcich v diagnostike, demontáži, oprave - výmene a následnej montáži opravovaných komponentov, ku ktorej činnosti sa bežne a nevyhnutne používajú náradia, ktoré špecifikovala spoločnosť Maroš Štrichel - Remes Považská Bystrica. Ďalej otec predložil potvrdenie od spoločnosti Autoškola Profi s.r.o., Považská Bystrica, z ktorej súd zistil, že mal. E. absolvoval kurz v autoškole k získaniu oprávnenia viesť motorové vozidlá AM, cena za získanie vodičské preukazu predstavovala celkom sumu 146,50 Eur. V súvislosti s výchovou a starostlivosťou o mal. E. otec má náklady spojené so zakupovaním liekov pre maloletého vo výške 5 - 10,- Eur mesačne, ďalej synovi sporí 22,- Eur, platí mu kredit na mobilný telefón vo výške 10,- Eur, poisťku vo výške 9,25 Eur.

Otec s súčasnej dobe býva na chate, kde za bývanie platí, podľa jeho vyjadrenia poplatok za elektriku 50,- Eur a poplatok za vodu vo výške 10,- Eur mesačne. Má pridelený dvojizbový služobný byt, v ktorom nebýva, náklady na tento byt predstavujú podľa jeho vyjadrenia sumu 130,- Eur mesačne. Otec spláca viacero pôžičiek, ktoré si zobral na vyporiadanie BSM s matkou maloletého a skolaudovanie chaty vo výške 8000,- Eur, z čoho 4 500,- Eur vyplatil matke titulom vyporiadania BSM. Túto pôžičku spláca mesačne vo výške 85,17 Eur. Ďalšiu pôžičku vo výške 3000,- Eur si otec zobral v priebehu roku 2013 na stavbu pivnice, kde má uskladnenú zeleninu a zemiaky, túto pôžičku spláca vo výške 67,47 Eur. Spláca ďalšiu pôžičku vo výške 600,- Eur, ktorú si zobral začiatkom r. 2013, na nákup elektrospotrebičov pre fungovanie domácnosti, pôžičku spláca vo výške 50,- Eur. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je na invalidnom dôchodku, ktorý jej bol priznaný vo výške 225,10 Eur mesačne. Okrem mal. C. a E. iné vyživovacie o povinnosti nemá. Pracuje ako policajť na OR PZ Považská Bystrica s priemerným mesačným zárobkom 1 049 Eur mesačne netto.

Matka pracuje ako policajťka na OR PZ Považská Bystrica s priemerným mesačným zárobkom 699,- Eur, poberá prídavky na dieťa vo výške 23,10 Eur. Býva v dvojizbovom byte spolu s mal. C., za bývanie platí mesačne podľa jej vyjadrenia sumu 200,- Eur. Tvrdila, že náklady na bývanie platí výlučne ona, pričom súd nemal za preukázané, že by matka žila v spoločnej domácnosti so svojim terajším a partnerom a spoločne s ním znášala náklady na bývanie. V súvislosti s výchovou a starostlivosťou o mal. C. jej vznikli výdavky v súvislosti so začiatkom školského roka 2013/2014, kedy mal. C. začala navštevovať 5. ročník základnej školy, atletickú triedu. V súvislosti s návštevou tejto triedy vznikli matke výdavky titulom členského príspevku do atletického oddielu vo výške 40,- Eur, ďalej musela dieťaťu zakúpiť športové pomôcky ako oblečenie, - elastické nohavice, teplákovú súpravu, botasky, ďalej jej vznikli jednorazové náklady titulom športového sústreďenia dieťaťa a to poplatku za ubytovanie vo výške 38,- Eur, vreckového vo výške 10,- Eur. Dcére zaplatila poplatok za ZRŠ vo výške 12,- Eur. Mal. Klára navštevuje SCVČ v Púchove, kde podľa správy súkromného centra voľného času predstavujú náklady spolu 303,- Eur, a to ročný poplatok klubu 8,- Eur, tanečná obuv 15,- Eur, ročný členský poplatok 150,- Eur, príspevok na tanečný kostým 20,- Eur, poplatok na tanečné súťaže spolu vo výške 110,- Eur. Otec sa s maloletou C. stretáva, kupuje jej rôzne oblečenie, mesačne vo výške podľa jeho vyjadrenia 20-30,- Eur.

Matka sa mal. E. nestretáva, na jeho výživu neprispieva, nakoľko rodičia sa dohodli, o tom že si nebudú vzájomne vyplácať výživné, keďže rovnakou výškou akou bola zaviazaná matka na plnenie si vyživovacej povinnosti k mal. E. a to 100,- Eur mesačne bol zaviazaný aj otec na výživu mal. C.. Taktiež teda otec neprispieva na výživu mal. C. žiadnou sumou.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je dôvodný len sčasti. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej či druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

V danom prípade súd dospel jednoznačne k záveru, že od poslednej úpravy výživného na maloletého E. došlo k výraznejšej zmene pomerov na strane maloletého, i keď je nesporné, že naposledy bolo výživné na mal. E. upravené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici v konaní 5P 67/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2013. V čase poslednej úpravy výživného mal. Tomáš bol žiakom 9. ročníka základnej školy, pričom v súčasnej dobe od septembra 2013 je študentom 1. ročníka SOŠ. I keď je nepochybné, že maloletý navštevuje naďalej školu v Považskej Bystrici a nebýva na internáte, na jeho strane došlo k zvýšeniu nákladov v súvislosti so štúdiom. Je nepochybné, že mal. E. navštevuje strednú odbornú školu, v súvislosti s ktorým štúdiom je potrebné vzhľadom na odbor, ktorý dieťa navštevuje, aby mal zabezpečené školské potreby, ktoré uvádzal otec, a to pracovnú obuv a ošatenie. Taktiež mal. E. je vekovo starší a vyspelejší a nepochybne si vyžaduje aj zvýšené náklady v súvislosti s jeho stravou a ošatením. Ďalšie výdavky, ktoré deklaroval otec v súvislosti s návštevou školy dieťaťa a s jeho ďalším profesionálnym rozvojom, a to že zakúpil synovi motorku za sumu 170,- Eur, a nástroje na jej opravu, súd nemohol zohľadniť pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti, pretože sa jedná o výdavky na dieťa, ktoré výšku vyživovacej povinnosti zo strany matky nemôžu ovplyvniť keďže sa jedná o výdavky jednorazové, ktoré nebolo potrebné vynaložiť a keď otec takéto veci dieťaťu zakúpil, nemôže to byť na ľarchu zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany matky. Na druhej strane pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti zo strany matky súd musel zohľadniť možnosti a schopnosti oboch rodičov. Je zrejmé, že v súčasnej dobe príjem matky predstavuje 699,- Eur a príjem otca 1049,- Eur. Príjem otca je teda neporovnateľne vyšší ako príjem matky, ktorá sa taktiež stará o maloleté dieťa, voči ktorému má vyživovaciu povinnosť tak matka ako aj otec. Taktiež na strane matky došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti so starostlivosťou o mal. C. spojených so školskými aktivitami a aj jej mimoškolskou činnosťou. Súd musel prihliadnuť na všetky tieto skutočnosti, zohľadniť osobné a majetkové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletých detí a dospel jednoznačne k záveru, že v súčasnej dobe v možnostiach a schopnostiach matky nie je prispievať na výživu mal. E. výživným v zmysle návrhu otca. Pri zohľadnení všetkých výdavkov, ktoré v súčasnej dobe matka má, predovšetkým v súvislosti so starostlivosťou o mal. C. a chodom domácnosti, nie je možné, aby bez ohrozenia výživy seba a mal. C. mohla prispievať na výživu mal. E. sumou tak ako ju navrhol otec.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení zákona o rodine, súd dospel jednoznačne k záveru, že zvýšenie výživného o sumu 20,- Eur bude v schopnostiach a možnostiach matky a preto rozsudok, ktorým bolo naposledy upravené výživné zmenil tak, že matku zaviazal prispievať na výživu mal. E. sumou 120,- Eur mesačne od 1.9.2013 a vo zvyšku návrh otca zamietol. Zameškané výživné od 1.9.2013 do 30. 11. 2013 vo výške 60,- Eur súd v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p., vzhľadom na jeho výšku zaviazal matku zaplatiť k rukám otca jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.