

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/229/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3711010428.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. novembra 2013 trestnej veci obžalovaného 1/ I. J. a obžalovaného 2/ F. X. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a iné, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Číža a prísediacich Anny Cenklovej a Mgr. Anny Haviarovej takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný 1/ I. J. nar. XX.X.XXXX v X. B., trvale bytom X., Z. slobody XXXX/XX, okres X., živnostník, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H.

obžalovaný 2/ F. X. nar. XX.X.XXXX v X. B., trvale bytom X., Q. XXXX/X, okres X.,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ I. J. a obžalovaný 2/ F. X.

v bode 1/

dňa 20. júna 2010 asi o 01.45 hod. v X. v B. bare, po požití alkoholických nápojov, mal obžalovaný 1/ I. J. nedorozumenie s P. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., R. XXX, okres X. B., ktorý potom s priateľom I. C. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, okres X. B., odišiel z baru, obžalovaný 1/ I. J. a obžalovaný 2/ F. X. ich dobehli na R. X. F. kde obžalovaný 1/ I. J. udrel päťou P. X., ktorý po údere spadol na zem, potom fyzicky napadol aj I. C., ktorého rukami chytil za ramená a zvalil ho na zem, pričom obžalovaný 2/ F. X. chytil I. C., ako sedel na zemi, za rameno a nohou ho viackrát kopol do chrbta, pritom obžalovaný 1/ I. J. žiadal od I. C., aby mu dal peňaženku a občiansky preukaz, a keď mu povedal, že peňaženku nemá, obžalovaný 2/ F. X. ho opäť kopol do chrbta, načo si I. C. vybral peňaženku z vrecka, z ktorej si obžalovaný 1/ I. J. vybral päťeuróvu bankovku a peňaženku hodil do I. C., potom od neho žiadal mobilný telefón a obžalovaný 2/ F. X. ho opäť kopol do chrbta, načo mu dal aj mobilný telefón zn. LG, potom žiadal obžalovaný 1/ I. J. aj od P. X. občiansky preukaz a peňaženku a ak mu ich nedá, dostane bitku a keď mu ju odmietol dať, obžalovaný 1/ I. J. si ju sám vytiahol zo zadného vrecka nohavíc P. X., potom žiadal od neho mobilný telefón a keď odmietol s tým, že ho nemá, prezvonil na jeho číslo z mobilného telefónu I. C. a keď zistil, že ho má v pravom prednom vrecku nohavíc, tak si telefón zn. Nokia E52 sám zobral, následne obžalovaný 1/ I. J. povedal I. C. a P. X., že ak chcú naspäť svoje veci, a to peniaze, mobilné telefóny a občianske preukazy, musia mu priniesť 300,- Eur do 15.00 hod. do B. baru v X., čo však nesplnili, ale odcudzené veci získali naspäť od barmanky B. baru, čím takto spôsobili I. C., v zastúpení jeho matkou O. C., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, odcudzením vecí škodu 170,- Eur a zlomeninu 8. rebra, čo si nevyžiadalo práceneschopnosť,

obžalovaný 1/ I. J.

v bode 2/

dňa 15. septembra 2010 asi o 03.00 hod. v X. na Z. Q. XXX, v herni V. v opitom stave fyzicky napadol F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Z. Q. XXXX/XX tak, že najskôr hodil vedľa neho prázdnu plastovú fľašu a keď F. Q. na to nereagoval, udrel ho päťou do oblasti tváre, následne ho zhodil zo stoličky, pri hracom automate na zem, kde si sadol na neho a začal ho udierať päťami do tváre, a keď prestal, F. Q. odišiel na WC, umyl sa, kde obžalovaný za ním prišiel a opäť ho fyzicky napadol tak, že ho udieral päťami, na čo F. Q. pred ním ustupoval, až do priestoru pred barom, tam ho opäť strhol na zem a bil ho päťami do tváre, čím mu takto spôsobil X. ktoré zranenia ho neobmedzovali v bežnom spôsobe života,

v bode 3/

dňa 26. decembra 2010 asi o 23.00 hod. v X. na Z. Q. pred C. barom, pod vplyvom alkoholických nápojov fyzicky napadol X. V., nar. X.X.XXXX, bytom X., Z. slobody XXXX/XX tak, že bezdôvodne udrel päťou do temena hlavy, do oblasti tváre a lícnej kosti, následkom čoho spadol na zem, kde ho začal kopať nohami do tváre a hrudníka, čím mu takto spôsobil I., ktoré zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života hospitalizáciou, zákazom hryzenia tuhej potravy s tým, že mal doporučenú len tekutú a kašovitú stravu po dobu troch týždňov,

t e d a

obžalovaný 1/ I. J.

v bode 1/

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bode 2/, 3/

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 3/

inému úmyselne ublížil na zdraví,

obžalovaný 2/ F. X.

v bode 1/

spoločným konaním proti inému použil násilie, v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ I. J.

v bode 1/

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 2/, 3/

pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

v bode 3/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný 2/ F. X.

v bode 1/

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a

o d s u d z u j ú s a z a t o

obžalovaný 1/ I. J.

podľa § 147 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. na súhrnný trest 12 (slovom: dvanásť) rokov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín, zo dňa 24.5.2012, sp. zn. 3T/26/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, zo dňa 3.10.2012, sp. zn. 23To/76/2012 na trest desať rokov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1/ I. J. povinný nahradiť škodu poškodenému X. V., nar. X.X.XXXX, bytom X., Z.. Q. XXXX/XX, vo výške 1.304,10 Eur a poškodenému F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Z.. Q. XXXX/XX, vo výške 74,45 Eur.

obžalovaný 2/ F. X.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest 3 (slovom: tri) roky odňatia slobody, ktorý sa mu za použitia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 3 (slovom: troch) rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 14.4.2013, sp. zn. 0T/31/2013 na trest štyri mesiace odňatia slobody so skúšobnou dobou na jeden a trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dva roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj obmedzenie spočívajúce v zákaze návštev reštauračných zariadení za účelom požívania alkoholických nápojov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1/ I. J. a 2/ F. X. povinní solidárne nahradiť škodu poškodenému I. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpený matkou O. C. nar. X.X.XXXX, bytom R., vo výške 170,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor podal na obžalovaných obžalobu a to na obžalovaného 1/ I. J. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokračujúci prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a na obžalovaného 2/ F. X. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní využili svoje právo a urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaných. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných, súd prijal vyhlásenie a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Za súhlasu obžalovaných súd prečítal výpovede poškodených O. C., F. Q., X. V., prečítal znalecký posudok F. U. X. a F. G. O., kde bola ustálená výška škody.

Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tieto mal jednoznačne za preukázané priznaním, resp. vyhlásením obžalovaných a ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré sa vzájomne dopĺňajú. Po právnej stránke konanie obžalovaných súd kvalifikoval u obžalovaného 1/ I. J. ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. teda, že spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Obžalovaný tým, že sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného naplnil aj všetky znaky pokračujúceho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví čím naplnil aj znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Konanie obžalovaného 2/ F. X. súd kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. teda, že spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Obžalovaní svojim konaním potom naplnili všetky znaky uvedeného zločinu, resp. prečinov.

Obžalovaný 1/ I. J. v mieste bydliska požíva priemernú povesť, bol trikrát postihnutý za priestupok. Po pracovnej stránke nie jeho hodnotený. Súdne trestaný bol doposiaľ dvakrát, naposledy v roku 2012 Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 3T/26/2012, zo dňa 24.5.2012 pre zločin zabitia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. na trest desať rokov odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Obžalovaný 2/ F. X. v mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, po pracovnej stránke nie je hodnotený, priestupkovo nebol stíhaný. Súdne trestaný bol doposiaľ jedenkrát.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy (§ 39 ods. 4 Tr. zák.). Po zhodnotení všetkých týchto skutočností s prihliadnutím

na ich doterajší život, závažnosť ich trestnej činnosti a dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného 1/ I. J. je potrebné a u obžalovaného 2/ F. X. je postačujúce uloženie uvedených trestov. Obžalovaný 1/ I. J. mal dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť. Tak isto aj obžalovaný 2/ F. X. mal dve poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť.

Pokiaľ ide o obžalovaných, tak týmto súd uložil súhrnné tresty, nakoľko ich odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchali skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin a trest im ukladal podľa zásad na uloženie súhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom obžalovanému skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

V prípade obžalovaného 2/ F. X. súd uložil trest, výkon ktorého mu odložil na skúšobnú dobu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze návštev reštauračných zariadení za účelom požívania alkoholických nápojov.

Nakoľko obžalovanému 2/ F. X. bol súhrnným trestom zrušený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá a nakoľko bolo potrebné znova mu ho uložiť, preto mu súd znovu tento trest uložil.

Súd zaradil obžalovaného 1/ I. J. pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poškodení si voči obžalovaným uplatnili náhradu škody a vzhľadom k tomu, že táto bola riadne uplatnená a špecifikovaná, zaviazal obžalovaných 1/, 2/ k jej náhrade.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).