

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010079
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010079.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 07. 06. 2023 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného G. Č., B.. XX. XX. XXXX P. Ž., takto

rozhodol:

Obžalovaný G. Č., B.. XX. XX. XXXX P. Ž., O. X. T. G.. Š. XX, Ž. B. V.,

uznáva sa za vinného, že

začiatkom mesiaca január 2003, podal G. Č. v novinách Avízo inzerát na odpredanie dokladov k prevádzke osobného motorového vozidla, a to osvedčenie o evidencii vozidla, technický preukaz a tabuľky s evidenčným číslom na motorové vozidlo zn. LADA 2121 NIVA a uviedol kontaktné telefónne číslo, ktoré mu v mesiaci december 2002 odpredal T. X. aj so SIM kartou, pričom na predmetný inzerát reagoval T. B., B.. XX. XX. XXXX, O. X. L., R. XX, ktorý súhlasil s odkúpením uvedených dokladov a pri dohovore sa mu G. Č. predstavil, ako T. W. a dohodli si stretnutie na odpredaj štyri dni po telefonickom rozhovore v Banskej Bystrici na ul. Zvolenská cesta pri predajni Honda, kde doklady od vozidla spolu s evidenčným číslom X. XXX H. odpredal T. B. T. X. za sumu 663,88 Eur (20 000,- SK) a na požiadanie sa T. X. preukázal preukazom poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno T. W. a po prevzatí finančnej hotovosti odišiel T. X. C. Z. G. Č., ktorý ho čakal vo svojom vozidle a odovzdal mu sumu 663,88 Eur aj s preukazom poistenca, za čo dal G. Č. T. X. ako odmenu za predaj sumu vo výške 16,60 Eur (500,- SK), svojim úmyselným konaním spôsobili T. B., B.. XX. XX. XXXX, O. X. L., R. XX škodu v celkovej výške 663,88 Eur,
t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú,

č í m s p á c h a l

trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Podľa § 250 ods. 1, s použitím § 53 ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. k peňažnému trestu vo výške 200,- Eur (dvesto Eur).

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný spolu s odsúdeným T. X. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému MiS. B., B.. XX. XX. XXXX, O. X. R. XX, L., náhradu škody spolu vo výške 1 389,40 Eur (istina 663,80 Eur + úrok z omeškania 725,60 Eur).

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 23. 01. 2023 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 13/18/6601 na obvineného G. Č., B.. XX. XX. XXXX P. Ž. a obvineného T. X.H., B.. XX. XX. XXXX P. N., pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. 12. 2005, na tom skutkovom základe, že začiatkom mesiaca január 2003, podal G.Č. v novinách Avízo inzerát na odpredanie dokladov k prevádzke osobného motorového vozidla, a to osvedčenie o evidencii vozidla, technický preukaz a tabuľky s evidenčným číslom na motorové vozidlo zn. LADA 2121 NIVA a uviedol kontaktné telefónne číslo, ktoré mu v mesiaci december 2002 odpredal T. X. aj so SIM kartou, pričom na predmetný inzerát reagoval T. B., B.. XX. XX. XXXX, O. X. L., R. XX, ktorý súhlasil s odkúpením uvedených dokladov a pri dohovore sa mu G. Č. predstavil, ako T. W. a dohodli si stretnutie na odpredaj štyri dni po telefonickom rozhovore v Banskej Bystrici na ul. Zvolenská cesta pri predajni Honda, kde doklady od vozidla spolu s evidenčným číslom X. XXX H. odpredal T. B. T. X. za sumu 663,88 Eur (20 000,- SK) a na požiadanie sa T. X. preukázal preukazom poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno T. W. a po prevzatí finančnej hotovosti odišiel T. X. Z. G. Č., ktorý ho čakal vo svojom vozidle a odovzdal mu sumu 663,88 Eur aj s preukazom poistenca, za čo dal G. Č. T. X. ako odmenu za predaj sumu vo výške 16,60 Eur (500,- SK), svojim úmyselným konaním spôsobili T. B., B.. XX. XX. XXXX, O. X. L., R. XX škodu v celkovej výške 663,88 Eur.

Dňa 01. 02. 2023 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5T/6/2023 vydaný trestný rozkaz voči obvinenému T. X.C., B.. XX. XX. XXXX z dôvodu, že bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 s použitím § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 7T/23/2021 o dňa 09. 12. 2021, právoplatný dňa 16. 03. 2022 vo výmere 2 rokov odňatia slobody podmiennečne, so skúšobnou dobou a uloženým probačným dohľadom v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň bol uvedeným trestným rozkazom obvinený G. Č. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1 s použitím § 39 ods. 1 a § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov. Zároveň súd podľa § 59 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Súd zároveň v trestnom rozkaze podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že obvinení sú povinní uhradiť poškodenému T. B., B.. XX. XX. XXXX, O. X. R. XX, L., náhradu škody spolu vo výške 1 389,40 Eur (suma pozostávajúca z istiny vo výške 663,80 Eur a úroku z omeškania vo výške 725,60 Eur). Eur. Trestný rozkaz vo vzťahu k obvinenému T. X.i nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 04. 2023.

Proti vydanému trestnému rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica podal obžalovaný G. Č. odpor, a to dňa 02. 03. 2023. Odpor odôvodnil tak, že sa necíti byť vinný podľa obžaloby.

Na základe podanej obžaloby súd vykonal dve hlavné pojednávania a to dňa 31. 05. 2023 a 07. 06. 2023.

Na hlavnom pojednávaní dňa 31. 05. 2023 po zákonom poučení obžalovaný G. Č. uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. a teda sa necíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 23. 01. 2023 v plnom rozsahu. Na pojednávaní obžalovaný Č. uviedol, že odsúdený X. mal v tom čase na neho kvôli nejakej inej veci dôvod

sa takto zachovať, že ho do toho natiahol. Jeho niekde zastavili na hranici, potreboval to na niekoho dať. Obžalovaný Č. vôbec nefiguroval v tomto trestnom čine. Obžalovaný Č. nepodával žiadny inzerát, netelefonoval poškodenému a nedohadoval sa s nim na odpredaji vozidla.

Ďalej súd vypočul svedka - poškodeného T. B., ktorý uviedol, že skutok sa stal v roku 2003. Rok predtým si zakúpil Nivu na poľovačky bez papiera. Zháňal na to papiere. Cestou avíza ich našiel. Cez inzerát sa mu ozval človek, že mu môže predať aj nivu aj papiere, ale on chcel len papiere. Sa dohodli, že sa stretnú pri predajni Honda v Banskej Bystrici. Poškodený tam prišiel s bratom. Za ním prišiel chlapík, taký chudý, pýtal si od neho peniaze, on mu ich dal. Poškodenému na preukázanie totožnosti dal preukaz poisťovňa na meno W.. Potom ako mu dal poškodený peniaze, tak mu pán dal techničák, aj značky. Po dvoch mesiacoch išiel na políciu v Prievidzi a išiel si dať to auto nahlásiť, ale tam mu povedali, že to je podvod. Značky boli z Mbéčky a techničák, že bol ukradnutý. Jemu všetko zadržali a zobrali a potom to už riešili. Potom už keď bol predvolaný na rekogníciu, označil osobu a bol to ten údajný X.. Z toho opoznávania keď odchádzal mu X. vravel, že mu môže dať hneď polovicu peňazí a policajti to zamietli. X. mu nepovedal, kto je ten jeho kolega. Minulý rok poškodenému volal policajti z Bystrice, ten mu povedal, že aby poslal č. účtu, že mu chcú peniaze zaplatiť. Dali nám vtedy aj telefónne číslo na toho X., že vraj chce niečo zaplatiť, povedal že sa zastaví a príde, do dnes ale neprišiel. Ďalej na otázky prokurátora a splnomocnenca poškodeného poškodený uviedol, že osobu obžalovaného Č. nepozná. Pri preberaní dokladov bol prítomný jeho brat a ten T.. X. prišiel cez cestu išiel peši ku nemu, takisto aj odišiel. Poškodený sa nezaujímal o auto či nejakým X. prišiel a akým. Poškodený potom prišiel domov a auto si musel doopravovať a išiel na políciu potom s tými papiermi. X. mu povedal, keď naposledy s ním telefonoval, že ten chrapúň to všetko hodil na neho. Telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré poskytol súdu je na obž. X.. Už dvakrát nás svedok oklamal. Sľúbil, že mu škodu vyplatí.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07. 06. 2023 súd vypočul svedka T. X. (spolupáchateľ v tejto trestnej veci, ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/6/2023 zo dňa 01. 02. 2023, právoplatný dňa 12. 04. 2023), ktorý uviedol, že on predal papiere na vozidla a to bolo všetko. Na otázky prokurátora svedok uviedol, že boli dohodnuté s pánom Č., že predajú papiere od auta. Papiere zohnal obžalovaný Č., nevie odkiaľ ich mal. Bolo to dávno, nevie teraz čo bolo na tých papieroch. Osobu ktorej dali papiere to všetko organizoval pán Č.. On len odovzdal tie papiere. S poškodeným sa stretli v Banskej Bystrici, ulicu si nepamätá. Vôbec si nepamätá, sa nejakým preukazoval, resp. či sa preukazoval poškodený. Nepamätá sa koľko peňazí mu za tie papiere dal vtedy poškodený. On išiel potom za pánom Č. a dal mu ich. Nepamätá si akú odmenu za to dostal. Č. dal všetky peniaze, potom mu dal on nejaké, ale nepamätá si už koľko mu dal.

Na otázky obžalovaného svedok uviedol, že peniaze chcel vrátiť, lebo sa toho chcel už zbaviť. Ďalej uviedol, že sa nemá na čo rozpomáhať. On sa s obžalovaným nechcel naťahovať. Neuhradil žiadne peniaze.

Na otázky samosudcu svedok uviedol, že si nepamätá kto presne podal inzerát, ale asi pán Č. to nevie už. Všetko to spískal Č., takže aj on dával inzerát, asi to bol on. Stretnutie dohodol Č., išli spolu na to parkovisko. Obžalovaný bol v aute. Svedok odovzdal papiere poškodenému. Nepamätá si či to bolo 20 000,- Sk a ani nevie už ako sa delili, či na polovicu. Nepamätá si ako sa preukazoval, ale mohlo to byť tým preukazom poisťovňa. Nevie odkiaľ mal ten preukaz. Môže byť že dostal odmenu 500,- Sk, ale ja on si to už nepamätá. Sú to výmysly, že by túto trestnú činnosť mal na obžalovaného navliecť. On vie veľmi dobre ako to bolo.

Obžalovaný k výpovedi svedka uviedol, že nerozumie prečo toto robí. Telefónne číslo bolo na jeho sestru a on tvrdí, že ten inzerát nedal.

Následne súd za súhlasu obžalovaného a poškodeného prečítal zápisnice o výsluchu svedkov, a to Y. X.j z č. I. 61-62, Y. G. z č. I. 63 a N. S. z č. I. 64.

Ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal súd nasledovné dôkazy :

- Zápisnica o rekognícii osoby s fotodokumentáciou č. I. 65-70
- Odborné vyjadrenie KEÚ č. I. 71-73
- Správy a posudky na obvineného č. I. 171-174
- Odpis z RT č.I. 175

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný Č. spáchal skutok tak, ako je uvedený v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa dopustil prečinu podvodu podľa 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., teda kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Prečinu podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Objektom trestného činu podvodu je ochrana vlastníctva a zásady právnej istoty, že zmluvy a záväzky sa majú plniť. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v spôsobení škody a vo využití omylu alebo uvedenia do omylu osoby, pričom môže ísť aj o tretiu osobu, odlišnú od poškodeného. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje úmyselné zavinenie. Cudzím majetkom sa rozumie veci, pohľadávky, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, ktoré vlastnícky nepatria páchatelovi alebo nepatria výlučne len jemu. Uviesť niekoho do omylu znamená aktívne vedomé predstieranie faktov alebo skutočností, ktoré sú rozporné s realitou. Môže tak konať nielen vo vzťahu priamo k poškodenému, ale aj k iným osobám. Omyl je nezhoda predstavy človeka so skutočným stavom. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Obohatenie možno definovať ako neoprávnené rozšírenie majetku alebo ušetrenie nákladov, ktoré by za iných okolností museli byť vynaložené.

Súd najskôr skúmal či sa skutok stal, tak ako bolo uvedené v obžalobe, pričom v rámci dokazovania zistil, že existencia skutku je preukázaná. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané to, že obžalovaný a toho času už odsúdený X. boli dohodnutí, že predajú doklady k prevádzke osobného motorového vozidla, ako aj tabuľky s evidenčným číslom na motorové vozidlo zn. LADA. Ako aj vyplýva z výpovede odsúdeného X. tieto doklady obstaral obžalovaný Č.. Za účelom predaja predmetných dokladov a tabuliek s evidenčným číslom obžalovaní zverejnili inzerát, v ktorom bolo použité telefónne číslo svedkyne Y. X., sestry odsúdeného X.. Táto vo svojej vedeckej výpovedi uviedla, že telefónne číslo používala v minulosti, SIM kartu si odložila do peňaženky, ale už ju nepoužívala. Pri výsluchu uviedla, že ju už nemá, ale nevedela uviesť od kedy tomu tak je. Zároveň uviedla, že je možné, že sa k tejto karte dostal jej brat, t. j. odsúdený X.. Na uvedený inzerát reagoval poškodený T. B., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si zakúpil Nivu na poľovačky bez papiera, z uvedeného dôvodu preto zháňal papiere. Ďalej mal súd výpoveďami svedka X. (právoplatne odsúdený v tomto trestnom konaní) a poškodeného za preukázané, že k odovzdaniu a odpredaju došlo na základe dohody zúčastnených strán v Banskej Bystrici. Odovzdanie vecí vykonal odsúdený X., ktorému poškodený odovzdal finančnú hotovosť. Túto následne odovzdal obžalovanému Č., ktorý mu za uvedené konanie dal odmenu vo výške 500,- Sk. Následne poškodený išiel na políciu, kde si chcel dať auto nahlásiť, ale tam zistil, že značky ako aj technický preukaz sú kradnuté. Uvedené skutočnosti potvrdzujú výpovede svedkov Y. G. H. N. S.a, ako aj výpoveď poškodeného T. B.a. Uvedení svedkovia dostatočne hodnoverne a podrobne popísali správanie obžalovaného, dôveryhodnosť svedeckých výpovedí posilňuje aj skutočnosť, že svedok je v čase svojej výpovede pod prisahou, kedy trestnoprávnym následkom nepravdivej výpovede svedka je naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona.

Z uvedeného konania obžalovaných teda vyplýva skutočnosť, že obžalovaný Čierny mal v dispozícii doklady a tabuľku s evidenčným číslom k motorovému vozidlu zn. LADA. Na základe dohody s odsúdeným X. zverejnili inzerát, v ktorom uvedené veci ponúkali na predaj. Na predmetný inzerát reagoval poškodený, ktorý na dohodnutom stretnutí predmetné veci odkúpil, pričom za ne zaplatil 20 000,- Sk. Následne poškodený išiel na políciu, kde si chcel auto nahlásiť, k tomu však nedošlo, nakoľko na polícii mu bolo oznámené, že technický preukaz ako aj tabuľka s evidenčným číslom sú kradnuté. Predmetným konaním obžalovaného Č.N. a odsúdeného X. došlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu podvodu, ktorá spočíva v spôsobení škody a vo využití omylu alebo uvedenia do

omylu osoby poškodeného. Obžalovaný a tiež odsúdený naplnili aj subjektívnu stránku tohto trestného činu, ktorá vyžaduje úmyselné zavinenie. V tejto súvislosti súd dodáva, že zistil, že došlo zo strany obžalovaného k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu podvodu, ktorý pozostával v uvedení poškodeného do omylu, čím mu spôsobil škodu, a čím seba obohatil.

Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol o vine obžalovaného Č. pričom vina je preukazovaná jednak dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, ako aj svedeckými výpoveďami T. X., Y. G. H. N. S.a, ako aj výpoveďou poškodeného T. B.a, a preto súd mohol ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, že sa skutok obžaloby stal spôsobom ako je uvedené v opise skutku, že ho spáchal obžalovaný a právna kvalifikácia skutku obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaný bol z tohto dôvodu na hlavnom pojednávaní právom uznaný vinným pre prečin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z.b, keďže naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný Č. bol v minulosti 7-krát súdne prejednaný za trestné činy krádeže, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, podvodu, a to v rokoch 1997 až 2009, pričom v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade sa obžalovaný osvedčil v skúšobnej dobe.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný spáchal celkovo 3 priestupky, a to v období od 16. 04. 2019 do 19. 04. 2022. Jedná sa o priestupky na úseku cestnej dopravy za čo mu boli uložené pokuty od 10,- do 50,- Eur.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zákonného ustanovenia trestného činu podvodu, kde za tento čin je možné uložiť okrem trestu odňatia slobody, trestu zákazu činnosti, či trestu prepadnutia vecí aj alebo peňažným trest. Súd zobral do úvahy predovšetkým odstup času od spáchaného trestného činu, preto v porovnaní s trestným rozkazom ukladal súd peňažný trest na spodnej hranici trestnej sadzby, a to trest vo výške 200,- Eur. Zároveň súd obligatórne uložil aj náhrady trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, a to pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť zmarený. S poukazom na všetky okolnosti prípadu má súd za to, že takto uložený trest je primeraný, pričom zároveň plní represívnu a preventívnu funkciu trestu a bude obžalovanému ponaučením do budúcnosti.

Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovaného, za čomu uložil peňažný trest vo výške 200,- Eur. Ďalej súd uložil obžalovanému v zmysle § 54 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. náhradný trest v trvaní 1 mesiaca, a to pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť zmarený. Súčasne zaviazal obžalovaného povinnosti nahradiť škodu poškodenému vo výške 1389,40 Eur, a to spoločne s odsúdeným T. X..

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.