

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-6T/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223010373
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1223010373.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 07.06.2023 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený:

P. S., narodený XX. R. XXXX v Bratislave, trvale bytom T. E. Č.. XXX/XX, C., okres L., slovenský štátny občan, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26. februára 2020 sp. zn. 0T/62/2020 právoplatný 26.02.2020, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona a bolo mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v presne nezistenom období odo dňa 23. apríla 2021 do dňa 16. júna 2021 v Bratislave na J. E. Č.. XX, využijúc mentálnu zaostalosť poškodeného I.. J.. G. Š., ročník 1943, presvedčil poškodeného pod rôznymi zámienkami, aby ho vpustil do bytu, pričom obvinený z izby nebohej manželky poškodeného odcudzil náramkové hodinky značky Omega zo žltého kovu, hodinky striebornej farby neznámej značky, ciferník hodínok zo žltého kovu neznámej značky, náramok na hodinky striebornej farby, náramok Pandora s príveskami, retiazku zo strieborného kovu s príveskom kríža, motýľa a srdca, sadu dámskych náušnic zo strieborného kovu v tvare trojhranu, sadu dámskych guľatých náušnic zo strieborného kovu s kamienkami a farebným vzorom, sadu dámskych náušnic zo strieborného kovu s kamienkom zo zirkónu striebornej farby, vrecko obsahujúce dámsku bižutériu, 12 kusov pamätných mincí rôznej veľkosti a motívov, vrecko s obsahom rôznych mincí pochádzajúcich z rôznych krajín a rôznej hodnoty, čím poškodenej L. Š., dcére zosnulého G. Š.B., vznikla škoda krádežou vo výške 693,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ľst'ou a na chránenej osobe - osoba vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno b/, písmeno f/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písmeno f/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ v spojení s § 127 odsek 3 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného Silvestra Zeman rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.02.2022, spisová značka 6T/124/2021, právoplatný 11. februára 2022, ktorým mu bol za spáchaný zločin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno a/ Trestného zákona a iné uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia,

nakoľko trest uložený uvedeným skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej L. Š., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, U. škodu vo výške 693- €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú Moniku Štrbovú so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Poučenie:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.