

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010404
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010404.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. novembra 2013 trestnej veci obžalovaného A. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný A. P. nar. XX.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností P. XXX, okres Z.,

je v i n n ý , ž e

i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. OT/63/2013, zo dňa 15.7.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2013, odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu štyri roky,

dňa 12. augusta 2013 asi o 19.10 hod. riadil osobné motorové vozidlo značky B. B., evidenčného čísla Z.-XXX W. po ceste č. I/49, smerom od obce P., kde pri rodinnom dome číslo XXX v obci P., okres Z., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Púchov, pričom vykonanými dychovými skúškami na alkohol bolo zistené, že v čase vykonania dychových skúšok dňa 12.8.2013 o 19.10 hod. mal hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 1,50 mg/l a o 19.33 hod. na 1,27 mg/l,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za tak čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., za požitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 h), m) Tr. zák. na trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 5 (slovom: päť) rokov a 6 (slovom: šesť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).