

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 26Er/1074/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313220535
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Klimáček
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313220535.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného : X./ M. N., U.. XX.XX.XXXX, X./ B. N., U.. XX.XX.XXXX, O. R. XXX XX, N. E. XXX ,v zast. JUDr. Eva Timar Myjavcová, advokát so sídlom Štúrova 42, Šaľa, proti povinnému : K. D., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX, N. E. XXXX, zast. JUDr. Vladimír Vágó, advokát so sídlom Bratislavská 47/59, Galanta o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 10 846,05 Eur s príslušenstvom, a ďalších trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej Mgr. Marcelou Zummerovou, súdnym exekútorom so sídlom Kpt. Nálepku 22, Michalovce pod spisovou značkou EX 597/2013 o d m i e t a

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu č. k. 25C/209/2011-179 zo dňa 10.04.2013, sa dňa 06.08.2013 začalo exekučné konanie o vymożenie uloženej povinnosti 10 846,05 Eur s príslušenstvom a ďalších trov exekúcie. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marcelou Zummerová poverením vydaným Okresným súdom Galanta sp. zn. 26Er/1074/2013 zo dňa 22.08.2013.

Po udelení poverenia súdny exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.09.2013, ktoré bolo povinnému doručené dňa 20.09.2013. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený o začatí exekučného konania na vymożenie uloženej povinnosti a trov exekúcie, o možnosti dobrovoľného plnenia. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehotách na podanie týchto námietok.

Dňa 01.10.2013 boli súdnym exekútorom súdu doručené námietky proti predmetnej exekúcii podané povinným. Námietky boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote. Vo svojich námietkach povinný uviedol, že pohľadávku vo výške 10 846,05 Eur spolu s poplatkom za udelenie poverenia vo výške 16,50 Eur, poplatkom za notárske overenia vo výške 27,00 Eur a trovami právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 340,26 Eur, teda v celkovej výške 11 229,81 Eur, ako aj trovy exekúcie vo výške 1 379,00 Eur spolu s DPH 20% a hotovými výdavkami v celkovej výške 1 696,09 Eur obratom uhradí na účet súdneho exekútora.

Povinný ďalej uviedol, že v časti úrokov z omeškania vznáša námietky, nakoľko dňa 30.04.2013 podal právny zástupca povinného, JUDr. Vladimír Vágó, čiastočné odvolanie odporcu proti rozsudku 25C/209/2011 týkajúce sa úrokov z omeškania ako aj voči náhradám trov konania, pričom uviedol, že odvolací súd do dnešného dňa nerozhodol. Povinný taktiež priložil fotokópiu odvolania jeho právneho zástupcu.

V závere svojich námietok povinný uviedol, že pevne verí, že po úhrade istiny s príslušenstvom ako aj trov exekúcie súdny exekútor ihneď odblokuje jeho účet a zruší blokovanie motorových vozidiel na Dopravnom inšpektoráte pri OR PZ Galanta.

Právny zástupca oprávnených doručil tunajšiemu súdu dňa 07.10.2013 vyjadrenie sa k námietkam povinného. Vo svojom vyjadrení právny zástupca uviedol, že podľa názoru oprávnených podané námietky sú skutkovo a právne irelevantné, nakoľko hoci povinný uvádza, že bolo z jeho strany ako odporcu podané odvolanie voči rozsudku ktorý je exekučným titulom, v časti úrokov z omeškania a preto tieto nemôžu byť predmetom exekúcie. Právny zástupca oprávnených ďalej uviedol, že Okresný súd Galanta predmetným rozsudkom zaviazal povinného na úhradu istiny vo výške 10 846,05 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo súm uvedených vo výroku rozsudku a súčasne ho zaviazal zaplatiť oprávneným úrok vo výške 7,68% ročne zo súm uvedených vo výroku rozsudku. Právny zástupca v tejto súvislosti uviedol, že právny zástupca odporcu ako povinného podal odvolanie voči rozsudku len v časti povinnosti zaplatiť úrok vo výške 7,68% ročne zo súm uvedených vo výroku rozsudku, a v časti povinnosti odporcu uhradiť trovy konania a teda v zmysle §159 ods. 1 v spojení s §205 ods. 1 a §212 ods. 1 OSP zvyšná časť rozsudku v časti povinnosti povinného zaplatiť istinu a úroky z omeškania nadobudla právoplatnosť a stala sa tak exekučným titulom a podkladom na výkon rozhodnutia.

Právny zástupca oprávnených taktiež uviedol, že keďže z námietok povinného nevyplýva, že by došlo k zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu v časti úrokov z omeškania, je povinný povinný tento dlh riadne v zmysle exekučného titulu aj splniť a jeho námietky považuje za skutkovo a právne irelevantné.

V závere svojho vyjadrenia právny zástupca oprávnených uviedol, že žiada aby súd námietky povinného zamietol ako nedôvodné a súčasne priznal oprávneným náhradu trov konania vo výške 340,26 Eur.

Podľa § 36 ods. 2 EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 EP, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 EP, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa §151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí

Súd po preskúmaní spisového materiálu a priložených listín dospel k záveru, že námietky povinného je potrebné odmietnuť, keďže ten v podaných námietkach uviedol, že ich vznáša v časti úrokov z

omeškania, vo výške 9,25% ročne,, nakoľko jeho právny zástupca JUDr. Vágó podal dňa 30.04.2013 čiastočné odvolanie odporcu proti rozsudku týkajúce sa úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Súd však po preskúmaní uvedeného odvolania, ktoré bolo povinným pripojené, zistil, že zo strany povinného ide o chybnú formuláciu, nakoľko jeho právny zástupca podal odvolanie v ktorom žiadal aby odvolací súd rozsudok Okresného súdu Galanta, sp. zn. 25C/209/2011 zrušil resp. zmenil v časti, kde bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľom úrok vo výške 7,68% ročne zo sumy 12 846,05 Eur od 01.12.2003 do 14.01.2013 a v časti náhrady trov konania vo výške 3 764,78 Eur. Kontrolou spisu súd zistil, že rozsudok 25C/209/2011 v časti úroku, napadnutej odvolaním nenadobudol právoplatnosť a teda ani poverením, sp. zn. 26Er/1074/2013 nebol súdny exekútor poverený na vymáhanie úroku 7,68% ročne. Povinný teda namieta úrok z omeškania s odkazom na podané odvolanie, ktoré však smeruje proti úroku a nie úroku z omeškania. Vzhľadom na uvedené dospel súd k názoru, že nakoľko námietky smerujú proti časti exekučného titulu ktorá nie je vymáhaná sú absolútne skutkovo a právne irelevantné a z toho dôvodu ich odmietol.

Právny zástupca oprávnených taktiež vo svojom vyjadrení žiadal aby súd súčasne so zamietnutím námietok povinného priznal oprávneným náhradu trov konania vo výške 340,26 Eur, pričom povinný podal voči tejto časti vyjadrenia ďalšie námietky. Súd konštatuje, že nakoľko v zmysle §151 ods. 1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, súd nebude o tejto časti návrhu oprávneného rozhodovať. V súvislosti s námietkami povinného smerujúcimi proti uvedenej časti vyjadrenia právneho zástupcu oprávnených, súd konštatuje, že nakoľko táto námietka nebola vznesená voči skutočnostiam týkajúcich sa exekučného konania, súd o nej nebude rozhodovať.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia v písomnom vyhotovení trojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.