

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208722
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8211208722.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, Bratislava proti žalovanému V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, T., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. I. I., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov č. 163/66, Svidník, o zaplatenie 674,93 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 2C/15/2012-89 zo dňa 13.03.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy odvolacieho konania vo výške 40,25 eur na účet JUDr. Igora Šafranka, advokáta, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 103,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 06.12.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 98,67 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie čo do výroku o trovách vedľajšieho účastníka odôvodnil s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. tým, že žalobca mal v konaní úspech 15,26% (v rozsahu 103,- eur z uplatnených 674,93 eur) a žalovaný 84,74%, čím úspech žalovaného (od ktorého sa odvodzuje aj úspech vedľajšieho účastníka na jeho strane) prevyšuje úspech žalobcu o 69,48%. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 142,01 eur pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 06.03.2013) a to 2 x 51,45 eur + režijný paušál (2 x 7,81 eur), pričom celková suma bola zvýšená o 23,67 eur DPH (20% z 94,92 eur), nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Vzhľadom na úspech vedľajšieho účastníka mu súd priznal náhradu trov v rozsahu 69,48%, t.j. vo výške 98,67 eur (69,48% zo 142,01 eur).

Proti rozsudku čo do výroku o trovách vedľajšieho účastníka podal žalobca odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne

vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa má nárok len na náhradu vecných nákladov (poštovné atď.), avšak nie náhradu trov právneho zastúpenia. Žalobca pritom poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III, Okresného súdu Bratislava IV a Okresného súdu Prešov. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania neprizná.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník, žiadal rozsudok v napadnutej časti potvrdiť, pričom poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov v obdobných veciach a rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Obdo 27/2012. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z odmeny vo výške 25,73 eur (§ 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „AT“), režijného paušálu vo výške 7,81 eur (§16 ods. 3 AT) a 20% DPH vo výške 6,71 eur, celkovo vo výške 40,25 eur.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, ktorý odôvodňoval právne závery prvostupňového súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka a správne vo veci rozhodol. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi prvostupňového súdu, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, pričom udáva, že prvostupňový súd sa náležite so všetkými jednotlivými položkami uplatnenými vedľajším účastníkom na strane žalovaného vysporiadal, riadne a správne posúdil vzniknuté trovy za účelné, a preto podľa § 142 ods. 2 O. s. p. priznal nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré uložil zaplatiť žalobcovi.

Naviac je však potrebné, vzhľadom na odvolacie námietky žalobcu, uviesť, že pokiaľ žalobca namietal dôvodnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania alebo jeho zastúpenie v tomto konaní advokátom, je potrebné skonštatovať, že účel vedľajšieho účastníka v tomto spore bolo zabezpečiť žalovanému kvalifikovanú obranu proti žalobe žalobcu, čo sa nakoniec aj stalo, pretože žaloba bola v prevažujúcej časti zamietnutá, pričom Združenie na ochranu spotrebiteľa správne zabezpečovalo a presadzovalo oprávnené záujmy žalovaného ako spotrebiteľa. Ďalej odvolací súd udáva, že žalobca je mobilným operátorom, ktorý vystupuje v množstve sporov s rovnakým skutkovým a právnym základom, pričom sám disponuje právnym oddelením a naviac sa dáva zastupovať advokátskou kanceláriou, teda vo vzťahu k žalobcovi je namieste otázka účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia (aj žalobca si v tomto konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia). Vo vzťahu k žalovanému táto účelnosť je jednoznačne daná už aj z charakteru vedľajšieho účastníka.

Z článku 47 ods. 2 Ústavy SR vyplýva, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Aj skutkovo jednoduchej a po právnej stránke menej zložitej veci je akceptovateľné aplikujúc ust. § 47 ods. 2 Ústavy SR, aby bol účastník zastúpený advokátom. Takéto trovy konania sú účelne vynaložené už aj s poukazom na to, že v Združení na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sú angažovaní laici z oblasti práva, a preto už aj vzhľadom na uvedenú okolnosť a jej špecifické postavenie v súdnom spore mala právo na zastúpenie advokátom.

Pokiaľ sa týka iniciatívy vstupu vedľajšieho účastníka do konania, tento podľa § 93 ods. 2, 3 O.s.p. vstúpil do konania z vlastného podnetu, preto tento podnet nie je možné vyhodnotiť inak, než tak ako to správne vyhodnotil prvostupňový súd a konal ďalej s vedľajším účastníkom.

V prejednávanej veci nie je možné aplikovať vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka ust. § 150 O.s.p., pretože neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.

Odvolací súd zistil, že v prejednávanej veci išlo všetko o trovy advokáta vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré predstavujú účelne vynaložené trovy na ochranu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Preto odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než rozsudok v jeho napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdiť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní bol úspešný vedľajší účastník, a preto mu patrí právo na náhradu trov odvolacieho konania. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 25,73 eur podľa § 14 ods. 3 písm. b) AT, režijného paušálu vo výške 7,81 eur (§ 16 ods. 3 AT) a 20% DPH vo výške 6,71 eur. K náhrade trov vedľajšieho účastníka v celkovej výške 40,25 eur (25,73 eur + 7,81 eur + 6,71 eur) zaviazal odvolací súd v odvolacom konaní neúspešného žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.