

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/88/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209857  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4611209857.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. XX/XX, zastúpená JUDr. Jozefom Dudzikom, advokátom so sídlom v Topolčanoch, Škultétyho 1597/7, proti odporkyni: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., T. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Marekom Ďuranom, advokátom so sídlom v Nitre, Boženy Němcovej 4, o zaplatenie 112.859,32 eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Topolčany č. k. 4C/131/2012-98 zo dňa 29. januára 2013, jednohlasne takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky o zaplatenie žalovanej istiny 112.859,32 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.11.2001 do zaplatenia. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 40 ods.1, 2, § 588, § 46 ods. 1, 2, § 48 ods. 1, 2, § 457, § 560 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ako aj zisteným skutkovým stavom veci, na základe ktorého dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nebol dôvodne podaný.

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 29.11.2011 domáhala od odporkyne zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom na skutkovom základe, že mala záujem o kúpu nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, kat. úz. B. v podielovom spoluvlastníctve odporkyne v podiele 5/6-ín a brata odporkyne J. Y. v podiele 1/6-ín. O kúpe nehnuteľností jednala s odporkyňou, dohodli sa, že dôjde k uzavretiu zmluvy, čo sa nestalo. Na kúpu nehnuteľností odovzdala odporkyni celkom sumu 112.859,32 eur /3.400.000,- Sk/ a to sumu 1.300.000-Sk dňa 19.5.2008, sumu 1.200.000-Sk dňa 17.6.2008, sumu 600.000-Sk dňa 30.6.200 ako zálohu na kúpu nehnuteľností. Sumu 200.000-Sk vyplatila v realitnej kancelárii, z ktorej časť mala byť vyplatená ako kúpna cena podielového spoluvlastníka odporkyne, ktorého podiel bol zaťažený exekučnými záložnými právami. Sumu 100.000-Sk zaplatila uvedenej realitnej kancelárii ako zdroj na zaplatenie zmluvnej pokuty realitnej kancelárii. Bolo pripravených niekoľko kúpnych zmlúv, ani jedna sa však nezrealizovala z dôvodov, že J. Y. odmietol podpísať prevod spoluvlastníckeho podielu na navrhovateľku a keď chcela odkúpiť podiel 5/6-ín od odporkyne, J. Y. ako podielový spoluvlastník neudelil súhlas. Medzičasom začala predmetné nehnuteľnosti užívať, následne však zistila vady nehnuteľnosti. Odporkyňa jej odmietla poskytnúť zľavu z kúpnej ceny, preto odstúpila od zamýšľanej kúpy, ktorú skutočnosť oznámila viackrát odporkyni, naposledy písomne dňa 19.10.2011, ktorú zásielku odporkyňa neprevzala. Nemá záujem o predmetné nehnuteľnosti, žiada od odporkyne vrátiť všetko, čo jej zaplatila.

Navrhovateľka následne v priebehu konania uviedla, že v čase podpisovania kúpnych zmlúv zo dňa 18.6.2008 a zo dňa 8.7.2008 vedela o skutočnosti, že podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností je aj J. Y.. Keďže prvú kúpnu zmluvu zo dňa 18.6.2008 J. Y. nepodpísal, uzatvorili

druhú kúpnu zmluvu zo dňa 8.7.2008, na ktorej je overený podpis odporkyne, ktorú považuje za platnú a kúpna cena 2.050.000-Sk mala zahŕňať aj podiel J. Y.. Pokiaľ oznámila odporkyni odstúpenie od kúpnej zmluvy, mala tým na mysli odstúpenie od oboch kúpnych zmlúv a dôvodom odstúpenia boli tie skutočnosti, že ani jednu kúpnu zmluvu nepodpísal J. Y. a ani jedna kúpna zmluva nebola predložená na kataster nehnuteľností. Z predmetných nehnuteľností v ktorých bývala od júla 2008 do októbra 2012 sa odsťahovala, neupovedomila o tejto skutočnosti odporkyňu, neodovzdala jej kľúče. Sumu 300.000-Sk so súhlasom odporkyne odovzdala v realitnej kancelárii.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka vyplatila odporkyni za predmetné nehnuteľnosti žalovanú istinu. Nie je dôležité, ktorú kúpnu zmluvu účastníčky považujú za platnú. Účastníčky sa dohodli na predaji celej nehnuteľnosti za žalovanú sumu a táto dohoda je v rozpore s uzavretou kúpnu zmluvou.

Odporkyňa písomným podaním /odporom proti platobnému rozkazu/ navrhla návrh ako nedôvodný zamietnuť. Uviedla, že z návrhu vo veci nie je zrejmé, na základe akého právneho titulu sa navrhovateľka domáha vrátenia kúpnej ceny za predanú nehnuteľnosť. Uviedla, že kúpna zmluva bola uzavretá, podpísaná. Pokiaľ sa navrhovateľka domáha vrátenia kúpnej ceny, je potrebné skutkovo a právne vymedziť dôvod tejto požiadavky. Nemá vedomosť o tom, že by zo strany navrhovateľky došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy.

Odporkyňa následne v priebehu konania uviedla, že od navrhovateľky dostala peniaze za účelom kúpy domu a ona odovzdala navrhovateľke kľúče o domu. Boli spísané rôzne návrhy na uzavretie kúpnej zmluvy. Ona u notárky podpísala len jednu kúpnu zmluvu zo dňa 8.7.2008, ktorú predložila navrhovateľka. Sumu 300.000-Sk nedostala, tá zostala v realitnej kancelárii ako zábezpeka. Suma 2.050.000-Sk bola kúpnu cenou, ktorá mala patriť odporkyni za jej podiel na nehnuteľnostiach. Nesúhlasí s odstúpením od kúpnej zmluvy. Kúpnu zmluvu, ktorú podpísala u notárky považuje za platnú a ostatné zmluvy považuje len za návrhy zmluvy. Rozdiel medzi sumou 2.050.000-Sk a peniazmi, ktoré boli vyplatené, bol ponechaný na vyplatenie podielu 1/6-ina a na ten si ona nerobila nárok. Podiel podielového spoluvlastníka 1/6-ina na predmetných nehnuteľnostiach vydražila v rámci exekúcie. Navrhovateľka jej neoznámila skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti vypratala.

Právny zástupca odporkyne uviedol, že suma 2.050.000-Sk predstavuje kúpnu cenu na základe platnej kúpnej zmluvy, ktorá bola medzi účastníkmi uzavretá a spĺňa zákonné náležitosti, pričom skutočnosť, že nedošlo k vkladu vlastníckeho práva do katastra neznamena, že zmluva je neplatná. Namietal premlčanie žalovanej istiny.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. B. ako parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX - záhrady, rodinný dom súp. č. XXXX na parc. č. XXXX boli v podiele 5/6-ín odporkyňa a v podiele 1/6-ín brat odporkyne J. Y., ktorého podiel nadobudla odporkyňa udelením príklepu v exekučnom konaní. V roku 2008 navrhovateľka prejavila záujem o kúpu predmetných nehnuteľností. Podľa pokladničných dokladov vyplatila odporkyni spolu sumu 102.901,14 eur /3.100.000,- Sk/ a to sumu 1.300.000-Sk dňa 19.5.2008, sumu 1.200.000-Sk dňa 17.6.2008, sumu 600.000-Sk dňa 30.6.2008 ako zálohu na kúpu nehnuteľností. Rozsudkom súdu prvého stupňa č. k. 2T/54/2001-202 zo dňa 19.04.2011 bol uznaný vinným R. Y. z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, keď ako konateľ realitnej kancelárie v ktorej zložila navrhovateľka sumu 300.000-Sk a ktorú sumu od odporkyne prevzal R. Y., túto nepoužil na dohodnutý účel a vybral túto sumu z depozitnej schránky v Tatra banke, a.s.. Súd zaviazal R. Y. zaplatiť odporkyni náhradu škody vo výške 9.958,189 eur. Navrhovateľka začala užívať predmetné nehnuteľnosti po 8.7.2008 a užívala ich do októbra 2012. Skončenie užívania odporkyni neoznámila.

Súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozhodnutia ďalej uviedol, že navrhovateľka v konaní tvrdila, že účastníčky konania podpísali ohľadne predmetných nehnuteľností v poradí prvú kúpnu zmluvu zo dňa 18.06.2008 za kúpnu cenu 3.400.000,- Sk, ktorú zmluvu nepodpísal J. Y.. Potom účastníčky konania uzatvorili ohľadne predmetných nehnuteľností v poradí druhú kúpnu zmluvu zo dňa 08.07.2008 za kúpnu cenu 2.050.000,- Sk, ktorú zmluvu považovala za platnú, na ktorej zmluve bol overený podpis odporkyne. Kúpna cena mala zahŕňať aj podiel J. Y.. Kúpna cena bola vyplatená pred podpisom kúpnej zmluvy vo výške 3.100.000,- Sk. Ďalších 300.000,- Sk navrhovateľka odovzdala v realitnej

kancelárii za prítomnosti odporkyne. Navrhovateľka tvrdila, že druhú kúpnu zmluvu podpísala pod nátlakom odporkyne.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že odporkyňa v konaní tvrdila, že u notárky bola podpísaná len kúpna zmluva zo dňa 8.7.2008 a bola jej odovzdaná suma 3.100.000,- Sk. Sumu 300.000,- Sk nikdy nedostala. Považovala túto kúpnu zmluvu za platnú. Nesúhlasila s odstúpením od zmluvy.

Súd prvého stupňa v danej právnej veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nebol dôvodne podaný. Mal za to, že pokiaľ sa navrhovateľka domáhala vrátenia žalovanej istiny, avšak jej návrh neobsahoval taký petít, ktorým by bolo možné vyjadriť vzájomnú viazanosť nárokov oboch účastníkov vo výroku rozsudku, návrhu navrhovateľky nebolo možné vyhovieť. Dôvodil ďalej tým, že ak sa navrhovateľka domáhala vrátenia žalovanej istiny, či už z titulu neplatnosti kúpnej zmluvy alebo z titulu jej zrušenia v dôsledku odstúpenia od zmluvy, vždy sa jedná o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 457 OZ, pričom podľa § 560 OZ sa navrhovateľka mohla domáhať od odporkyne vrátenia peňazí len takým spôsobom, že by jej návrh obsahoval petít, ktorým by sa dal vo výroku rozsudku vyjadriť synalagmatický záväzok oboch účastníkov z neplatnej alebo zrušenej zmluvy na vrátenie plnení z oboch strán. V petite návrhu navrhovateľky nie je uvedené, že odporkyňa má zaplatiť žalovanú istinu oproti vydaniu nehnuteľností zo strany navrhovateľky, ktorá nehnuteľnosti navrhovateľka užívala do októbra 2012, tieto nevypratala, ukončenie užívania odporkyni neoznámila a neodovzdala odporkyni kľúče od domu. Ďalej uviedol, že s poukazom na vyššie uvedené dôvody potom neposudzoval skutočnosti týkajúce sa platnosti alebo neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 08.07.2008, skutočnosti týkajúce sa odstúpenia navrhovateľky od kúpnej zmluvy a ani námietku premlčania vznesenú odporkyňou.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, § 150 ods.1 OSP a odporkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, nepriznal náhradu trov konania dôvodiac dôvodmi hodnými osobitného zreteľa.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietala, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Uviedla, že žalovaná istina bola vyplatená odporkyni za účelom jej záujmu odkúpiť rodinný dom od odporkyne a jej brata. Výška zaplatenej kúpnej ceny bola v konaní preukázaná. Ona si splnila svoju časť záväzku, odporkyňa a jej brat si svoju časť záväzku nesplnili. Nemožno teda hovoriť o žiadnom právnom vzťahu, ktorý by mal mať synalagmatickú povahu, lebo žiaden takýto vzťah nikdy medzi nimi platne neexistoval. Vzhľadom k skutkovej a právnej zložitosti prípadu by bolo odvahou tvrdiť na strane navrhovateľky alebo odporkyne, o aké právne vzťahy medzi nimi išlo v súvislosti so zamýšľanou kúpou. Z toho dôvodu poslala v súvislosti s týmto sporom odporkyni písomnosť o tom, že odstupuje od zmluvy o kúpe nehnuteľností, čím chcela dať najavo, že o tieto už nemá záujem a chce vrátiť žalovanú istinu, ktorú vyplatila či už priamo odporkyni alebo cestou realitnej kancelárie pre odporkyňu a jej brata. Bola pripravená odovzdať predmetné nehnuteľnosti odporkyni, keďže ich prestala užívať. O nehnuteľnosti už nemá záujem a dnešného dňa odosiela ako cennú zásielku všetky kľúče od rodinného domu právnomu zástupcovi odporkyne. Robí tak z dôvodu, že odporkyňa dlhšiu dobu odmieta preberať všetky zásielky. Je to dôkaz, že splnila svoj záväzok, resp. bola pripravená svoj záväzok splniť skôr než odporkyňa vráti kúpnu cenu. K otázke namietaného premlčania poukázala na ustanovenie § 47 ods. 1, 2 OZ. Má za to, že premlčacia doba nemohla uplynúť skôr, než uplynuli 3 roky od uzavretia akejkoľvek zmluvy, ktoré sa v tomto prípade písali alebo zamýšľala písať.

Odporkyňa sa vyjadrila k odvolaniu navrhovateľky. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny. Uviedla, že s navrhovateľkou uzavrela kúpnu zmluvu zo dňa 08.07.2008 o prevode predmetnej nehnuteľnosti. Zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti, je uzatvorená v predpísanej forme, podpis prevodcu je úradne osvedčený. Ona sa cíti byť viazaná svojim zmluvným prejavom vôle, nevidí dôvod na vrátenie kúpnej ceny 2.050.000-Sk navrhovateľke. Stále je ochotná poskytnúť súčinnosť k tomu, aby si navrhovateľka svoje vlastnícke právo k predmetu prevodu usporiadala v katastri nehnuteľností. Skutočnosť, že do dnešného dňa nebol vykonaný vklad vlastníckeho práva v prospech navrhovateľky do katastra nehnuteľností neznamená, že zmluva o prevode je neplatná. Odstúpenie navrhovateľky od zmluvy zo dňa 19.10.2009 je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodov, že nie je v ňom uvedená konkrétna zmluva, od ktorej sa má odstúpiť, absentuje skutkové a právne vymedzenie dôvodov odstúpenia. Takýto právny úkon nie

je určitý, zrozumiteľný, teda je neplatný. Sumu 300.000,- Sk nikdy neprevzala, táto bola odovzdaná navrhovateľkou realitnej kancelárii, čo navrhovateľka potvrdila vo výpovede dňa 08.01.2013. Časť prijatej sumy 1.050.000,- Sk bola v súlade s dohodou použitá najmä na vyplatenie dlhov brata odporkyne, ktoré viazli na jeho spoluvlastníckom podiele. V exekučnom konaní sp. zn. EX 1476/2007 použila z prijatej sumy 1.050.000-Sk sumu 18.100 eur na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu brata a je pripravená poskytnúť súčinnosť, aby navrhovateľka nadobudla vlastnícke právo aj k podielu 1/6- iny v súlade s dohodou, bez akejkoľvek ďalšej odplaty. V súvislosti s ustanovením § 47 OZ uviedla, že podľa ustálenej judikatúry rozhodnutie správy katastra nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa § 47 OZ. Z toho vyplýva, že návrh na vklad možno podať aj po uplynutí 3 rokov od uzavretia zmluvy bez toho, aby sa aplikoval § 47 ods. 2 OZ. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania ohľadne celej žalovanej istiny. Poukázala na to, že suma ktorú prevzala, bola zaplatená najneskôr do júla 2008, pričom sa jedná pre prípad odstúpenia od zmluvy zrejme o právny nárok z titulu bezdôvodného obohatenia.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, (ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods. 1 OSP, § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 OSP.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutie odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je preskúmateľné, keď absentuje dostatok skutkových a právnych dôvodov odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa /§ 157 ods.2 OSP/.

Odvolací súd teda dospel k záveru, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje dostatok skutkových a právnych záverov, na základe ktorých súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nebol dôvodne podaný, keď súd prvého stupňa prijal len ten nepostačujúci právny záver, že by návrhu mohol vyhovieť iba vtedy, keby vo výroku rozsudku mohol vyjadriť synalagmatický záväzok oboch účastníkov (z) neplatnej či zrušenej zmluvy na vrátenie plnení z oboch strán, bez toho, aby však posudzoval skutočnosti týkajúce sa platnosti alebo neplatnosti jednotlivých úkonov účastníkov, predovšetkým kúpnej zmluvy zo dňa 08.07.2008, skutočnosti týkajúce sa odstúpenia navrhovateľky od kúpnej zmluvy a námietku premlčania vznesenú odporkyňou.

Odvolací súd dospel s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie k záveru, najmä s poukazom na výsluch účastníkov konania a listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise ako dôkaz

- na čl. 9,10 označený ako nedatovaná kúpna zmluva, podpísaná účastníkmi konania, ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. B., v podiele 1/1-ina,

- na čl. 12 až 14 označený ako kúpna zmluva zo dňa 15.4.2011, nepodpísaná účastníkmi konania, ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. B., v podiele 5/6-in,

- na č.l. 88 označený ako kúpna zmluva zo dňa 08.07.2008, podpísaná účastníkmi konania, podpis odporkyne úradne osvedčený, ohľadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. B., v podiele 1/1-ina a

- na č.l. 16 označený ako odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 19.10.2011,

- že súd prvého stupňa vo veci predčasne rozhodol, keď nedostatočne zistil (a vyhodnotil) skutkový stav veci a nevyvodil (i s ohľadom na viaceré úkony) dostatočné právne závery v tom smere, čo je základom v konaní uplatneného občianskoprávného vzťahu medzi účastníkmi konania, teda či a kedy došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu platného právneho úkonu v zmysle § 34 a nasl. OZ (keď konanie subjektu, ktoré nezodpovedá definícii právneho úkonu, nemožno považovať za právny úkon a v takom prípade nemožno uvažovať ani o prípadnej platnosti či neplatnosti právneho úkonu). Ak súd prvého stupňa dospeje k záveru, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva ako právny úkon na základe konsenzu účastníkov ako zmluvných strán, musí sa vysporiadať s tým, aká zmluva bola medzi účastníkmi konania uzatvorená, kedy, s akým obsahom, či táto je platným právnym úkonom, či a kedy nadobudla účinnosť. Ak dospeje k záveru, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy ako právneho úkonu, ktorý právny úkon je platný, musí sa zaoberať i tou skutočnosťou, či došlo k vzniku účinkov odstúpenia od zmluvy ako jednostranného právneho úkonu.

Až následne je oprávnený posudzovať otázku prípadnej existencie vzájomnej reštitučnej povahy uplatneného právneho nároku a správnosť žalobného petitu, ako aj námietku premlčania uplatnenú v konaní a nové skutočnosti tvrdené navrhovateľkou v odvolaní (ohľadom kľúčov).

S poukazom na nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom, preto odvolací súd musel rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní vo veci opätovne rozhodne, vrátane trov účastníkov v celom konaní a svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 157 ods.2 OSP.

Odvolací súd prijal toto rozhodnutie v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.