

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/57/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111010724
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111010724.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2013 predseda senátu JUDr. Ladislav Bujňák a členovia senátu J. G. R. a G. R. takto

r o z h o d o l :

R. R. - Q.. XX.X.XXXX, W. U. R. Č.. X, U. R.
X., J. Č.. X

je vinný, že
dňa XX.X.XXXX v čase od 22.00 hod. do dňa XX.X.XXXX do presne nezistenej doby Q. X. po tom, čo prišla dobrovoľne k nemu do bytu v X. na ulici J. Č.. X podal dávku bieleho prášku s obsahom metamfetamínu nazývaného Piko a následne spolu s ním Q. X. fajčila cigaretu s obsahom marihuany

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamné a psychotropné látky

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku obžalovaného
R. R. - Q.. XX.X.XXXX, W. U. R. Č.. X, U. R.
X., J. Č.. X

spod obžaloby okresného prokurátora Košice I pre skutok, ktorý mal spáchať tak,

že

dňa XX.X.XXXX v čase od 22.00 hod. do dňa XX.X.XXXX do presne nezistenej doby na Q. X. po tom, čo prišla dobrovoľne k nemu do bytu v X. na ulici J. Č.. X proti jej vôli vykonal súlož
- a v ktorom sa vidí zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona v celom rozsahu

o s l o b o b o d z u j e

- pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice I. (ďalej len súd) sp. zn. 4T 57/2011 zo dňa 11.10.2012 bol obžalovaný R. R. (ďalej len obžalovaný) uznaný za vinného a odsúdený za prečin nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 36 mesiacov a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou na základe zistených skutočností tak, ako je to uvedené v tomto rozsudku (na č. I. 224 - 232).

Proti vyššie uvedenému rozsudku podali riadny opravný prostriedok odvolanie obžalovaný cestou svojho obhajcu (na č. I. 234 - 235) ako i prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I. (ďalej len OP) (na č. I. 236 -237) z dôvodov uvedených v písomných odvolaniach.

Na základe vyššie uvedeného Krajský súd v Košiciach (ďalej len KS) ako odvolací súd svojim uznesením sp. zn. 4To 8/2013 zo dňa 30.1.2013 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátil vec súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol (na č. I. 247 - 252).

Súd prísne dodržiavajúc závery odvolacieho súdu na hlavnom pojednávaní (ďalej len HP) opätovne na návrh OP vypočul poškodenú U.. Q.Á. X. (ďalej len poškodená) , opätovne vykonal procesný úkon konfrontácie medzi obžalovaným a poškodenou, prečítal aktualizovaný register trestov obžalovaného ako listinný dôkaz, pričom vzal do úvahy predchádzajúce dokazovanie a zistil tento skutkový stav.

Poškodená opätovne na HP (na č. I. 266 - 267) zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach na HP keď zopakovala, že pohlavný styk medzi ňou a obžalovaným bol nedobrovoľný avšak do bytu obžalovaného išla dobrovoľne, dobrovoľne požila psychotropné látky, ktoré jej podal obžalovaný a vedela aj o aké psychotropné látky ide. Ďalej uviedla, že pred stretnutím s obžalovaným bola 40 hodín na nohách v nočnej službe v zdravotníckom zariadení a psychotropné látky užívala aj predtým, aby fyzicky aj psychicky vydržala byť v zamestnaní. Psychotropné látky mala vždy od obžalovaného. Poškodená priznala, že predtým mali 2 až 3 krát dobrovoľný pohlavný styk.

Súd po opätovnom poučení obžalovaného, ktorý taktiež zotrval na svojich predchádzajúcich výpovediach na HP vykonal opätovne procesný úkon konfrontácie medzi obžalovaným a poškodenou (na č. I. 267) s tým, že obe procesné strany zotrvali na svojich tvrdeniach ako sa skutok znásilnenia stal, s tým výsledkom, že ide tvrdenie obžalovaného proti tvrdeniu poškodenej.

Z prečítaného listinného dôkazu odpisu z registra trestov obžalovaného (na č. I. 263) je zrejmé, že obžalovaný viedol pred spáchaním žalovaného trestného činu riadny život.

Súd berúc do úvahy predchádzajúce vykonané dokazovanie udáva, že:

obžalovaný R. R. na HP nepoprel, že s poškodenou Q. X. (ďalej len poškodená) potom, čo prišla dobrovoľne do jeho bytu T. X. Q. I.. J. Č..X po požití psychotropných látok vykonal súlož, avšak v žiadnom prípade nešlo o znásilnenie. Obžalovaný nepoprel ani skutočnosť, že psychotropné látky užíval kvôli zlepšeniu nálady, neobchodoval však s nimi, mal ich len pre vlastnú potrebu.

Obžalovaný podrobne popísal, ako sa v tej deň s poškodenou stretli v podniku U. Q. G. I. T. X., tam sa normálne rozprávali, on pil pivo, poškodená pila víno. Rozprávali sa ako bežne predtým, potom išli do jeho bytu, ako zvyčajne, kde sa rozprávali, normálne komunikovali a boli v dobrej nálade. Potom sa rozprávali o tom, že chce prestať s drogami, keď poškodená povedala, či si dajú dávku drogy - pervitín. Potom sa bavili, keď si dali marihuanu, tak sa bavili normálne. Najprv to bol pervitín, potom marihuana. On rozdelil jednu dávku na polovicu, jednu polovicu dal poškodenej a druhú sebe. Potom vyfajčili cigaretu marihuany, boli v dobrej nálade a normálne mali pohlavný styk. Spolu zaspali, keď sa zobudil bolo asi 00.30 hod. D. XX.X.XXXX. Vyšiel vonku pred blok G. W. Q. I. J. T. X., keď poškodená vyšla so susedom. Potom sa ďalej rozprávali o tom, že X. ju chcel znásilniť a on som chcel ísť na políciu s ňou, že to ohlási, poškodená nechcela, že si to vyrieši sama. Potom zavolali taxík, hovorila, že sa bojí, lebo X. jej nedá pokoj. Tak išla taxíkom domov Q. N. I., číslo uviesť nevedel, T. X..

Ďalej uviedol, že s poškodenou sa pozná asi od novembra 2010, keď prišla k nemu do tetovacieho štúdia, kde hneď na druhý deň mali pohlavný styk. Potom sa spoznávali, stretávali sa, rozumeli si dobre, dali si viackrát drogy a mali pohlavný styk. Myslel si, že s poškodenou bude mať dieťa, lebo jej meškal cyklus. Rozhodli sa, že si dieťa nechajú, ak sa narodí. Má ju stále rád. Podľa neho sa to stalo tak preto, že bola naraz s dvoma mužmi, s ním a s X., o ktorom mu vravela, že je to len kamarát. On tomu nechcel veriť, tvrdila mu neustále, že je to len kamarát. Viackrát mu hovorila, že s X. má problémy a že nakoniec po nej vyšiel a že ona si to s ním vyrieši. On bol stále do nej zamilovaný a má ju veľmi rád. Stalo sa to, že nezvládla situáciu, tvrdila možno aj X. hovorila, že aj ja som len jej kamarát. Užívateľom omamných látok je dlhé roky.

Opätovne uviedol, že poškodená situáciu vnímala normálne a sex bol obojstranný, bola tam vzájomná aktivita. Ohľadne užívania omamných látok s poškodenou obžalovaný uviedol, že bolo to aj predtým pred pohlavným stykom, niekedy mali však pohlavný styk aj bez toho, aby predtým užili omamné látky. Poškodená bola iniciatívna pri domáhaní sa stretnutí s tým, aby si dali omamnú látku.

Obžalovaný ďalej vypovedal, že psychotropné látky mal len na zlepšenie nálady, neobchodoval s nimi, mal ich len pre vlastnú potrebu. Znovu zopakoval, že v inkriminovanom čase ani predtým nebol vykonaný pohlavný styk proti vôli poškodenej, pričom opísal tento akt s tým, že nepoužil mužskú ochranu, nedosiahol však vyvrcholenie, t.j. nedošlo k výronu semena, pričom následne zaspali. Ako motív konania poškodenej, t.j. prečo dala trestné oznámenie, je podľa neho preto, že X. na ňu tlačil a keďže mu zrejme nevedela vysvetliť dôvod, prečo je preč, vymyslela si, že ju nasilu držal v byte.

Poškodená potvrdila, že sa s obžalovaným stretla v tetovacom štúdiu v X. Q. I. J. minulý rok v decembri roku 2010, kde si nechala od obžalovaného vytetovať námety na krk. Dohodli sa, kedy príde na toto tetovanie, po tomto sa začali stretávať, boli viacmenej kamaráti. Chodili spolu do barov. Párkrát bola aj uňho v byte v X. Q. I. J. Č..X. V ten večer sa stretli v bare U. T. X.Z. asi okolo 19.00 hod. Nevedela, ako dlho boli v tomto bare, ale asi do 22.00 hod. tam boli, kde niečo vypili. Potom išli taxíkom na I. J. Č..X. Keď boli u neho doma, tak jej ponúkol pervitín, ktorý užila, v akom množstve, uviesť nevedela. Bol to prášok zabalený v balíčku, koľko gramov to bolo, nevedela uviesť. Potom spolu išli na balkón kde si dali cigaretu s marihuanou, percento ani množstvo marihuany uviesť nevedela. Fajčili len z jednej cigarety. Tam začal byť obžalovaný dotieravý, odstrkovala ho od seba, potom prestal byť dotieravý. Veľmi si z toho nepamätá, lebo mi bolo zle, potom sa prebrala až na posteli, kde bola vyzlečená, on ležal na nej a robil to, z čoho je obvinený. Keď sa prebrala, tak jej povedal, „ako to, že je už hore, keď mala byť ešte mimo“. Ona sa začala brániť, chcela som ho odstrčiť, povedala mu, že nechcem s ním pohlavný styk, obžalovaný však neprestal, ona sa bránila, chcela ho zo seba zhodiť, avšak sa to nedalo. Nemohla ani pohnúť nohami, tlačil ju na hrudník rukami, nemohla sa ani poriadne nadýchnuť. Nevedela presne, ako dlho trval ten pohlavný styk. Potom sa prestala brániť a obžalovaný na nej zaspal. Snažila sa odísť, ale mal na ruku. Podarilo sa mi jej až na tretí krát. Dala konečne jeho ruku dole a rýchlo hľadala svoje veci, zobrala veci a ušla z bytu. Utekala až na prízemie bloku, kde zistila, že vchodové dvere sú zamknuté, následne sa vrátila do bytu po kľúče a keď išla hore, tak som zistila, že sa obžalovaný prebral a že ju hľadá. Zľakla sa a zaklopala na prvé dvere, ktoré zbadala, kde mi otvoril starší pán, jeho poprosila, či jej nemôže otvoriť vchodové dvere a zavolať taxík, s čím on súhlasil. Keď zišla dole, dvere už boli otvorené a obžalovaný už čakal na ňu vonku. Nechcela byť sama s obžalovaným. Potom utekala smerom do prava preč, kde ju obžalovaný chytil, začal jej nadávať, že je „R.“ a že sa má okamžite vrátiť do jeho bytu a že čo robí. Povedala, že chce ísť domov na I. N.. Keď prišiel taxík, nasadla do toho a tento ju odviezol na pohotovost'nú lekáreň na I. W., kde si mohla kúpiť antikoncepčnú tabletku a následne ju taxík odviezol na I. N. Č.. XX. Poškodená uviedla, že s obžalovaným boli len známi - kamaráti, avšak neporepla, že predtým mala dobrovoľne s obžalovaným pohlavný styk asi dvakrát, avšak nikdy predtým drogu neužívali. Bolo to len v tomto prípade. nepoprela tiež skutočnosť, že do bytu obžalovaného prišla dobrovoľne, avšak nevedela, aký účinok bude mať droga a taktiež nepoprela,

že s A. X. boli kamaráti asi 6 rokov, pričom tento vedel, že chodí s obžalovaným a veril jej, že je to len kamarátsky vzťah. Nepoprela tiež skutočnosť, že mala skôr pohlavný styk s A. X. ako s obžalovaným, avšak v čase, keď bola s obžalovaným, sa s A. X. stretávala len ako kamarátka, pričom s A. X. mala pohlavný styk dvakrát, s obžalovaným len raz, okrem inkriminovaného pohlavného styku, ktorý nechcela, nakoľko bolo to jej rozhodnutie a tak sa rozhodla. Inú konkrétnu príčinu, prečo nechcela mať pohlavný styk s obžalovaným neuviedla.

Poškodená vypovedala, že keď bola na balkóne, následne si už nepamätá, ako sa dostala do izby, prebrala sa až v posteli, kde na nej vykonával súlož obžalovaný, ktorú nechcela a preto na druhý deň, W..H.. XX.X.XXXX o 15.20 hod. podala trestné oznámenie. A. X. vedel o tom, že mala s obžalovaným pohlavný styk. Povedala mu to už pred tým, ako sa mal stať inkriminovaný skutok, W..H.. R. XX.X.XXXX. Povedala mu to len tak, pričom A. X. nijak nereagoval, z čoho usúdila, že je to jej vec.

Poškodená nevedela vysvetliť vznik biologických stôp - krv na odeve, ani či to bola krv, ani akým spôsobom vznikla, lebo zranená nebola nijakým spôsobom. Potvrdila skutočnosť, že okrem pohlavných stykov s obžalovaným a A. X. iné intímne styky nemala, ako aj skutočnosť, že jej meškala cyklus, čo však bolo pred údajným znásilnením. Potvrdila, že sa o tejto možnosti, t.j., že ostane tehotná rozprávala s obžalovaným, avšak nič od neho nechcela, chcela ostať slobodná matka, ak by ňou mala byť.

Svedok A. X. uviedol, že bol doma večer, keď sa to stalo a sám pozeral film. Poškodená prišla domov na I.. N. Č..XX T. X.Š. asi po pol noci. Lahla si spať, nechcel ju rušiť, vypol televízor a ľahol si spať. Mali oddelené postele v izbe, na vedľajšej spala poškodená. Bolo ticho a potom začala plakať. On sa nechcel miešať, chvíľu to vydržal a potom sa jej spýtal, čo sa deje. Nechcela mu to povedať, ale keď sa jej ďalej pýtal, aj tak mu nič nechcela povedať. Bol z toho nervózny, išiel do sprchy. Zasvietil svetlo a povedal, že "končí sranda, povedz, čo sa deje". Spýtal sa jej kde bola, povedala, že bola s R. R. - obžalovaným. Spýtal sa jej, či jej ublížil a ona povedala áno, že ju znásilnil. Našiel si ho na facebooku a napísala mu „Teš sa na mňa“. Bol z toho nervózny, aj ona a snažil sa ju ukludniť. Následne mu povedala, že s obžalovaným bola vonku v bare, že išli k nemu domov. Tam mali piť, povedal jej obžalovaný, že nemusí uňho spať, že oslávia niečo so školou. Keď prišli k obžalovanému, dali si pervitín aj marihuanu, potom mu povedala, že ide ľahnúť a zaspala. Potom keď sa prebudila, tak zistila, že obžalovaný na nej ležal a že mal s ňou pohlavný styk. Ďalej, že sa bránila, ale že to nešlo, že ju držal, dusil, rozprával jej veci, ktoré nemal. Ona hovorila, že kričala a plakala, povedala, že zhruba asi 2 hodiny to trvalo celé, t.j., že pohlavný styk trval 2 hodiny, že sa nemohla hybať. Keď on zaspal, a konečne sa dostala od neho preč, zobrala mu peniaze a snažila sa ujsť. Keď sa dostala z bytu, tak utekala dole po schodoch, zaklopala na nejaké dvere, že jej otvoril nejaký pán. Ona mu nechcela povedať čo sa deje, potom že obžalovaný kričal a utekal za ňou dole a pýtal sa jej čo robí, kričal na ňu. Keď boli spolu obžalovaný a poškodená, ona chcela ísť domov, ale on ju nechcel pustiť. Keď vyšli vonku, povedal jej obžalovaný, že sa k nemu zajtra nasťahuje. Potom mu hovorila, že musela zahrať na obžalovaného divadlo, aby ju pustil domov, zobrala si taxík a prišla domov. Ráno to chcel ohlásiť na políciu, avšak poškodená ho nechcela pustiť, lebo to nechcela riešiť, chcela na to zabudnúť. On ju neposlúchol, išiel na políciu. Povedal, čo sa stalo a prišli policajti M. A., tam zavolali kriminálku a potom išli domov. Z domu išli na OR PZ X., N. Č..X. Trestné oznámenie podala poškodená, bolo to asi hore na A.. On bol s ňou celý čas.

Svedok potvrdil, že mal vedomosť o tom, že poškodená užívala omamné látky a to z dôvodu, že je vyčerpaná po nočných službách a tak jej obžalovaný pomohol dvakrát alebo trikrát zohnať omamné látky na povzbudenie. Potvrdil skutočnosť, že vedel o intímnom styku poškodenej s obžalovaným, ako aj skutočnosť, že v čase, keď spávala s obžalovaným, nemal s ňou intímny styk a informáciu, že má intímny pomer s obžalovaným bral normálne, nemiešal sa do toho, bola to vec poškodenej a takisto potvrdil, že poškodená má podozrenie, že je tehotná, malo to byť dieťa od obžalovaného, avšak vôbec sa neriešila otázka, čo by sa stalo, ak by sa dieťa narodilo.

Uvedenú svedeckú výpoveď súd vyhodnotil ako výpoveď, ktorou svedok opísal skutočnosti, ktorému povedala poškodená, pričom niektoré skutočnosti potvrdzujú výpoveď obžalovaného, predovšetkým svedčiace o tej skutočnosti, že poškodená užívala omamné látky, ktoré jej zaobstarával obžalovaný, ako aj skutočnosti, že mala s obžalovaným dobrovoľný pohlavný styk.

Svedok J. S. potvrdil svojou výpoveďou, že uvedený deň v noci mu poškodená zvonila na dvere, keď jej otvoril, hovorila mu, aby zavolať taxík a že brána je zamknutá. Potom, keď jej išiel otvoriť bránu, táto bola otvorená, vonku stál nejaký pán, taxík nezavolať a viac sa o vec nezaujímal. Uviedol však len, že pred bránou bol mladý muž, avšak dobre ho nevidel, lebo nemal so sebou okuliare. Svedok uviedol, že bol rozospatý, poškodená rozprávala potichu, správala sa normálne. Spomenul si, že muž pri bráne bloku hovoril poškodenej „čo to robíš“, nevidel však prichádzať, ani odchádzať taxík.

Súd vyhodnotil uvedenú svedeckú výpoveď ako priamy dôkaz svedčiaci o skutočnosti, že poškodená chcela vyjsť z bloku, ktorého brána bola zamknutá, čo jej potvrdil aj svedok, ktorý jej chcel túto otvoriť,

táto bola už otvorená a potvrdil skutočnosť, že obžalovaný s poškodenou stáli pred bránou bloku a čakali na taxík.

Svedok J. Ž. - taxikár vypovedal, že v uvedený deň sa dostavil na adresu, ktorá mu bola daná dispečingom a čakal na zákazníka. Zákazník - slečna, ktorú svedok na HP poznal ako poškodenú, čakal na adrese J. Č..X, G. X, presné číslo si už nepamätá. Nepamätá si ani presný čas, stála tam poškodená s nejakým chlapom, ktorého meno uviesť nevie ani ho nepozná (nepoznal nikoho v pojednávacej miestnosti), nakoľko bola tma. Obaja stáli pri vchodových dverách bloku, o niečom sa bavili, mal pocit, že sa objímali a potom poškodená nastúpila do taxíka, kde mu povedala, že ju má odvieť na N. I., avšak potom zmenila trasu a išli na I.. W. po nejaké lieky. Následne ju odviezol na N. I., kde ju vysadil po zaplatení účtu. Svedok nevedel uviesť, kto objednával taxík, lebo to bolo na základe pokynu z dispečingu. Cestou zákazníčka - poškodená s ním nekomunikovala, avšak sa mu zdalo, že je pod vplyvom nejakých látok, avšak nevedel uviesť, akých a opakovane potvrdil, že pred nastúpením do taxíka potom, ako sa rozlúčila s nejakým mužom, tak tento ju objal a dal jej pusy, čo mu pripadalo, že sa lúčia dvaja partneri. Uvedenú svedeckú výpoveď súd vyhodnotil ako priamy dôkaz, svedčiaci o skutočnosti, že svedok - taxikár bol vyslaný na uvedenú adresu, kde pred nastúpením do taxíku sa obžalovaný s poškodenou rozlúčili tak, že sa navzájom objímali a bozkávali, čo potvrdzuje obranu obžalovaného v tom, že poškodená s ním bola celý čas dobrovoľne a dobrovoľne strpela jeho intímne správanie voči nej. Svedok potvrdil svedeckú výpoveď poškodenej len v tom, že ju odviezol na pohotovosť a následne na ul. Ružovú v deň a v čase tak, ako to uvádza. Potvrdil tiež skutočnosť, že poškodená bola pod vplyvom nejakej omamnej látky.

Z prečítanej výpovede svedka H.. J. X. (na č. I. 61 - 63) je zrejma len skutočnosť, že je bratom R. X., ktorý býva v byte na I.. J. Č..X a keďže sa tento dlhodobo zdržuje v Anglicku, prenajal tento byt obžalovanému na základe uzavretej nájomnej zmluvy M. D. XX.X.XXXX. Ďalej uviedol, že na uvedenej adrese bývajú aj jeho rodičia, ktorí D. XX.X.XXXX prišli v čase obeda do bytu a chceli sa presvedčiť, či obžalovaný je doma. Tento im však otvoril až po 15 - tich minútach, pričom bol dosť nervózny, čo im dal najavo.

Súd vyhodnotil uvedenú svedeckú výpoveď ako priamy dôkaz len vo vzťahu ku skutočnosti, že obžalovaný užíval uvedený byt na základe nájomnej zmluvy.

Súd mimo obžalobného návrhu vypočul N.. R. O. - pracovníka znaleckej organizácie Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ T. X. k znaleckému posudku z odvetvia kriminalistická toxikológia (na č. I.105-109), ktorý zotrval na záveroch svojho znaleckého skúmania, kde bolo zistené, že z predloženého sáčku z obsahom rastliny sušiny skúmaním bolo zistené, že sa jednalo o vysušené vrcholky rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,17g, pričom chromatografickým skúmaním bol stanovený 16,5% obsah THC účinnej látky konope.

Z predloženej papierovej skladačky s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,01 gramu bolo zistené, že sa jedná o prášok s obsahom metamfetamínu s obsahom 79,3% metamfetamínu a z predloženého množstva 0,01 gramu prášku so 79,3% obsahu metamfetamínu by bolo možné pripraviť jednu obvykle jednorázovú dávku drogy.

Z predložených cigaretových ohorkov bola zistená prítomnosť stopového množstva THC - účinnej látky konope-Cannabis a stopového množstva nikotínu.

Pri svojom výsluchu na HP znalec potvrdil, tak ako je to uvedené v jeho znaleckom posudku na č. I.108, že po požití metamfetamínu a marihuany, ktorých obsah sa zistil voči poškodenej (na č. I. 151) majú práve opačné účinky, ako tie, o ktorých vypovedala poškodená, t.j., že upadla do stavu, keď nebola schopná vnímať konanie obžalovaného, aktívne sa brániť a ubrániť neželanému pohlavnému styku, t.j. nebola v stave bezbrannosti, ktorú mohol vzhľadom na množstvo a druhy psychotropných látok, ktoré ako sama poškodená priznala užila spôsobiť podaním obžalovaný a následne ju znásilniť.

Zo záverov vyššie uvedeného znaleckého posudku je bez akýchkoľvek pochybností zistené, že obžalovaný neoprávnene prechovával omamné a psychotropné látky, ktorých množstvo zodpovedá menej ako trojnásobku obvykle jednorázovej dávky na použitie a to pre vlastnú potrebu, t.j. ako to má na mysli ustanovenie § 135 ods.1 Tr. zákona, keďže podľa znaleckého posudku zo zaisteného prášku s obsahom metamfetamínu by bolo možné pripraviť jednu obvyklú jednorázovú dávku drogy.

Znalec tak ako v znaleckom posudku aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR číslo 139/1008 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Konope (Cannabis) má mierne účinky sedatívne, analgetické a halucinogénne, pričom hlavným nositeľom tohto účinku je látka THC, jeho účinok je relatívny, založený na individuálnych, fyzických a psychických dispozíciách konzumenta, prípadne na predchádzajúcej skúsenosti s drogou. Účinky sa premietajú do rôznej podoby, raz neovládateľná veselosť, inokedy skôr pocit blaha s halucinogénnymi snami.

Bezprostredné nebezpečenstvo poškodenia zdravia, alebo priame ohrozenie života ako následok fajčenia konope prakticky nehrozí.

Súd si osvojil výpoveď a znalecký posudok a bez akýchkoľvek pochybností ich vyhodnotil ako priamy dôkaz, zabezpečený vlastným skúmaním zaistených stôp na mieste činu na vedeckom podklade a doterajšej praxe.

Z prečítaných znaleckých posudkov z odboru psychiatria (na č. I. 78 - 86) je zrejmé, že obžalovaný v čase spáchania činu netrpel ani netrpí na duševnú chorobu. Bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto ovládať, nie je duševne chorý a nie je pre spoločnosť nebezpečný. Jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola v čase činu zmenšená len pod vplyvom návykovej látky a znalci doporučili uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou u konkrétneho v konkrétnej ambulancii u J.. G. T., kde je obžalovaný vedený.

Z prečítaného znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy na č. I. 94-104 je zrejmé z rozborov DNA zaistených stôp prítomnosť obžalovaného a poškodenej na mieste činu, ako aj biologických stôp na jednotlivých skúmaných predmetoch.

Z prečítaného znaleckého posudku z odvetvia kriminalistická toxikológia (na č. I.110 až 114) je zrejmé, že vo vzorke moču poškodenej bola potvrdená prítomnosť stôp kyseliny THC - účinná látka konope a prítomnosť stôp metamfetamínu, čo dokazuje, že menovaná užila konope, resp. hašiš a metamfetamín. Vo vzorke krvi poškodenej nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

Z vyššie uvedených znaleckých posudkov, ktoré súd vyhodnotil ako dôkazy, svedčiacie jednak o duševnom stave obžalovaného, ako aj o skutočnostiach, ktoré potvrdzujú, že obžalovaný a poškodená mali spolu pohlavný styk, ako aj to, že v moči poškodenej boli nájdené stopové prvky psychotropných látok.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu (na č. I.115 - 124) je zrejmé, že boli zaistené rôzne stopy, predovšetkým biologické, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu tak, ako je to vyššie uvedené.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky (na č. I. 127) je zrejmé, že na mieste činu v byte obžalovaného boli nájdené vrecúška so sušinou, skladačky, obdĺžnikového formátu, ktoré boli neskôr identifikované ako psychotropné látky.

Zo zápisnice o prehliadke tela obžalovaného a poškodenej (na č. I. 135 - 142) je zrejmé, že obžalovaný bol podrobený úkonu zaistenia porovnávacieho materiálu - bukálny výter ako aj zaistenie biologického materiálu spod nechťov pravej a ľavej ruky obžalovaného a bukálneho výteru poškodenej.

Zo zápisnice o vydaní a vrátení vecí (na č. I.144 - 149) je zrejmé, že obžalovaný a poškodená dobrovoľne vydali svoje odevné zvršky a posteľnú bielizeň na znalecké skúmanie.

Z prečítanej listiny o internom vyšetrení poškodenej (na č. I.151 - 153) je potvrdené, že v moči poškodenej bola pozitívne zistená marihuana a amfetamín.

Z prečítanej nájomnej zmluvy (na č. I.157 - 160) je zrejmé, že obžalovaný užíval byt na J. Č..X na základe platnej zmluvy.

K výroku o vine:

na základe vyššie uvedených skutočností má súd za jednoznačne preukázané len tú skutočnosť, že obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku, obsahujúcu metamfetamín, čo je potvrdené samotným priznaním obžalovaného, poškodenej, ale predovšetkým ich nájdením pri domovej prehliadke a v neposlednom rade i znaleckým posudkom a výpoveďou pracovníka Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ T. X.Z. N.. R. O., ktorý jednoznačne potvrdil prítomnosť psychotropnej látky metamfetamínu, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle vyššie uvedeného zákona.

Po takto vykonanom dokazovaní podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného, ale len zo spáchania skutku, kvalifikovaného ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods.1 Tr. zákona.

Súd po takto vykonanom dokazovaní mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania len vo vzťahu k prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona keďže toto konanie napĺňa všetky pojmové znaky prečinu v tom, že obžalovaný pre vlastnú potrebu T. X. Q. I.. J. Č.. X prechovával psychotropné látky v množstve zodpovedajúcom menej ako 3 násobku obvyklej jednorázovej dávky na použitie pre vlastnú potrebu. (§ 135 ods. 1 Tr. zákona).

Konania sa obžalovaný dopustil ako subjekt s plnou trestnoprávnou zodpovednosťou. Jeho rozpoznávacía a ovládacia schopnosť bola v čase činu zmenšená len pod vplyvom návykovej látky, pričom znalci doporučili obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Motívom konania, ako sám uviedol obžalovaný bolo po požití drogy dostať sa do lepšej nálady. Protiprávnosť konania obžalovaného je vysoká, pretože porušil jeden z najvýznamnejších objektov chránených Ústavou SR a trestným zákonom a to záujme spoločnosti na ochrane zdravia.

Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, doposiaľ trestaný nebol.

Súd po zvážení všetkých okolností, rozhodných pre druh a výmeru trestu s prihliadnutím k základným kritériám pri určovaní druhu a výmery trestu podľa § 34, 36 a 38 Tr. zákona dospel k záveru, že vzhľadom ku skutočnosti, že u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností možno účel trestu dosiahnuť i trestom podmieneným vo výmere 18 mesiacov, t.j. v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby (0 - 3 roky) s jeho odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov.

Podľa odporúčania znalcov z odboru psychiatria súd uložil obžalovanému i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Keďže si poškodená do ukončenia prípravného konania neuplatnila nárok na náhradu škody (§ 46 ods.3 Tr. poriadku), súd sa touto otázkou nezaoberal.

K oslobodzujúcemu výroku:

súd na základe vykonaného dokazovania podľa názoru súdu dostatočného pre náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. poriadku dospel k záveru o oslobodení obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I. v ktorom sa vidí zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona.

Výpovede obžalovaného a poškodenej sú tvrdeniami proti tvrdeniu, nikto iný pri pohlavnom styku nebol. Obžalovaný ho nepopiera, avšak uvádza, že styk bol dobrovoľný, ako už niekoľkokrát predtým a po požití psychotropných látok.

Poškodená potvrdila, že do bytu obžalovaného prišla dobrovoľne, dobrovoľne požila psychotropné látky, ktorých názvy a druhy poznala, avšak pohlavný styk si podľa jej výpovede nepriala.

Vo vzťahu k vykonanej súde medzi obžalovaným a poškodenou súd použil zásadu in dubio pro reo, nakoľko nemal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok spáchal obžalovaný tak, ako to popisuje poškodená a to predovšetkým v tom, že samotná poškodená vypovedala, že dobrovoľne prišla do bytu obžalovaného na I.. J. T. X., dobrovoľne požila ním ponúknutú drogu, dobrovoľne spolu vyfajčili cigaretu s obsahom psychotropnej látky, pričom poškodená musela vedieť o účinkoch psychotropných látok po ich požití, keďže ako sama priznala, psychotropné látky užívala už v minulosti.

Tvrdenie poškodenej vyvracia i tá skutočnosť, ktorú uvádza znalec - pracovník Kriminalisticko expertízneho ústavu N.. R. O., ktorý uvádza v znaleckom posudku, ako aj na hlavnom pojednávaní, kedy z hľadiska fyziologického metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Teda uvádza opačné účinky ako tie, ktoré uvádza poškodená.

Svedok J. S. vypovedal, že poškodená zvonila na jeho dvere bytu, chcela zavolať taxík, rozprávala potichu, nepovedala mu, čo sa jej stalo, išiel jej otvoriť bránu, ktorú už otvoril nejaký mladý muž a následne odišla taxíkom.

Svedok J. Ž. - taxikár vypovedal, že keď prišiel na udanú adresu, stála tam poškodená s nejakým chlapcom, o niečom sa bavili, komunikovali normálne, objímali sa a potom obžalovaný poškodenú poboskal a túto odviezol na W. a neskôr na I.. N..

Svedok A. X. - priateľ poškodenej vo svojich výpovediach len interpretoval to, čo mu povedala poškodená.

Z prečítanej výpovede svedka H.. J. X. (na č.l. 61-63) je zrejmé len to, že byt na I.. J. užíval obžalovaný na základe nájomnej zmluvy.

Súd po takto vykonanom dokazovaní upravil skutok uvedený v obžalobnom návrhu OP pri zachovaní totožnosti skutku, pričom mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania len vo vzťahu prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, keďže toto konanie napĺňa všetky pojmové znaky prečinu v tom, že obžalovaný pre vlastnú potrebu T. X. Q. I.. J. Č..X prechovával psychotropné látky v množstve zodpovedajúcej menej ako trojnásobku obvyklej jednorázovej dávky na použitie pre vlastnú potrebu (§ 135 ods. 1 Tr. zákona).

Keďže si poškodená do ukončenia prípravného konania neuplatnila nárok na náhradu škody (§ 46 ods. 3 Tr. poriadku), súd sa touto otázkou nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.