

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-1T/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723010198
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723010198.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 07. júna 2023 v Považskej Bystrici, vydal tento

r o z h o d o l :

Obvinený 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, F. C., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. E. H. a

obvinený 2/ C. I., narodený XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C., J. B., K. B. XXX/XX

s ú v i n n í , ž e

obvinený 1/ A. B.

napriek tomu, že dňa 13. januára 2022 bol Obvodným oddelením Policajného zboru C. v blokovom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, blokovou pokutou pod evidenčným číslom bloku A 22 00313217,

1/

dňa 31. júla 2022 asi o 19.37 h vošiel do predajne L. v C. na F. ulici 1922/1, kde prešiel k regálu s alkoholickými nápojmi a tu si do svojej igelitovej tašky vložil 2 kusy fľaš alkoholu značky Netville Whistky 200 ml v hodnote 3,49 eur za kus a 3 kusy krabicového vína značky Cheers v hodnote 1,25 eur za kus, pričom ďalší kus tohto krabicového vína držal v ruke a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplataenia mimo pokladničnú zónu, čím spoločnosti L. M. M., a.s., so sídlom D. – A. N. O., P. E. M. X, IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 11,98 eur,

2/

dňa 20. augusta 2022 v dopoludňajších hodinách prišiel do predajne L. v C. na F. Q. XXXX/X, prešiel k regálom s chladeným mäsom, kde postupne zobral 1 kus balenej údenej anglickej slaniny 0,392 kg v hodnote 3,49 eur, 1 kus balených bravčových rebier 0,508 kg v hodnote 3,04 eur a 1 kus chladeného kurčaťa 1,734 kg v hodnote 6,05 eur, ktoré si uložil do svojej igelitovej tašky a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplataenia cez priestor samoobslužných pokladní, čím spoločnosti L. M. M., a.s., so sídlom D. – A. N. O., P. E. M. X, IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 12,58 eur,

3/

dňa 26. augusta 2022 asi o 17.35 h vošiel do predajne potravín P. R., nachádzajúce sa v OD S. H. C., na A. Q. XXXX/XX, kde do nákupného košíka vložil 6 kusov rožkov, následne prešiel k regálu a silkoholickými nápojmi, kde zobral 1 kus 0,7 l fľaše 40 % Borovičky Juniperus v hodnote 8,89 eur, ktorú si schoval do svojej igelitovej tašky a s týmto tovarom sa presunul do priestoru pokladní, kde na pokladničný pás vyložil iba 6 kusov rožkov, za ktoré riadne zaplatil a igelitovú tašku s alkoholom si schoval na zem pri

pokladni a následne s ňou odišiel bez zaplatenia za uvedený alkohol, čím odcudzením vecí spôsobil spoločnosti P. R. N., spotrebné družstvo, so sídlom N., C. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu 8,89 eur,

obvinený 2/ C. I.

4/

napriek tomu, že dňa 27. augusta 2021 bol Obvodným oddelením Policajného zboru C. v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, blokovanou pokutou pod evidenčným číslom bloku A 22 00313620,

dňa 26. augusta 2022 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách prišiel do predajne F. H. F. S. v C., E. A. Q. XXXX, kde odcudzil 1 kus nohavíc károvanej farby kaki s čiernymi doplnkami na kolenách a vreckách takým spôsobom, že tieto si schoval za pás krátkych nohavíc, ktoré mal v tom čase oblečené a s tovarom prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím spoločnosti M. L. M., M. M. T., H. F. XX, IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením vecí škodu 9,90 eur,

obvinený 1/ A. B. a obvinený 2/ C. I.

5/

napriek tomu, že obvinený 1/ A. B. bol dňa 13. januára 2022 Obvodným oddelením Policajného zboru C. v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, blokovanou pokutou pod evidenčným číslom bloku A 22 00313217,

napriek tomu, že obvinený 2/ C. I. bol dňa 27. augusta 2021 Obvodným oddelením Policajného zboru C. v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, blokovanou pokutou pod evidenčným číslom bloku A 22 00313620,

dňa 27. augusta 2022, po vzájomnej predchádzajúcej dohode asi o 10.02 h vošli do predajne potravín P. R. nachádzajúcej sa v OD S. H. C., na A. Q. XXXX/XX, kde sa presunuli k regálu s alkoholickými nápojmi, odkiaľ obvinený 1/ A. B. zobral 1 kus 0,7 l fľaše 40 % Borovičky Juniperus v hodnote 8,89 eur, ktorú podal do rúk obvinenému 2/ C. I., pričom tento ju schoval do svojej mikiny, ktorú v tom čase držal v rukách a takto spoločne prešli cez pokladne bez toho, aby za tovar zaplatili, čím spôsobili spoločnosti P. R. N., spotrebné družstvo, so sídlom N., C. XX, IČO: XX XXX XXX, odcudzením vecí škodu 8,89 eur,

príčom konania v bodoch 4/ a 5/ obžaloby sa obvinený 2/ C. I. dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 11.11.2021, sp. zn. 1T/13/2021, právoplatným dňa 11.11.2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava zo dňa 26.07.2022, sp. zn. 0T/148/2022, právoplatným dňa 26.07.2022, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

obvinený 1/ A. B.

napriek tomu, že dňa 13. januára 2022 bol Obvodným oddelením Policajného zboru C. v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, spočívajúci v drobnej krádeži tovaru, blokovanou pokutou pod evidenčným číslom bloku A 22 00313217,

6/

dňa 05. novembra 2022 asi o 10.00 h vošiel do predajne M. U. v C., F. XXXX/X, kde z predajného regálu zobral lanovú vódzku červeno-čiernej pruhovanej farby, veľkosti „L“, ktorú si schoval pod bundu

a tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti C. C., s.r.o., so sídlom D., A. X, IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením vecí škodu 10,99 eur,

7/

dňa 05. novembra 2022 asi o 11.00 h vošiel do predajne L. v C., F. XXXX/X, kde z predajného regálu zobral 2 kusy balení LED MICRODRAHT dekoračných pásov na tužkové baterky, ktoré si následne schoval do vonkajšieho vrečka zimnej bundy a s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti L. D. M., so sídlom D. – A. N. O., P. E. M. X/X, IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 7,- eur,

teda

obvinený 1/ A. B.

v bodoch 1/, 2/ 3/, 5/, 6/ a 7/

sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním (bod 5/ obžaloby) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinený 2/ C. I.

v bodoch 4/ a 5/

sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním (bod 5/ obžaloby) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obvinený 1/ A. B.

v bodoch 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený 2/ C. I.

v bodoch 4/ a 5/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a

o d s u d z u j ú s a z a t o :

obvinený 1/ A. B.

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (slovom: osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o trestu z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.02.2023, sp. zn. OT/20/2023, právoplatným dňa 06.02.2023, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (slovom: jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným spoločnostiam:

1/ L. M. M., M., M. M. D. – A. N. O., P. E. M., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 24,56 eur a
2/ P. R. N., M. G., N., C. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 8,89 eur.

obvinený 2/ C. I.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 16 (slovom: šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti M. L. M., M. M. T., H. F. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 9,90 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení 1/ A. B. a 2/ C. I. povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti P. R. N., spotrebné družstvo, so sídlom N., C. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 8,89 eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného zákona).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôže odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 8 a ods. 9 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).