

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/696/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613212232
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6613212232.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa W. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ul. C. č. XX, XXX XX C. J., korešpondenčná adresa Ul. P.J. C. č. XXX, XXX XX A., proti odporcovi K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ul. Q. č. XXXX, XXX XX N. XXX, K., Česká republika, o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Lučenci č. k. 9C/58/2013-25, zo dňa 24. júla 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením vyhlásil, že nemá právomoc na konanie vo veci. Konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti zastavuje. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie súd odôvodnil tým, že navrhovateľ ako povinný a odporca ako oprávnený nemá miesto obvyklého pobytu v mieste Okresného súdu Lučenec, a súd nemal ani preukázané, že by si účastníci konania dohodli právomoc konať o existujúcich alebo prípadných budúcich sporoch medzi nimi vo veci vyživovacej povinnosti v zmysle kapitoly II. čl. 4 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009, preto dospel k záveru, že nemá právomoc na konanie vo veci. Rozhodnutie o trovách konania je založené na ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, aby okresný súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi stanovenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp.zn. P 129/94 zo dňa 15.05.1997 s účinnosťou od 03.02.2012 zrušil a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Namietal, že vychádza zo zásady, že určovanie miestnej príslušnosti súdu je ovládané zásadou perpetuatio fori, podľa ktorej pre určenie miestnej príslušnosti je rozhodujúci stav v čase začatia konania a miestna príslušnosť trvá až do skončenia sporu, a to aj vtedy, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili. Tiež trvá na tom, že uznesenie súdu zo dňa 21.05.2007 na jeho žiadosť o zníženie výživného z roku 1999 vedené pod sp.zn. P 129/94 mu nebolo dosiaľ zo strany súdu riadne doručené, čiže právoplatnosť nenadobudlo. Oboznámil sa s jeho obsahom až v roku 2012, pri nahliadnutí do spisu. Okresný súd síce v spise sp.zn. P 129/94 deklaruje doručenie predmetného uznesenia doručenkou zo dňa 3.8.2007, avšak na doručenke nie je jeho podpis. K podpísaniu došlo cudzou osobou. Argumentuje aj tým, že je málo pravdepodobné, aby si účastníci zo vzdialených miest prevzali uznesenie v ten istý deň. Zastáva názor, že pokiaľ ide o rozsudok OP 845/2005-115, ktorý vydal Obvodní soud pre Prahu 4,

že tento súd nebol oprávnený konať vo veci - nemal na to právomoc. Na tento fakt v tom čase upozornil v odvolaní zo dňa 17.05.2006 uvedený súd, odpoveď do dnešného dňa nedostal. Napriek tomu došlo zo strany „Obvodního soudu pre Prahu 4 dňa 15.03.2007 k tzv. Obživnutí věci a 30.05.2007 k Nařízením jednání“. Preto ak by aj bolo pravdivé tvrdenie Okresného súdu v Lučenci vo veci sp.zn. P 129/94, že rozhodnutie v tejto veci mu bolo riadne doručené dňa 3.08.2007, tak Obvodní soud pre Prahu 4 konal v tom čase, keď ešte nebolo právoplatné.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že pôvodný rozsudok bol vydaný v Prahe dňa 01.04.2006, voči ktorému sa p. I. odvolal. V odvolaní sa však vôbec nezmieňuje o právomoci súdu konať vo veci, ako teraz uvádza. Na základe tohto odvolania bolo obnovené konanie o zvýšenie výživného, p. I. sa na konanie vôbec nedostavoval, nepreberal súdne zásielky, súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Prípája fotokópiu tohto rozhodnutia súdu - rozsudok Obvodního soudu pre Prahu 4 zo dňa 01.03.2006 sp.zn. P 845/2005-27. Taktiež odvolanie neobsahuje ani zmienku o tom, že by niekde inde prebiehalo iné súdne konanie v tejto veci, ako p. Stredánsky uvádza. Dĺžné výživné presahuje 250.000,- Kč a keby sa navrhovateľovi podarilo spochybníť posledný rozsudok dĺžná čiastka by sa rapídne znížila.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších zmien (O.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vo veci správne rozhodol. Náležite zistil skutkový stav, vec správne skutkovo i právne posúdil a rozhodnutie odôvodnil v súlade so zákonnými požiadavkami na riadne odôvodnenie rozsudku súdu (§ 157 ods. 2 O.s.p.), odvolací súd uznesenie potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v rozhodnutí okresný súd.

Okresný súd sa prednostne zaoberal otázkou jeho právomoci, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Odvolaním napadnuté uznesenie vychádza z právneho názoru, že v predmetnej veci Okresný súd v Lučenci takúto kompetenciu nemá, dôvody sú podrobne uvedené v odôvodnení jeho rozhodnutia.

Pokiaľ odvolateľ spochybňuje výsledok rozhodnutia okresného súdu na tom základe, že neprevzal a riadne mu nebolo doručené rozhodnutie súdu v roku 2007 o čom pripája fotokópiu doručky zo dňa 3.08.2007, že na predmetnej doručke je podpis cudzej osoby a nie jeho, túto obranu považuje odvolací súd za účelovú, ničím nepodloženú a najmä treba zdôrazniť, že okresný súd v napadnutom uznesení ani v súvislosti s konaním sp.zn. P 129/94 a ani inak, žiadnou doručenkou o doručení zo dňa 03.08.2007, neargumentuje. Odkazuje na rozsudok Okresného súdu v Lučenci sp.zn. P 129/94 zo dňa 15.05.1997, právoplatný dňa 21.05.1997, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi. Taktiež súd dôvodí, že naposledy bolo o výške vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi rozhodnuté súdom na území Českej republiky, pričom rovnako je bez vplyvu na výsledok tohto konania, keď odvolateľ dôvodí nepríslušnosť tohto súdu - teda Obvodního soudu pre Prahu 4 v konaní sp.zn. P/845/005, výsledkom ktorého je rozsudok č.k. P/845/2005-115 zo dňa 23.06.2008, právoplatný dňa 04.10.2008 (vo výrokoch I., II., IV. a V.), v spojení s opravným uznesením tohto súdu č.k. P/845/2005-128 zo dňa 25.11.2008 o oprave výroku III. tohto rozsudku o zročnom výživnom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.01.2009.

Navrhovateľom namietané skutočnosti nie sú opodstatnené.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle zásady úspechu vo veci. V konaní bol úspešný odporca, keďže ale trovy odvolacieho konania neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.