

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213208736
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213208736.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO : 35 925 922, zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava proti odporcovi : S. F., W. O. J. XXX/XX, XXX XX S. M., zastúpenému advokátom : JUDr. Gejza Sidó, so sídlom Malá 13, 929 01 Dunajská Streda, adresa na doručovanie : v budove D., Q. I. XB, XXX XX T. X. o zaplatenie 1.317,70 Eur takto

rozhodol :

Súd späťvzatie pripúšťa a konanie vo veci zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov 207,66 Eur k rukám právneho zástupcu odporcu, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 02.05.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy (č.l. 1). Následne po prvom pojednávaní a vznesení námietky premlčania zo strany odporcu vzal návrh späť (č.l. 94).

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2/ O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak po tom, ako sa začalo vo veci prvé pojednávanie. Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil. Z týchto dôvodov podľa ust. § 96 ods. 2/ O.s.p. súd späťvzatie pripustil a konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 2/ O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Konanie sa muselo zastaviť, lebo navrhovateľ vzal návrh späť. Návrh vzal späť po tom, čo odporca vzniesol námietku premlčania. Vyplýva z toho, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, ktorý návrh podal a vzal ho späť po vznesení premlčania jeho nároku. Z týchto dôvodov je povinný zaplatiť odporcovi

náhradu trov konania a to v zmysle ust. § 146 ods. 2/ O.s.p. . Ide o trovy titulom trov právneho zastúpenia za tri úkony právnych služieb (1.

8C/266/2013

-2-

príprava a prevzatie veci, 2. Účasť na pojednávaní dňa 05.11.2013, účasť na pojednávaní dňa 21.11.2013). Hodnota odmeny za jeden úkon právnych služieb z hodnoty predmetu konania, teda zo sumy 1.317,70 Eur predstavuje sumu 61,41 Eur. Okrem toho prináleží režijný paušál 3 x 7,81 Eur. Celkom to predstavuje sumu 207,66 Eur. Podľa ust. § 149 O.s.p. je navrhovateľ, ktorý zastavenie konania zaviniel, povinný zaplatiť náhradu trov odporcovi, k rukám jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.