

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212981  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512212981.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom na Úderníckej č. 5 v Bratislave, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom na Úderníckej č. 5 v Bratislave, proti odporkyni nebohej D. U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom na Važeckej č. 16 v Prešove, zast. JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom AK, so sídlom na ul. Sov. hrdinov č. 163/66 vo Svidníku, v konaní o zaplatenie 70,97 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 10C/325/2012-32 zo dňa 15.11.2012 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Z a v ä z u j e vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 19,33 € advokátovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu vo výške 9,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 16.10.2012 zobral návrh späť. Žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť z dôvodu, že odporkyňa zomrela pred podaním návrhu na začatie konania. Preto súd podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Pri rozhodovaní o trovách prihliadol k skutočnosti, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil navrhovateľ späťvzatím návrhu. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako súd vytýčil v danej veci pojednávanie, vedľajší účastník sa k veci nevyjadril, pretože navrhovateľ vzal návrh skôr ako mu bol doručený návrh s prílohami, teda nevykonal žiaden úkon potrebný na účinné bránenie práva žalovaného, na strane ktorého v konaní vystupoval, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb..

Proti výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník. V tejto časti žiadal zmeniť uznesenie a priznať mu náhradu trov celého konania, ktoré zároveň vyčíslil. Poukázal na rozhodnutia krajských súdov, v ktorými v podobných veciach bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná náhrada trov konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti. Tiež poukázal na rozhodnutia krajských súdov a uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 € s DPH pozostávajúcich z jednej polovice úkonu právnej služby vo výške 9,96 € a režijného paušálu vo výške 9,37 € s DPH.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1,3 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách prvostupňového konania a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu ani pre zrušenie uznesenia.

Podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa správne rozhodol, keď vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov prvostupňového konania. Z konania pred súdom prvého stupňa vyplýva, že odporkyňa zomrela 12.6.2012. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 20.9.2012 a uviedol, že vstupuje do konania na podporu na strane žalobcu ako vyplýva z podania z č.l. 22. Ku zastaveniu konania potom došlo v dôsledku späťvzatia žaloby, ktorá došla na súd 16.10.2012, a to z dôvodu, že odporkyňa zomrela pred začatím konania. Podľa odvolacieho súdu je potom vstup vedľajšieho účastníka, ak mal záujem vystupovať na strane žalovanej neúčelný, pretože proti nebohému účastníkovi nie je možné viesť konanie, pretože nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Vedľajší účastník mal možnosť tak isto ako navrhovateľ zistiť, že navrhovateľka už zomrela pred podaním návrhu. Preto nebolo účelné prevzatie veci ani písomné podanie a už vôbec nie odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktorým mu neboli priznané trovy. Z uznesenia súdu prvého stupňa bol zrejmý dôvod zastavenia, a to pre objektívnu skutočnosť, teda smrť účastníka pred podaním návrhu na súde. Vedľajší účastník sa však k tejto skutočnosti vo svojom odvolaní proti trovám nevenuje, ale rieši len skutočnosť, v ktorej vidí zavinenie žalobcu pre nepriznanie trov. Odvolací súd preto považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti za vecne správne, pretože skutočne vedľajší účastník neúčelne vynaložil náklady na trovy konania.

Keďže odvolací súd nevyhovel odvolaniu pri rozhodnutí o trovách odvolacieho konania, vychádzal z ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania, ktoré pozostávali z 1 úkonu, a to z vyjadrenia k odvolaniu v polovici hodnoty hlavného úkonu a režijného paušálu vo výške 9,37 €, spolu 19,33 € s DPH.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.