

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/261/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209842  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612209842.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: O. P., K.. XX. XX. XXXX, O. J. I. XXX, J. I., Š. R. W., v konaní o zaplatenie 129,75 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 59,87 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10. 09. 2012, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/261/2012 zo dňa 18. 12. 2012, sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku 129,75 eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 129,75 eur od 21. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30. 01. 2006 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy, preto navrhovateľ dňa 12. 10. 2010 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 20. 10. 2010 je výška aktuálneho debetného zostatku 129,75 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/261/2012-56 zo dňa 18. 12. 2012 žalobu zamietol, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline 6Co/118/2013-78 zo dňa 20. 06. 2013 a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný (§ 226 O.s.p.), si prvostupňový súd v ďalšom konaní ozrejmi skutkový základ požadovaného nároku a dôkazy predložené navrhovateľom vyhodnotí v zmysle ustanovenia § 132 a nasl. O.s.p.. V prípade ak bude mať okresný súd za to, že v návrhu na začatie konania nie sú uvedené rozhodujúce skutočnosti a ich opis, tento nedostatok odstráni postupom podľa § 43 ods. 2 O.s.p..

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/261/2012-81 zo dňa 30. 10. 2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 10 dní od doručenia uznesenia odstránil neúplnosť žalobného návrhu v časti označeného žalobného nároku tak, že žalobný nárok špecifikuje a zároveň označuje titul, na základe ktorého sa domáha úhrady žalobného nároku.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 11. 2013 (č.l. 86 spisu) právny zástupca navrhovateľa uviedol, že suma 129,75 eur predstavuje posledný obrat, ktorým sa vysporiadaval zostatok na účte. Úroková sadzba vo výške 20 % vyplýva zo Sadzobníka poplatkov. Odporca nemal na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 30. 01. 2006 zriadenú službu „povolené prečerpanie na osobnom účte“. Na existenciu tejto služby u odporcu navrhovateľ v návrhu nepoukazoval, ani na to, že došlo k prekročeniu povoleného prečerpania. Navrhovateľ tvrdil, že na účte odporcu bol evidovaný debetný zostatok, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej Zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko, a.s, najmä ich článok III. A bod 19, 23. Navrhovateľ nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od Zmluvy. Čiastka 129,75 eur predstavuje debetný (záporný) zostatok na účte klienta v čase jeho uzatvorenia. Nahromadený sankčný úrok sa pri debetoch počíta zo zostatku istiny a to odo dňa nasledujúceho po dni zatvorenia účtu klienta, v danom prípade od 21. 10. 2010. Sankčná sadzba v zmysle Sadzobníka poplatkov činí 20 % ročne. Podľa článku III. A bod 38 VOP je banka oprávnená za ďalšie služby účtovať poplatky v zmysle platného sadzobníka poplatkov. Sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte je 20 % ročne. Odporcovi boli ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok známe.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenia predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 30. 01. 2006 (č.l. 4 spisu), s odstúpením od Zmluvy zo dňa 12. 10. 2010 (č.l. 9 spisu), s výpisom z účtu ku dňu 20. 10. 2010 (čl. 10 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami DEXIA Banka Slovensko, a.s. (čl. 11 spisu), s výpisom z účtu odporcu za obdobie od január 2006 do október 2010 (č.l. 88-285 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania a to Dexia banka Slovensko, a.s., Žilina (k zmene obchodného mena na Prima banka Slovensko, a.s. došlo 01. 01. 2012) a odporcom bola dňa 30. 01. 2006 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej navrhovateľ sa zaviazal pre odporcu zriadiť rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy (čl. I bod 4) nebolo povolené prečerpanie na osobnom účte. Listom zo dňa 12. 10. 2010 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, nakoľko je odo dňa 01. 07. 2009 na uvedenom účte vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 124,77 eur. Ku dňu 20. 10. 2012 bol na účte odporcu evidovaný zostatok mínus 129,75 eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak

Podľa ust. § 120 ods. 1 Obč.súd.por. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia debetného zostatku na rastovom osobnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 129,75 eur. Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že účastníci konania uzatvorili dňa 30. 01. 2006 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb predmetom ktorej nebola služba „povolené prečerpanie na osobnom účte“. Ďalej mal súd za preukázané, že ku dňu 20. 10. 2010 bol na účte odporcu vykazovaný debetný zostatok vo výške mínus 129,75 eur pozostávajúci z poplatkov a úrokov. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku, mal za preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť rastový osobný účet, vydať mu platobnú kartu MAESTRO - medzinárodná, s dojednaným denným limitom 20.000 Sk a odporca sa zaviazal využívať tieto bankové produkty a služby. Súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy 59,87 eur, ktorá predstavuje poplatok za vedenie účtu za obdobie jún 2009 až júl 2010 14 x 3,90 eur a za obdobie august a september 2010 2 x 3,65 eur, ako to vyplýva z výpisu z účtu odporcu (§ 243 až 285 spisu), teda za obdobie, kedy sa odporca prvýkrát dostal do mínusovej položky na účte, spolu 61,90 eur po odpočítaní sumy 2,03 eur, ktorá predstavuje zostatok na účte odporcu ku dňu 29. 05. 2009 (č.l. 243 spisu). V zostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keď navrhovateľ nepreukázal jej dôvodnosť. Zostatok žalovanej sumy pozostáva z úrokov, poplatkov za upomienku a poplatkov za osobné preberanie výpisu. Navrhovateľ nepreukázal platné zmluvné dojednanie účastníkov o výške poplatku za upomienky a poplatkov za osobné preberanie výpisu. Pokiaľ navrhovateľ poukázal na Sadzobník poplatkov, nejedná sa o platné zmluvné dojednanie, nakoľko nebolo dojednané písomne a individuálne (jedná sa o spotrebiteľské právo). Pokiaľ v Zmluve bol dojednaný spôsob poplatkovania Dexia konto plus, navrhovateľ nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o výške poplatku. Rovnako si navrhovateľ nesplnil povinnosť tvrdenia vo vzťahu k úrokom, ktoré boli účtované na ľarchu účtu odporcu, keď neuviedol z akej sumy, za aké obdobie, v akej výške boli účtované. Dôvodnosť uplatnených nárokov navrhovateľ nepreukázal, keďže nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti odporcu platiť úroky, keď navyše úrok predstavuje odplatu (cenu) veriteľom za poskytnuté peňažné prostriedky, pričom navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky neposkytol, len zúčtoval na ľarchu jeho účtu. Rovnako navrhovateľ nepreukázal ani dojednanie účastníkov o povinnosti odporcu platiť sankčné úroky, preto uvedený nárok nemožno priznať. Listom zo dňa 12. 10. 2010 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o uvedenom účte, čím došlo k zániku práv a povinností zmluvných strán zo Zmluvy vyplývajúcich, došlo k zrušeniu Zmluvy od začiatku, preto navrhovateľovi ani neprislúcha právo na sankčný úrok za obdobie po zániku zmluvného vzťahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.