

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202238  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613202238.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporkyni: H. R.C., B.. XX.X.XXXX, O. X. U., XXX XX U., štátna občianka SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Y. T., tajomníčkou Okresného súdu v U., o zaplatenie 50,70 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu cestovné v sume 0,70 €, úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 50,- € a náhradu trov konania v sume 104,38 € za to, že odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. XXRo XX/XXXX - X zo dňa 20. marca 2013, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením, č.k. 10C/32/2013 - 28 zo dňa 23.10.2013 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporkyni na ochranu jej záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku Y. T.N., tajomníčku Okresného súdu v U..

Navrhovateľ a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju aj navrhovateľovu neúčast' písomne ospravedlnil. Opatrovníčka odporkyne sa nedostavila, pričom doručenie mala vykázané riadne a včas. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol XXXXXXXX, Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 30.4.2012 a zistil tento stav veci:

Odporkyňa dňa 22.3.2012 cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka na linke č. XX, č. voza XXXX/X. Na výzvu prepravného kontrolóra sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 50,- € nezaplatila.

Súd mal z Pokusu o zmier zo dňa 30.4.2012 preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie dlžnej sumy vo výške 51,70 € z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, poštovného vo výške 1,- € a úhrady vo výške 50,- €.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom od 1.3.2012 do 14.10.2012, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom (§ 14 ods. 2), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom od 1.3.2012 do 14.10.2012, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 420 ods. I Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka, bola zastihnutá prepravným kontrolórom, nesplnila si svoju povinnosť zaplatiť základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v sume 50,- €, preto súd návrhu vyhovel a odporkyňu zaviazal na zaplatenie sumy 50,70 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania v sume 104,38 € pozostávajúcej zo sumy 16,50 € zaplatenej na súdnom poplatku z predmetu konania a z trov právneho zastúpenia v sume 87,88 €.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa jeho právny zástupca vyčíslil správne v sume 87,88 €, ktorá pozostáva z tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby v sume 49,80 € v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (3 úkony á 16,60 € - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom a písomné podanie na súd), z režijného paušálu v sume 23,43 € v zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (3 úkony á 7,81 €) a z DPH 20 % podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 14,65 €.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).