

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200327
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200327.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: K. Ď., N.. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - D. Ď., N.. XX. X. XXXX, A. R. XXX/XX, D. a otca - P. Ď., N.. X. X. XXXX, A. S. XXX/XXX, T., mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec mal. K. Ď., N.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na jej výživu sumou 180 Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej, počnúc dňom 22.03.2023. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/37/2017 - 61 zo dňa 12.12.2017.

II/ Zameškané výživné za obdobie od 22.03.2023 do 07.06.2023 vo výške 270 Eur je otec mal. K. Ď. p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky maloletej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Vo zvyšnej časti súd návrh matky maloletej na zvýšenie výživného z a m i e t a .

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 22. 2. 2023, upresneným na informatívnom stretnutí rodičov dňa 12. 4. 2023 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd uložil otcovi mal. dieťaťa platiť výživné vo výške 250 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že mal. K.Ď. je žiačkou 1. ročníka X. M. N., jej požiadavky sú oveľa vyššie. Cestovné ju stojí okolo 25 Eur mesačne, strava 50 Eur mesačne, ale niečo stoja aj rôzne exkurzie zo školy. Mal. dieťa má oslabenú imunitu, z toho dôvodu chodievajú do F. K. na endokrinológiu, do V. na detskú gastroenterologickú a hepatologickú ambulanciu a tiež do hematologickej ambulancie v C.. Cestovné či lieky sú drahé, nehovoriac o pravidelných návštevách zubného lekára, kde všetko dopláca sama. Matka uviedla, že ona je na polovičnom invalidnom dôchodku a dostáva 210 Eur mesačne. Firma O. N., kde pracuje, jej dovolí týždenne pracovať iba 18,75 hodiny, takže jej príjem je nedostačujúci. Musí platiť náklady spojené s domom ako uhlie, elektrina, plyn či voda, ktoré sa v súčasnosti násobne zvýšili. Finančne je to pre ňu veľmi náročné.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa detí a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

3. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine „) pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine:

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka maloletého dieťaťa sa domáha zvýšenia výživného na 250 Eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 22. 3. 2023 a to z dôvodu, že od posledného rozhodnutia o výživnom už uplynul dlhší čas, mal. dieťa nastúpilo na gymnázium, čím sa zvýšili výdavky na cestovné a celkovo došlo k zvýšeniu životných nákladov. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 11P/37/2017 - 61 zo dňa 12.12.2017 súd zistil, že naposledy bolo o výživnom na maloleté dieťa rozhodnuté týmto rozsudkom, ktorým bol otec mal. dieťaťa zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 90 Eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola mal. K. Ď.Á. žiačkou základnej školy, mala 10 rokov. Matka mal. dieťaťa vtedy pracovala vo firme O. B. P. J. B. B..T..Y.. s priemernou mesačnou mzdou vrátane daňového bonusu vo výške 533 Eur. Otec mal. dieťaťa pracoval na E. Ú. M. A., jeho priemerný mesačný príjem bol vo výške 766 Eur. V čase posledného rozhodnutia o výživnom mal otec vyživovaciu povinnosť aj k svojmu druhému dieťaťu - v tom čase mal. F. Ď., N.. XX. X. XXXX, ktorá mu bola vyššie uvedeným rozsudkom určená vo výške 120 Eur mesačne. V súčasnosti je mal. K. Ď. študentkou strednej školy, má 16 rokov. Vzhľadom na to, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynul dlhší čas (5 a pol roka), tak samotná táto skutočnosť je zmenou pomerov, pre ktorú treba zmeniť rozhodnutie o výživnom. Mal. dieťa je totiž vekovo podstatne staršie, nastúpilo na strednú školu, jeho fyzické aj psychické potreby sa zvýšili. Čo sa týka matky dieťaťa, tá je v súčasnosti zamestnaná vo firme O. B. P. J. B. B..T..Y.. na polovičný pracovný úväzok z dôvodu zníženej pracovnej schopnosti. Z výplatnej pásky za mesiac február 2023 súd zistil, že matke mal. dieťaťa bola vyplatená čistá mzda 402,25 Eur. Z potvrdenia jej zamestnávateľa o príjme za obdobie roku 2022 súd zistil, že jej čistý priemerný mesačný príjem bol 302,91 Eur. V rámci svojho výsluchu matka mal. dieťaťa uviedla, že jej čistý priemerný mesačný príjem zo zamestnania je 400 Eur. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ktoré predložila matka dieťaťa súd zistil, že matka dieťaťa poberá invalidný dôchodok vo výške 210,80 Eur mesačne. Z výsluchu matky maloletej súd zistil, že okrem toho ešte poberá prídavok na dieťa 60 Eur mesačne. Spolu je teda príjem matky maloletej vo výške.670,80 Eur mesačne. Z výsluchu matky maloletej súd zistil, že maloletá K. Ď. býva spolu s matkou v rodinnom dome M. D., ktorý je vo vlastníctve starej matky zo strany matky maloletej. V rodinnom dome býva ešte sestra maloletej F. Ď. so svojou dcérou. Matka dieťaťa deklarovala výdavky na zakúpenie uhlia na vykúrenie domu vo výške 1000 Eur ročne, elektrinu 40 eur mesačne, vodu 85-87 Eur polročne, zakúpenie palivového dreva 120 Eur ročne, internet 14 Eur mesačne, poisťka dcére K. 19,95 Eur mesačne. Matka mal. dieťaťa preukázala svoje výdavky na internet vo výške 13,50 Eur mesačne, zakúpenie palivového dreva 120 Eur, výdavky na zakúpenie tlačiarne a náplne do tlačiarne 78,99 Eur, preinštalovanie počítača, zakúpenie batérie do notebooku vo výške 124 Eur. Z potvrdenia detskej lekárky mal. dieťaťa súd zistil, že maloletá je sledovaná gastroenterológom, endokrinológom a alergológom. Matka dieťaťa uviedla, že s mal. dieťaťom chodievala na lekárske vyšetrenie do V. raz mesačne, kde ich autom vozievala sused, za čo mu platí 30 Eur. Uviedla ešte, že raz do mesiaca s maloletou chodí na lekárske vyšetrenie do F. K., kde cestujú autobusom a raz za dva mesiace na vyšetrenie do N.. Matka dieťaťa v rámci svojho výsluchu ešte uviedla, že maloletá kvôli zdravotným problémom musí mať

špeciálnu stravu - môže len bezlaktózové mlieko a mliečne výrobky a nemôže jesť výrobky z bielej múky. Matka dieťaťa však nepreukázala, že by ošetrojúci lekár mal. dieťaťu odporučil takúto stravu.

5. Čo sa týka otca maloletého dieťaťa, ten sa k návrhu matky dieťaťa vyjadril na informatívnom stretnutí rodičov dňa 12. 4. 2023 (na dvoch pojednávaniach sa bez ospravedlnenia nezúčastnil). Na tomto stretnutí otec dieťaťa uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pretože je nezamestnaný a čaká na operáciu krčnej chrbtice. Podal si žiadosť o invalidný dôchodok, ktorý mu zatiaľ neschválili. Momentálne má problém uhrádzať svoje náklady. Uviedol, že už štyri mesiace nemá žiadny príjem, posledný príjem bola mzda a odstupné okolo 5000 Eur. Deklaroval výdavky na elektrinu 100 Eur/mesačne, internet 14 Eur mesačne, elektrinu rodičom 16 Eur mesačne, poistenie 34 Eur mesačne, poistenie dcér 264,36 Eur + 261,96 Eur ročne, mobil 20 Eur mesačne, komunálny odpad 16 Eur ročne + daň za nehnuteľnosť okolo 100 Eur ročne, bežné výdavky na stravu, ošatenie a hygienu, PZP 128 Eur ročne, diaľničnú známku 60 Eur ročne, hypotéka na rekonštrukciu domu 200 Eur mesačne, výživné 90 Eur mesačne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námesťovo zo dňa 24. 4. 2023 súd zistil, že otec mal. dieťaťa nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie - naposledy bol evidovaný od 1. 1. 2002 do 28. 2. 2002. Zo správy Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky zo dňa 23. 5. 2023 súd zistil, že otec maloletej K. Ď. bol v uvedenej inštitúcii v služobnom pomere od 1. 3. 2002 do 30. 11. 2022 ako ozbrojený príslušník finančnej správy v stálej štátnej službe, vo funkcii referent ochrany objektov. Z doplnenia správy od Finančného riaditeľstva SR zo dňa 6. 6. 2023 súd zistil, že otec mal. dieťaťa ukončil služobný pomer podľa ust. § 257 ods. 1 zákona č. 35/2019 Z.z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - na vlastnú žiadosť a nebolo mu vyplatené odstupné. Z opisu mzdového listu, ktorý súdu doručilo Finančné riaditeľstvo SR súd zistil, že za posledných 12 mesiacov trvania služobného pomeru bol otcovi mal. dieťaťa vyplatený čistý služobný príjem vo výške 14 625,93 Eur a náhrada príjmu za obdobie dočasnej PN a nemocenské dávky vo výške 788,82 Eur. Otec mal. dieťaťa teda v posledných 12 mesiacoch služobného pomeru dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1284,56 Eur. Z týchto dôkazov súd zistil, že nie je pravdivé tvrdenie otca dieťaťa, že svoje výdavky platí z odstupného vo výške 5000 Eur, pretože žiadne odstupné mu nebolo vyplatené. Súd zároveň konštatuje, že otec dieťaťa sa bez vážneho dôvodu vzdal svojho príjmu zo zamestnania, keď služobný pomer ukončil na vlastnú žiadosť. Súd preto pri určení výživného vychádzal z možností a schopností otca mal. dieťaťa, ktoré mal v čase trvania služobného pomeru na Finančnom riaditeľstve Slovenskej republiky, pretože tento služobný pomer ukončil na základe vlastného rozhodnutia, čím sa zbavil príjmu zo služobného pomeru. Súd poukazuje aj na to, že otec dieťaťa si nejakým spôsobom musí zabezpečovať peňažné prostriedky na svoje výdavky, keďže jeho tvrdenie, že ich platí z odstupného, bolo vyvrátené potvrdením Finančného riaditeľstva SR. Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa na informatívnom stretnutí vyplýva, že otec dieťaťa deklaroval mesačné výdavky vo výške 453,19 - okrem stravy, ošatenia a obuvi, hygienických potrieb a výživného. Ako už bolo uvedené, platenie týchto výdavkov vysvetlil odstupným 5000 Eur, čo sa ale ukázalo ako nepravdivé tvrdenie. Súd je preto názoru, že otec dieťaťa neuviedol pravdivé údaje o svojom príjme, keďže žiadne odstupné nedostal a napriek tomu ďalej platí nemalé výdavky, vrátane splátky hypotekárneho úveru a poplatkov na prevádzku motorového vozidla, čo sú výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd je preto názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť zvýšené výživné.

6. Čo sa týka potvrdenia o práceneschopnosti, ktoré otec dieťaťa doručil súdu na jeho výzvu, aby doručil potvrdenie o svojom príjme za posledných 12 mesiacov, tak V. M. K. - lekárka, ktorá otcovi dieťaťa vystavila potvrdenie o práceneschopnosti, súdu oznámila, že otec dieťaťa chodí do jej ambulancie každý deň na injekcie, jeho zdravotný stav mu dovoľuje zúčastniť sa pojednávania dňa 7. 6. 2023 (poznámka súdu: otec dieťaťa sa napriek tomu nedostavil) a tiež oznámila súdu, že práceneschopnosť otca mal. dieťaťa bude pravdepodobne trvať tri týždne. Z tohto vyjadrenia ošetrojúcej lekárky otca dieťaťa je súd názoru, že pokiaľ je otec dieťaťa schopný denne sa sám dostavovať k lekárke na injekcie a jeho lekárka zhodnotila jeho zdravotný stav tak, že je schopný aj zúčastniť sa pojednávania na súde, tak jeho zdravotné komplikácie nie sú také akútne ani závažné, že by si otec dieťaťa nemohol prácou (čo aj brigádnicke alebo na znížený pracovný úväzok) zabezpečiť príjem, z ktorého by mohol platiť výživné.

7. Čo sa týka výšky výživného na mal. K. Ď., súd považoval za primeranú výšku 180 Eur mesačne. Bolo síce preukázané, že maloletá z dôvodu zdravotných problémov musí navštevovať ambulancie odborných lekárov, nebolo však preukázané tvrdenie matky dieťaťa, že dieťaťu je potrebné zakupovať a pripravovať špeciálnu stravu. Neboli preukázané ani výdavky na lieky, takže z dôvodu zdravotných problémov súd považuje za odôvodnené len výdavky na cestovné ku odborným lekárom. Mal. dieťa navštevuje X. ročník X. M. N., kde denne dochádza D. D., kde žijú s matkou - z cestovného poriadku,

zverejneného na internete súd zistil, že denné cestovné D. - N. a späť je 2,10 Eur. Súd konštatuje, že okrem cestovného k odborným lekárom, ktoré deklarovala matka dieťaťa, má mal. K. Ď. len bežné potreby. Súd je preto názoru, že výživné 250 Eur mesačne, ako žiadala matka dieťaťa, je neprimerane vysoké. Za primerané odôvodneným potrebám dieťaťa súd považuje výživné 180 Eur mesačne. Súd pri určení výživného zobral do úvahy aj skutočnosť, že otec sa s dieťaťom nestretáva, nad rámec výživného nijako neprispieva, teda ani osobnou starostlivosťou o dieťa nevyvažuje vyživovaciu povinnosť k dieťaťu.

8. Súd zvýšil výživné odo dňa 22. 3. 2023, t.j. odo dňa podania návrhu na súd, ako žiadala matka mal. dieťaťa. Súčasne preto zaviazal otca mal. dieťaťa, aby do rúk matky dieťaťa zaplatil nedoplatok na výživnom odo dňa 22. 3. 2023 do dňa vyhlásenia rozsudku 7. 6. 2023, čo predstavuje sumu 270 Eur (rozdiel medzi doteraz zaplateným výživným vo výške 90 Eur mesačne a zvýšeným výživným 180 Eur mesačne). Vo zvyšnej časti súd návrh matky dieťaťa ako nedôvodný zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.