

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203356
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203356.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: M. A., J. XX.XX.XXXX, Y. G. L.. G. XXXX/X, XXX XX X., v súčasnosti L.. N. XX, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky proti žalovanej: V. Š., J. XX.XX.XXXX, Y. G. L..G. XXXX/X, XXX XX X., v súčasnosti V. F. F., XXX XX X., štátna občianka SR, o zaplatenie 405,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 405,60 Eur od žalovanej **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „prvoinštančný súd“) dňa 26.08.2022 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 405,60 Eur a náhradu trov konania. V návrhu tvrdil, že niekedy v roku 2018 poskytol žalovanej do užívania osobné motorové vozidlo značky P. K., ev.č. X. XXX G., ktorého bol vlastníkom. Žalovaná bola podľa ich dohody povinná sa o vozidlo starať, aby spĺňalo všetky predpoklady jazdy na cestných komunikáciách. Od júna 2021 do júna 2022 sa žalobca zdržiaval v zahraničí, kedy sa vzťahy medzi sporovými stranami narušili a po svojom návrate sa rozhodol osobné motorové vozidlá predať. Išlo o motorové vozidlá značky I. A. EVČ X. XXX O. a U. B. K., EVČ X. XXX U.. Vtedy na dopravnom inšpektoráte zistil, že na všetky vozidlá ktoré vlastní je zapísaná ťarcha - exekúcia.

Súdna exekútorka JUDr. Eleonóra Nosková začala exekúciu sp.zn. 255EX 421/22, 57Ek/1308/2022 z dôvodu nezaplatenia pokuty za nevykonanú STK a emisnú kontrolu (ďalej „EK“) na vozidle zn. P. K., ktoré mala v užívaní žalovaná. Pokuta bola udelená rozhodnutím č. OU-LC-OCDPK-2019/003767 dňa 13.02.2019 a exekúcia vo výške 405,06 Eur pozostávala z pohľadávky a trov exekútora. Dlžnú sumu žalobca uhradil z účtu svojej matky. Po uhradení dlžnej sumy dostal upovedomenie o ukončení exekúcie. Z dôvodu, že so žalovanou nekomunikuje a v čase užívania osobného motorového vozidla bola povinná udržiavať vozidlo v stave schopnom jazdy podľa platných právnych prepisov, žiadal od žalovanej zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca k návrhu pripojil fotokópiu upovedomenia o ukončení exekúcie a konečné vyúčtovanie exekučného konania.

2. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č.k. 8C/53/2022-21 dňa 27.10.2022, ktorým návrhu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor dňa 29.11.2022. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

3. Žalovaná v odpore tvrdila, že žalobca v návrhu zabudol uviesť, že počas užívania osobného motorového vozidla značky P. K. ev.č. X. XXX G. (žalovaná ho mala v užívaní niekedy v roku 2018) sa pokazila počas jazdy spojka, na čo jej žalobca povedal, že pokiaľ opravu zaplatí žalovaná, vozidlo si môže nechať. Oprava v roku 2018 stála cca 250 Eur, žalovaná ju zaplatila a vozidlo používala ďalej na

súkromné účely. Ako matka, samoživiteľka, nebola ochotná ďalej do vozidla investovať peniaze a tesne pred skončením platnosti STK a EK kontroly vozidlo vrátila späť žalobcovi aj napriek dohode, že si ho môže nechať. Dňa 01.09.2018 sa sťahovala z V. na W.X. J.Q., vozidlo už vtedy nemala a pri sťahovaní jej pomáhal kamarát so svojim osobným motorovým vozidlom.

3.1 Osobné motorové vozidlo asi rok stálo na parkovisku na Ulici X. N., pričom žalovanej bolo ľúto, že sa rozpadá na parkovisku a tak sa začiatkom apríla 2019 so žalobcom dohodli, že si ho vezme a dá urobiť novú STK a EK. Tú jej na vozidle urobili dňa 26.04.2019 a bola platná na ďalšie 2 roky. V ten istý deň cestou do Lučenca z Veľkej nad Ipľom prerazilo blok motora a motorové vozidlo musela dať opraviť. Žalobca s ňou cestoval pre nový blok motora, vozidlo opravoval známy žalobcu, pričom cenu opravy zaplatila žalovaná.

Po pár mesiacoch používania motorového vozidla zistila, že do neho treba znovu investovať peniaze a tak sa dohodla s rodičmi, ktorí vedeli o jej dohode so žalobcom, že motorové vozidlo predá. Niekoľkokrát ich prosila o splnomocnenie na prepis vozidla, ktoré jej nedali a tak otcovi odovzdala odfotené doklady pána S. Q., ktorý osobné motorové vozidlo zn. P. K. kúpil. Otec dokonca spomenul, že by mala dať nejaké peniaze z predaja aj žalobcovi, ale žalovaná sa vyjadrila, že nemá najmenší dôvod. Nič ďalšie v súvislosti s predaným osobným motorovým vozidlom neriešila, spolažila sa na to, že to vyrieši žalobca, ktorý jej nebol ochotný dať splnomocnenie na prepis vozidla.

3.2 O exekúcií na motorové vozidlo sa dozvedela od policajta, ktorý ju zavolať na výsluch a po oboznámení sa s platobným rozkazom a Upovedomením o ukončení exekúcie a konečným vyúčtovaním exekučného konania zo dňa 07.06.2022 (v znení ak ona č.l. 4 spisu) zistila, že exekúcia bola na základe titulu zo dňa 12.03.2019, kedy už vozidlo nemala pred svojim bydliskom. Vtedy bolo zaparkované na adrese X. N. pri vchode bytového domu v ktorom bývajú rodičia strán sporu. Žiadne listinné dôkazy nevedela predložiť, lebo so žalobcom a rodičmi sa dohodli ústne. Navrhla výsluch svedkyne p. I. M., ktorá bola pri každom užívaní osobného motorového vozidla zn. P. K., nakoľko už v tej dobe spolu žili v jednej domácnosti a na motorovom vozidle sa viezla aj ona.

4. Žalobca sa vyjadril k odporu žalovanej dňa 20.01.2023 tak, že na žalobe trval, doručil znovu upovedomenie od súdnej exekútorky (totožné s tým, ktoré doručil spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu) a čestné prehlásenie F. X. Š.. Navrhol, aby súd vyžiadal trestný spis ČVS: ORP-444/LC-LC-2022 v ktorom sa riešila predmetná vec, navrhol vypočuť svedka p. Róberta Galanta (otca strán sporu).

5. Žalovaná v duplike doručenej súdu prevej inštancie dňa 06.02.2023 trvala na tom, čo uviedla v odpore proti platobnému rozkazu. Spochybnila Čestné prehlásenie F. X. Š. ako irelevantné, nevyjadrila sa v ňom o ktoré vozidlo ide, žalovaná od nej kúpila osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ktoré nie je predmetom sporu a nesúhlasila s tam uvedenými tvrdeniami, že kúpna cena nebola zaplatená. Poukázala na exekučný titul, na základe ktorého bola vedená exekúcia a žiadala, aby bol doručený do spisu. Tvrdila, že exekúcia nevznikla jej vinou, upovedomenie bolo síce žalobcovi doručené v roku 2022, no exekučný titul bol vydaný v marci 2019 a preto nie je možné, aby sa jej exekúcia týkala. Osobné motorové vozidlo zn. P. K. stálo približne 8 mesiacov pred vchodom do bytového domu, kde žijú ich rodičia.

6. Súd vyzval žalobcu v súlade s § 150 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), aby doručil exekučný titul na základe ktorého bola proti nemu vedená exekúcia.

7. Pojednávania dňa 07.06.2023 sa žalobca nezúčastnil, zásielku si v odbernej lehote nevyzdvihol, bola mu doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, súdu prvej inštancie bola vrátená dňa 07.06.2023, ktorým dňom ju považoval za doručenú žalobcovi v súlade s § 116 ods. 2, § 111 ods. 3 CSP. Žalobca neúčasť neospravedlnil. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila a súd pojednával v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 180 CSP a vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov v súdnom spise, pripojeného spisu Obvodného oddelenia PZ č. ORP-444/LC-LC-2022 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca žiadal od žalovanej zaplatiť 405,60 Eur z dôvodu, že takú sumu musel zaplatiť z účtu svojej matky na základe Upovedomenia o ukončení exekúcie a konečného vyúčtovania exekučného konania zo dňa 07.06.2022 vydaného JUDr. Eleonórou Noskovou, súdnou exekútorkou v konaní sp.zn. 255EX 421/2022, 57Ek/1308/2022. Uvedenú sumu tvorila pohľadávka na základe exekučného titulu:

Rozhodnutia orgánu verejnej správy a územnej samosprávy č. OU-LC-OCDPK-2019/003767 zo dňa 12.03.2019, vydaného Okresným úradom Lučenec v sume 330 Eur a v prospech súdnej exekútorky trovy exekúcie 75,60 Eur (č.l. 4 spisu). Žalobca tvrdil, že exekúciu predstavovali nezaplatená pokuta za nevykonanú STK a EK na jeho osobnom motorovom vozidle zn. P. K. EČV: X. XXX G., ktoré mala v užívaní žalovaná. Žalovaná v priebehu celého konania nepoprela, že sa dohodla so žalobcom na užívaní jeho osobného motorového vozidla v roku 2018, na ktorom sa neskôr vyskytli viaceré vady (pokazila sa spojka, za opravu zaplatila 250 Eur a tvrdila, že o tom sa so žalobcom dohodli a teda to vedel). Vozidlu však končila platnosť STK a EK, preto ho žalobcovi vrátila a nepoužívala ho. Vozidlo stálo asi rok na parkovisku pred bytovým domom na adrese X.F.H. N. X. (kde žijú rodičia strán sporu) a približne začiatkom apríla 2019 sa so žalobcom znovu dohodla, že si vozidlo vezme, dá na ňom urobiť STK a EK a bude ho užívať. Stalo sa tak 26.04.2019, ale cestou z Veľkej nad Ipľom do Lučenca došlo k prerazeniu bloku motora, vozidlo spolu so žalobcom zaviezli k opravárovi (opravár bol známy žalobcu) a cenu opravy zaplatila žalovaná. Potom ako zistila, že do vozidla treba investovať, často sú na ňom poruchy, rozhodla sa, že ho predá a dohodla sa s „rodičmi“, ktorých prosila o splnomocnenie na prepis auta k predaju. Keďže jej žalobca splnomocnenie nedal, vozidlo predala p. S. Q. a všetky odfotené doklady z predaja odovzdala otcovi. O exekúcii sa dozvedela až pri výsluchu na polícii a potom, ako sa oboznámila s upovedomením o ukončení exekúcie a konečným vyúčtovaním exekučného konania zo dňa 07.06.2022, ktoré jej boli doručené spolu s platobným rozkazom súdom prvej inštancie. Z dokazovania v súdnom konaní vyplynulo, že žalobca a žalovaná majú zlé vzťahy, vôbec spolu nekomunikujú (tvrdenie žalovanej na pojednávaní dňa 07.06.2023).

9. Žalobca súdu prvej inštancie doručil dňa 22.03.2023 Rozkaz o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla emisnej kontrole zo dňa 12.03.2019 vydaný Okresným úradom Lučenec Odbor cestnej dopravy a Pozemných komunikácií Lučenec č. OU-LC-OCDPK-2019/003767, ktorým mu bola uložená pokuta 165 Eur podľa ustanovenia § 149 ods. 1 a § 148 ods. 14 písm. b) piaty bod zák. č. 106/2018 Z.z. ako prevádzkovateľovi vozidla EČV: X. značky P. K. za to, že porušil povinnosť podľa ustanovenia § 45 ods. 1 písm. b) druhého bodu v spojení s ustanovením § 117 ods. 1 zák. č. 106/2018 Z.z., bez vyzvania a na vlastné náklady podrobiť v ustanovených lehotách motorové vozidlo pravidelnej emisnej kontrole spôsobom a v rozsahu ustanovenom všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona č. 106/2018 Z.z. Z Rozkazu vyplývajú údaje, že lehota na vykonanie pravidelnej emisnej kontroly bola do 06.06.2018 a lehota platnosti poslednej emisnej kontroly od 06.06.2016 do 06.06.2018. K Rozkazu bol pripojený aj výstup z Jednotného informačného systému v cestnej doprave (Dôkaz porušenia) vytvorený 01.03.2019 podľa ktorého vlastníkom vozidla a držiteľom osvedčenia o evidencii vozidla je žalobca. Na základe výstupu z Jednotného informačného systému v cestnej doprave č. 2019-03-01-2039908387 vyhotoveného dňa 01.03.2019, v čase o 05:59:28 h bolo zistené a preukázané, že žalobca v ustanovenej lehote do 06.06.2018 bez vyzvania a na vlastné náklady nepodrobil motorové vozidlo pravidelnej EK. Vozidlo nemalo platnú pravidelnú emisnú kontrolu od 06.06.2018 do 12.03.2019. Rozkaz o uložení pokuty bol exekučným titulom v exekúcii vedenej súdnou exekútkou JUDr. Eleonórou Noskovou sp.zn. 255 EX 421/2022 57Er/1308/2022 (č.l. 4 spisu). Upovedomenie o ukončení exekúcie a konečné vyúčtovanie exekučného konania súdna exekútko vydala dňa 07.06.2022 s tým, že exekúcia bola ukončená po zaplatení pohľadávky v sume 330 Eur a trov súdnej exekútorky 75,60 Eur.

10. Žalobca žiadal, aby sa súd v rámci dokazovania oboznámil so spisom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci Odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie PZ Lučenec ČVS: ORP-444/LC-LC-2022 z ktorého súdu zistil, že žalobca doručil Okresnej prokuratúre Lučenec dňa 10.06.2022 podnet na začatie trestného stíhania žalovanej pre trestný čin sprenevery v zmysle ustanovenia § 213 Tr. zákona prípadne trestný čin podvodu v zmysle ust. § 221 Tr. zákona z dôvodu, že mu spôsobila škodu predajom vozidla a blokáciu vozidiel, t.j. neuhradením kúpnej ceny, ako aj exekučných poplatkov. V podnete žalobca citoval tvrdenia vyplývajúce z návrhu na vydanie platobného rozkazu ohľadne osobného motorového vozidla zn. P. K. D. X., ale aj to, že ako držiteľ ďalších osobných motorových vozidiel (tiež uvedené v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudok) nemohol tieto predat', pretože boli zaťažené ťarchou - exekučným príkazom. Žalobca pri výsluchu dňa 13.07.2022 tvrdil že žalovaná mu spôsobila škodu, čo zistil pri prepise vozidiel na dopravnom inšpektoráte, lebo boli zaťažené súdnou exekúciou a tiež preto, že osobné motorové vozidlo zn. P. K. predala cudziemu občanovi z Rúbaniska a zrejme tento dostal pokutu 405,60 Eur (predmet sporu).

11. Žalovaná vypovedala na polícii dňa 13.07.2022 zhodne ako tvrdila v odpore proti platobnému rozkazu a v duplike doručenej v priebehu tohto konania. Nepoprela tvrdenia o tom, že so žalobcom sa v roku 2018 dohodli na tom, že bude užívať jeho osobné motorové vozidlo. Užívala ho, pokazila sa na ňom spojka, cenu za jej opravu 250 Eur zaplatila. Žalobca chcel za auto 100 Eur, ale keďže mu končila platnosť STK a EK nedohodili sa, peniaze nedala a preto osobné motorové vozidlo odstaviť pred bytový dom, v ktorom žijú ich rodičia. Až v júni 2019 ho znovu oslovila, či by nemohla auto používať. Vtedy dala urobiť STK aj EK, za ktoré zaplatila, v deň kontroly sa auto pokazilo - piest prerazil blok motora. Tvrdila, že so žalobcom ho išli kúpiť a za cenu opravy zaplatila 250 Eur. Auto používala so súhlasom žalobcu a v roku 2019 sa znovu pokazila riadiaca jednotka. Auto odstaviť na parkovisku Ulica J. Č.. XX a v auguste 2019 jej žalobca povedal, aby ho K., Ž. Z. O. K. S.. N. Z. J.. M. K. L. XXX D. K.. S. Q. a to, že nie je prepísané sa dozvedela dňa 13.07.2022 pri vylúčení na polícii. Údaje o kupujúcom odovzdala otcovi, ale to, či ich on poskytol žalobcovi, nevedela. So žalobcom a otcom nekomunikuje. Tvrdila, že „moja rodina stojí za mojím bývalým manželom s ktorým som sa rozviedla v roku 2019 a vlastne najmä kvôli tomu, že mne bolo prísúdené naše dieťa, tak moja rodina nesúhlasí s mojím terajším vzťahom, nakoľko žijem so Ž., takže môj názor je, že toto je pomsta mojej rodiny za môj súčasný vzťah.“ To je záver výpovede žalovanej na polícii.

12. Uznesením zo dňa 26.07.2022 vydaným Okresným riaditeľstvom PZ v Lučenci Odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie PZ Lučenec dňa 26.07.2022 bolo odmietnuté trestné oznámenie žalobcu, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Proti uzneseniu podal žalobca sťažnosť dňa 04.08.2022, ktorú prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec v konaní sp.zn. 4 Pn 133/22/6606-7 dňa 15.08.2022 ako nedôvodnú zamietol.

13. Z Čestného prehlásenia F.. X. Š. zo dňa 06.07.2022 doručeného žalobcom mal súd preukázané, že p. F.. X. Š. tvrdila, že žalovaná predala automobil, ktorý nebol v jej vlastníctve. Žalobca toto Čestné prehlásenie doručil súdu prvej inštancie dňa 20.01.2023 ako dôkaz, neuviedol však čo chcel týmto dôkazom preukázať. Žalovaná spochybnila tvrdenia v ňom uvedené tvrdiac, že nesúvisia s predmetom sporu. Nevyplýva z neho aké vozidlo predala. Sama uviedla, že išlo o vozidlo Škoda Fabia, ktoré nie je predmetom sporu.

14. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 405,60 Eur, ktorú predstavujú pohľadávka 330 Eur a trovy súdnej exekútorke v sume 75,60 Eur. Uvedenú sumu žiada od žalovanej zaplatiť žalobca, ktorý tvrdil, že ju zaplatil z účtu svojej matky a po uhradení dlžnej sumy dostal Upovedomenie o skončení exekúcie a končené vyúčtovanie exekučného konania (č.l. spisu). Žalobca v konaní svoje tvrdenie o tom, že dlžnú sumu zaplatil ničím nepreukázal, lebo tvrdil, že ju zaplatil z finančných prostriedkov svojej matky. Priamo z návrhu na vydanie platobného rozkazu a z uvedeného tvrdenia žalobcu sa súdu javí, že dlžnú sumu v skutočnosti žalobca nezaplatil. Žalobcom doručený exekučný titul - Rozkaz o uložení pokuty (ďalej len „Rozkaz“) za správny delikt prevádzkovateľa vozidla za nepodrobenie vozidla emisnej kontrole (č.l. 50 spisu) je dôkazom o tom, že žalobcovi ako prevádzkovateľovi a vlastníkovi osobného motorového vozidla P. K. EČV X. bola uložená pokuta vo výške 165 Eur z dôvodu, že vozidlo nebolo podrobené pravidelnej emisnej kontrole a táto povinnosť vyplývala zo zákonného ustanovenia § 148 ods. 25 zák. č. 106/2018 Z.z. povinnosti žalobcu ako prevádzkovateľa vozidla a držiteľa osvedčenia. Týmto dôkazom mal súd nepochybne preukázané, že bez ohľadu na tvrdenia žalobcu v žalobe, povinnosť vykonať na vozidle pravidelnú STK a EK vyplýva držiteľovi osvedčenia o evidencii vozidla (ktorým bol žalobca), čo mal súd v konaní preukázané (viď dôvody uvedené v bode 9. odôvodnenia tohto rozsudku). Pokiaľ žalobca poukázal na Čestné prehlásenie F.. Š. (č.l. 38 spisu), išlo o dôkaz bez právneho významu a navyše, žalobca v konaní netvrdil, čo chcel týmto dôkazom preukázať.

15. Súd zdôrazňuje, že Civilný sporový poriadok ako základný procesný predpis, ktorým sa riadi civilné sporové konanie, je postavený na zásade kontradiktórnosti sporu dvoch rovnocenných strán, ktorý je potom ovládaný prejednávacím princípom. Ten spočíva v tom, že tvrdiť skutočnosti, rozhodné pre posúdenie daného prípadu, navrhovať a predkladať dôkazy pre tieto skutočnosti, je zásadne vecou strán sporu, na ktorých spočíva hlavná zodpovednosť za zhromaždenie skutkového podkladu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách a ukladá im označiť dôkazy k preukázaniu ich tvrdení. Strana má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazu. Súd nie je povinný sám vyhľadávať potrebné tvrdenia a dôkazy. Žaloba mal dôkazné bremeno na preukázanie skutočností, že žalovaná mu dlhuje sumu 405,60 Eur a z akého dôvodu. Žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno - nepreukázal, že za žalovanú zaplatil sumu 405,60 Eur, nepreukázal

ani to, že túto sumu zaplatil on zo svojich finančných prostriedkov. Práve naopak, bolo zákonnou povinnosťou žalobcu ako držiteľa osvedčenia o evidencii vozidla zn. P. K. zabezpečiť, aby toto malo vykonanú pravidelnú STK a EK. Žalobca v konaní nepoprel skutkové tvrdenia žalovanej, ani dôkazmi nevyvrátil jej obranu a z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná nemá od žalobcu nárok na náhradu trov konania, lebo náhradu trov konania priznať nežiadala a zo spisu nevyplýva, že jej vznikli trovy majúce sa nahradiť, preto súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.