

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 31K/17/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107223695
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7107223695.26

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci vyhláseného malého konkurzu na majetok úpadcu: A. B., narodený dňa: XX.XX.XXXX, naposledy bytom: C. D. A. XXX, XXX XX E. F., zomrelý dňa: XX.XX.XXXX, o návrhu správcu podstaty: JUDr. Michael Medviď, so sídlom kancelárie: Wurmova 4, 040 23 Košice, zn. správcu: S1566, na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku takto

rozhodol:

I. Zrušuje konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: A. B., narodený dňa: XX.XX.XXXX, naposledy bytom: C. D. A. XXX, XXX XX E. F., zomrelý dňa: XX.XX.XXXX, pre nedostatok majetku.

II. Nepriznáva správcovi podstaty: JUDr. Michael Medviď, so sídlom kancelárie: Wurmova 4, 040 23 Košice, zn. správcu: S1566, odmenu z výťažku a náhradu výdavkov.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 18.12.2007, č. k.: 31K/17/2007-36, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: A. B., narodený dňa: XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. A. XXX, XXX XX E. F., uznal konkurz za malý a za správcu podstaty ustanovil: Ing. Jana Kollárová, so sídlom kancelárie: Komenského 32, 040 01 Košice (toho času: G. XX, XXX XX H.), zn. správcu: S1177.

2. Uznesením zo dňa 13.11.2009, č. k.: 31K/17/2007-490, súd odvolal ustanoveného správcu podstaty a zvolal schôdzu za účelom schválenia návrhu na nového správcu.

3. Uznesením zo dňa 17.12.2009, č. k.: 31K/17/2007-510, súd ustanovil správcu podstaty: JUDr. Jozef Vaško, so sídlom kancelárie: F. X, XXX XX H., zn. správcu: S1021.

4. Z dôvodu, že ustanovenému správcovi podstaty, D. D. I., bránila v riadnom výkone správcovskej činnosti prekážka pomeru k účastníkovi (veriteľovi D. C.) a správca podstaty požiadal o odvolanie z funkcie, súd dospel k záveru, že ustanovený správca nespĺňa zákonné predpoklady pre výkon správcovskej činnosti v uvedenej veci. Súd preto rozhodol tak, že ho odvolal z funkcie správcu konkurznej podstaty vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu a zároveň za účelom schválenia návrhu na nového správcu zvolal schôdzu veriteľov na deň 12.04.2010 o 14.00 hod.

5. Zo zápisnice zo schôdze veriteľov vyhotovenej dňa 12.04.2010 je zrejmé, že veritelia boli zákonným spôsobom oboznámení s termínom, časom a programom schôdze veriteľov. Oznam o zvolaní schôdze veriteľov bol uverejnený v Obchodnom vestníku č. 48B/2010 zo dňa 11.03.2010, pričom predseda schôdze konštatoval, že schôdza veriteľov je v zmysle ust. § 35 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení predpisov účinných do 31.12.2011 (ďalej len „ZKR“) uznášaniashopná, keďže sa na schôdzi veriteľov zúčastnili dvaja veritelia oprávnení na schôdzi veriteľov hlasovať, v danom prípade Slovenská konsolidačná, a.s. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava.

6. Súd v súlade s jediným bodom programu schôdze veriteľov vyzval prítomných veriteľov, aby predložili návrh na ustanovenie nového správcu do funkcie správcu podstaty v prejednávanej veci. Prítomný veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s. navrhol do funkcie nového správcu podstaty: JUDr. Roman Zajac, so sídlom kancelárie: Letná 80, 052 01 Spišská Nová Ves, zn. správcu: S895. Po prednesení návrhu na ustanovenie nového správcu dal tunajší súd o uvedenej skutočnosti hlasovať. Za nového správcu podstaty hlasovali obaja prítomní veritelia, Slovenská konsolidačná, a.s. a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, proti: 0 hlasov, zdržalo sa: 0 hlasov. Na základe výsledkov hlasovania sa schôdza veriteľov uzniesla na ustanovení nového správcu: JUDr. Roman Zajac, so sídlom kancelárie: Letná 80, 052 01 Spišská Nová Ves, zn. správcu: S895, do funkcie správcu podstaty. Súd následne o jeho ustanovení rozhodol uznesením zo dňa 13.04.2010, č. k.: 31K/17/2007-552.

7. Súd v konaní zistil, že ustanovený správca: JUDr. Roman Zajac, so sídlom kancelárie: Letná 80, 052 01 Spišská Nová Ves, zn. správcu: S895, si napriek vykonanému dohľadu zo strany súdu výzvami zo dňa 16.10.2019 (správcovi podstaty doručená dňa 18.11.2019) a opätovnou výzvou zo dňa 10.02.2020 (správcovi podstaty doručená dňa 14.02.2020) neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo ZKR a zároveň vôbec nereagoval na výzvy súdu. Súd mal taktiež z Obchodného vestníka za preukázané, že posledné oznámenie zo strany správcu bolo zverejnené dňa 25.10.2016 (neúspešnosť 2. kola dražby). Súd v súlade s ust. § 42 ods. 1 ZKR ďalej zistil zo zoznamu pohľadávok predloženého správcom podstaty, že v konaní si žiadny z veriteľov neprihlásil zabezpečenú pohľadávku. V predmetnom konaní bolo taktiež zistené, že došlo k zvoleniu zástupcu veriteľov, a to Slovenskej konsolidačnej, a.s., so sídlom: Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005 (ďalej len „zástupca veriteľov“). V súlade s vyššie uvedeným ustanovením súd vyzval zástupcu veriteľov výzvou zo dňa 02.07.2020 na zaujatie stanoviska k odvolaniu správcu podstaty pre porušovanie jeho povinností v predmetnom konkurznom konaní. Zástupca veriteľov doručil súdu dňa 04.08.2020 odpoveď na predmetnú výzvu, v ktorej uviedol, že: „Slovenská konsolidačná, a.s. udelila správcovi JUDr. Romanovi Zajacovi dňa 20.03.2017 záväzný pokyn na speňaženie nehnuteľného majetku- pozemkov zapísaných na LV č. XXX v kú. E. F., okres J. ako parc. č. XXX/X o výmere 4981 m² ostatné plochy- a parc. č. XXX/X o výmere 439 m² - zastavané plochy a nádvoria. Nehnuteľnosti mali byť speňažované verejnou dražbou v súlade s príslušnými ustanoveniami ZKR. Dražba bola neúspešná. Slovenská konsolidačná, a.s. nedisponuje aktuálnejšou komunikáciou so správcom“. Súd mal na základe uvedeného za preukázané, že správca opakovane a závažne porušil svoje povinnosti ustanovené ZKR. Súd taktiež poukázal na skutočnosť, že správca je povinný v zmysle ust. § 37 ods. 5 ZKR každých 30 dní predložiť zástupcovi veriteľov písomnú správu o svojej činnosti, pričom z vyjadrenia zástupcu veriteľov vyplývala skutočnosť, že správca túto zákonnú povinnosť nedodržiaval. Správca taktiež vôbec nereagoval na výzvy súdu. Súd mal okrem uvedeného za preukázané, že všetky spory, ktoré správca uvádzal vo svojich správach o stave konania týkajúce sa majetku úpadcu, a to spor vedený na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9C/88/2015 a spor vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 31Cbi/26/2009, boli právoplatne ukončené (spor vedený pod sp. zn. 9C/88/2015 dňa 19.01.2019 a spor vedený pod sp. zn. 31Cbi/26/2009 dňa 03.08.2019). Správca od uvedených dátumov nevykonal žiadne úkony smerujúce k speňažovaniu majetku, resp. iné úkony smerujúce k ukončeniu konkurzného konania. Z tohto dôvodu súd uznesením zo dňa 14.10.2020, č. k.: 31K/17/2007-678, odvolal správcu z funkcie a zvolal schôdzu veriteľom za účelom ustanovenia nového správcu na deň 10.11.2020 o 09.30 hod. v miestnosti č. 18B/3. poschodie v budove Okresného súdu Košice I, pracovisko Tichá 21, Košice. Zároveň odvolanému správcovi podstaty uložil povinnosť, aby novému správcovi podstaty, ktorý bude ustanovený na základe rozhodnutia schôdze veriteľov, bezodkladne po jeho ustanovení predložil podrobnú správu o svojej činnosti a poskytol mu potrebnú súčinnosť.

8. Zo zápisnice zo schôdze veriteľov vyhotovenej dňa 10.11.2020 je zrejmé, že veritelia boli zákonným spôsobom oboznámení s termínom, časom a programom schôdze veriteľov. Oznam o zvolaní schôdze veriteľov bol uverejnený v Obchodnom vestníku č. 202/2020 zo dňa 20.10.2020, pričom predseda schôdze konštatoval, že schôdza veriteľov nie je v zmysle ust. § 35 ods. 3 ZKR uznášaniashopná, keďže sa schôdze veriteľov nezúčastnil žiaden veriteľ oprávnený na schôdzi veriteľov hlasovať. Z dôvodu, že schôdza veriteľov nebola uznášaniashopná, predseda schôdze schôdzu veriteľov ukončil.

9. Dňa 11.11.2020 súd náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov v zmysle ust. § 40 ods. 1 ZKR a ust. čl. 12 ods. 4 Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 2/2006 o postupe súdov pri zverejňovaní agendy v konkurznom konaní vygeneroval zo zoznamu správcov podstaty v obvode Krajského súdu v Košiciach správcu podstaty: Ing. Dagmar Prividi, so sídlom

kancelárie: Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1204. Súd následne uznesením zo dňa 11.11.2020, č. k.: 31K/17/2007- 694, ustanovil za správcu podstaty: Ing. Dagmar Prividi, so sídlom kancelárie: Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1204.

10. V prípade ustanoveného správcu: Ing. Dagmar Prividi, so sídlom kancelárie: Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1204, súd zo zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky zistil, že tento je ku dňu 15.11.2022 vyčiarknutý zo zoznamu správcov podstaty vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Z dôvodu, že ustanovenému správcovi podstaty, Ing. Dagmar Prividi, so sídlom kancelárie: Hlavná 25, 040 01 Košice, zn. správcu: S1204, bránila v riadnom výkone správcovskej činnosti prekážka vyčiarknutia zo zoznamu správcov v zmysle výpisu zo zoznamu správcov vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, súd dospel k záveru, že ustanovený správca nespĺňa zákonné predpoklady pre výkon správcovskej činnosti, preto uznesením zo dňa 23.11.2022, č. k.: 31K/17/2007-787, rozhodol tak, že ho odvolal z funkcie správcu konkurznej podstaty vo veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu a zvolal schôdzu veriteľov za účelom ustanovenia nového správcu na deň 20.12.2022 o 09.30 hod. v miestnosti č. 18B/3. poschodie v budove Okresného súdu Košice I, pracovisko Tichá 21, Košice. Zároveň odvolanému správcovi podstaty uložil povinnosť, aby novému správcovi podstaty, ktorý bude ustanovený na základe rozhodnutia schôdze veriteľov, bezodkladne po jeho ustanovení predložil podrobnú správu o svojej činnosti a poskytol mu potrebnú súčinnosť.

11. Zo zápisnice zo schôdze veriteľov vyhotovenej dňa 20.12.2022 je zrejmé, že veritelia boli zákonným spôsobom oboznámení s termínom, časom a programom schôdze veriteľov. Oznam o zvolaní schôdze veriteľov bol uverejnený v Obchodnom vestníku č. 228/2022 zo dňa 29.11.2022, pričom predseda schôdze konštatoval, že schôdza veriteľov nie je v zmysle ust. § 35 ods. 3 ZKR uznášania schopná, keďže sa schôdze veriteľov nezúčastnil žiaden veriteľ oprávnený na schôdzi veriteľov hlasovať. Z dôvodu, že schôdza veriteľov nebola uznášania schopná, predseda schôdze schôdzu veriteľov ukončil.

12. Dňa 20.12.2022 súd náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov v zmysle ust. § 40 ods. 1 ZKR a ust. čl. 2 ods. 4 Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 2/2006 o postupe súdov pri zverejňovaní agendy v konkurznom konaní vygeneroval zo zoznamu správcov podstaty v obvode Krajského súdu v Košiciach správcu podstaty: JUDr. Michael Medvid', so sídlom kancelárie: Wurmová 4, 040 23 Košice, zn. správcu: S1566. O ustanovení predmetného správcu podstaty rozhodol uznesením zo dňa 20.12.2022, č. k.: 31K/17/2007-802, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2022.

13. Ustanovený správca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2023 navrhol, aby súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu pre nedostatok majetku. Správca v návrhu uviedol, že posledný majetok zapísaný v súpise majetku všeobecnej podstaty bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 237/2013 dňa 09.12.2023, pričom sa jedná o pozemky: Por. č. 1, parc. Číslo: XXX/X, druh pozemku: Ostatné plochy, o výmere 4981m², v k.ú. E. F., na LV č. XXX, spoluvlastnícky podiel 1/1; Por. č. 2, parc. Číslo: XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 439m², v k.ú. E. F., na LV č. XXX, súpisová hodnota: 1.060,- EUR, spoluvlastnícky podiel 1/1; dôvod dodatočného zapísania majetku: Dodatočné dedičské konanie ukončené Osvedčením o dedičstve sp. zn. 10D/91/2012, Dnot 180/2012. Tento majetok so súhlasom zástupcu veriteľov Slovenská konsolidačná, a.s. zo dňa 27.03.2023 správca vylúčil zo súpisu majetku. Oznámenie o vylúčení majetku zo súpisu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 65/2023. Vo vzťahu k pohľadávkam proti podstate správca uviedol, že výdaje správcu podstaty K. D. H. boli vo výške 3.881,06 EUR, ktoré boli uhradené, výdaje správcu JUDr. Jozefa Vaška nezistil, výdaje správcu JUDr. Romana Zajaca boli vo výške 541,70 EUR, ktoré boli uhradené a výdaje správcu Ing. Dagmar Prividi nezistil. D. J. L. taktiež zadržal finančné prostriedky spolu vo výške 8.919,89 EUR. Výdavky D. G. G. sú vo výške 78,25 EUR. Celkovo predstavujú pohľadávky proti podstate sumu 12.879,20 EUR, z toho neuhradené vo výške 78,25 EUR. Príjmy do podstaty predstavovali celkovú výšku 12.800,95 EUR. Ako prílohu správca predložil pokladničný doklad zo dňa 02.02.2023 za nákup pohonných hmôt.

14. Podľa ust. § 40 ods. 2 ZKR, správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

15. Podľa ust. § 41 ZKR, súd počas konkurzného konania vykonáva dohľad nad činnosťou správcu. Súd je pri výkone dohľadu oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konkurzného konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

16. Podľa ust. § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

17. V zmysle ust. § 73 ods. 1 ZKR, správca zabezpečuje počas celého konkurzu zisťovanie majetku podliehajúceho konkurzu, pričom vychádza najmä zo zoznamu majetku predloženého úpadcom, z vyjadrení úpadcu a iných osôb a vlastných šetrení vykonaných za súčinnosti osôb a orgánov, ktoré sú povinné mu poskytovať súčinnosť.

18. Podľa ust. § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

19. Podľa ust. § 102 ods. 3 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

20. Podľa ust. § 102 ods. 4 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

21. Podľa ust. § 102 ods. 5 ZKR, ku dňu zrušenia konkurzu správca uzavrie účtovné knihy a zostaví individuálnu účtovnú závierku podľa osobitných predpisov (zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve). Správca tiež odovzdá úpadcovi, prípadne likvidátorovi všetky potrebné doklady, zostávajúci majetok a zaistí ďalšie činnosti súvisiace so zrušením konkurzu. Po vykonaní týchto činností súd odvolá správcu z funkcie.

22. Podľa ust. § 23 ods. 1 vyhlášky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) pred konaním prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena určená rozhodnutím súdu (§ 102 ods. 1 zákona) podľa obťažnosti veci a riadneho plnenia si povinností, najviac v sume 3 319,39 eura; paušálna odmena podľa § 12 správcovi v týchto prípadoch nepatrí.

23. Podľa ust. § 23 ods. 2 vyhlášky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

24. Tunajší súd zo súdneho spisu, z vyjadrení správcu a z Obchodného vestníka zistil, že súpis majetku bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 41B/2008, č. 126B/2008, 1B/2009, 105/2009, 113B/2009, 133B/2009, 139B/2009, 140B/2009, 156B/2009, 173B/2009, 219B/2009, 235B/2009, 4B/2010 a 237/2013. V Obchodnom vestníku č. 139B/2009 a 65/2023 boli zverejnené vylúčenia súpisových zložiek majetku.

25. Uznesením zo dňa 12.11.2008, č. k.: 31K/17/2007-243, súd previedol správcovi nespotrebovanú časť preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 413,26 EUR.

26. Súd na základe vyššie uvedených skutočností, z návrhu na zrušenie konkurzu, zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka zistil, že celková výška príjmu do podstaty predstavuje sumu 12.800,95 EUR. Z predloženého výpočtu pohľadávok proti podstate vyplýva, že celková výška pohľadávok proti podstate (12.879,20 EUR) prevyšuje dosiahnutý príjem do podstaty. Pohľadávky proti podstate, ktoré prevyšujú

dosiahnutý výťažok, sú pohľadávkami proti podstate správcu JUDr. Michaela Medviča, a to v sume 78,25 EUR.

27. Zo súdneho spisu taktiež nevyplýva, že by v súčasnosti prebiehal akýkoľvek spor, ktorým môže byť dotknutý majetok podliehajúci konkurzu.

28. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti ostali po speňažení majetku neuspokojené pohľadávky proti podstate. Tunajší súd preto dospel k záveru, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate a z uvedeného dôvodu rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušil pre nedostatok majetku.

29. Z dôvodu, že k zrušeniu konkurzu pre nedostatok majetku došlo až po konaní prvej schôdze veriteľov a vzhľadom na skutočnosť, že zo strany jednotlivých správcov podstaty nebol do dňa vydania tohto rozhodnutia doručený návrh na priznanie paušálnej odmeny za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov, súd nerozhodoval o jej priznaní, keďže o predmetnej odmene je možné rozhodovať len na návrh správcu podstaty. Okrem uvedeného súd v predmetnom rozhodnutí nepriznal ustanovenému správcovi podstaty odmenu z výťažku ani náhradu výdavkov, keďže vychádzajúc z petitu jeho návrhu si tieto správca nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Mestský súd Košice, a to písomne, v prípade listinnej podoby v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.