

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/305/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207497
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813207497.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. L. XXX, Y. U., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, právne zast. JUDr. Ambróz Motyka, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1 378,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 320,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30. 03. 2012 do zaplatenia v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu v časti zaplatenia 58,-Eur súd v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1 378,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A5020595, Zmluvu č. A3415941 spolu s Dodatkom k Zmluve č. A3415941 zo dňa 06. 05. 2010. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 100,-Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Maxifón (ZTE S302) a to vo výške 58,-Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmlúv, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje

splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,-Eur, predajná cena 59,-Eur, uplatnená škoda 58,-Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 1 320,66 Eur vyfakturovaných v období 2011/11 - 2012/01. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 15. 03. 2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30. 03. 2012. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 1 320,66 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 58,-Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (neprijateľná podmienka).

Na pojednávanie dňa 05. 09. 2013 sa žalobca, ani právny zást. vedľajšieho účastníka nedostavili bez ospravedlnenia, doručenie mali vykázané, žalobca 27. 08. 2013 a právny zást. vedľajšieho účastníka 02. 09. 2013.

Žalovaný na tomto pojednávaní uviedol, že bolo trestné konanie o tom, že za dlh voči žalobcovi nezodpovedá on, ale L. Č., ktorý volal z karty žalovaného. Má o tom listinné dôkazy, ktoré tu však na pojednávanie nedoniesol. V trestnom konaní bolo rozhodnuté aj o náhrade škody, bolo to asi pred rokom.

Súd sa oboznámil s trestným spisom tunajšieho súdu 1T/49/2012 a to najmä rozsudkom č.k. 1T/94/2012-82 zo dňa 25. 06. 2012, z ktorého zistil, že obžalovaný ml. L. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. U., P. XX, G., D., nezamestnaný, je vinný, že dňa 12. 11. 2011 vo večerných hodinách na ul. C. Č.. XXX v Y. U., G.. D., počas návštevy v byte F. Č. využil jeho nepozornosť a z mobilného telefónu mu odcudzil SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, ktorú mal tento požičanú od G. W. a v nasledujúcom období obžalovaný prostredníctvom tejto karty neoprávnene využíval telekomunikačné služby, kým nebola SIM karta na žiadosť jej majiteľa G. W. zablokovaná mobilným operátorom Orange Slovensko a.s., Bratislava, čím spôsobil G. W. škodu vo výške najmenej 1 320,66 Eur, teda neoprávnene si obstaral a použil telefónnu kartu, čím spáchal prečin neoprávneneho vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. Súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného, nakoľko pokladal trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/164/2011 zo dňa 20. 01. 2012, právoplatným 11. 02. 2012 a trest povinnej práce v trvaní 150 hodín s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu

24 (dvadsaťštyri) mesiacov, uložený mu skorším rozsudkom sp. zn. OT/13/2012 zo dňa 11. 04. 2012, právoplatným 11. 04. 2012 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. U., E.. X. L. XXX škodu vo výške 1 320,66 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných. Tento rozsudkom nadobudol právoplatnosť 10. 07. 2012.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu 31. 10. 2013 uviedol, že podpisom Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve žalovaný súhlasil so všeobecnými zmluvnými podmienkami. V zmysle VZP bol žalovaný povinný používať službu len v súlade s príslušnou zmluvou alebo jej dodatkom, uhrádzať cenu v súlade so zmluvou, všeobecnými zmluvnými podmienkami a cenníkom. Podľa čl. 10 d "nie je účastník oprávnený využívať SIM kartu ani umožniť jej využívanie na poskytovanie, resp. sprostredkovanie poskytovania Služieb/služieb tretím osobám, v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný nahradiť spoločnosti Orange Slovensko všetku škodu, ktorá jej vznikla porušením tejto povinnosti." Vzhľadom na uvedené trvá na úhrade pohľadávky s príslušenstvom v celom rozsahu. Súhlasí s úhradou istiny, úrokov z omeškania, trov súdneho konania v mesačných splátkach, pod sankciou straty tejto výhody pri vynechaní čo len jednej splátky. Výšku mesačných splátok ponecháva na posúdení súdu po preskúmaní finančných pomerov žalovaného.

Na pojednávaní dňa 21. 11. 2013 sa nedostavila právna zást. žalobcu, ktorá neúčast' ospravedlnila listom doručeným súdu 21. 11. 2013 z dôvodu kolízie termínov pojednávania, na podanej žalobe trvala. Právny zást. vedľ. účastníka sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 12. 11. 2013.

Žalovaný na pojednávaní dňa 21. 11. 2013 uviedol, že on nezaplatí dlžnú sumu žalobcovi, nech to žalobca žiada od odsúdeného L. Č.. Pretože nesúhlasí so žalobou, nežiada aby mu súd umožnil dlh zaplatiť v splátkach.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu a právneho zást. vedľ. účastníka podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to zmluvou č. A5020959, Zmluvou č. A3415941, Dodatkom k zmluve č. A3415941 zo dňa 06. 05. 2010, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 15. 03. 2012, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a spisom tunajšieho súdu 1T/94/2012.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovaní konaní.

Súd zistil, že v trestnom konaní boli uplatnené tie isté faktúry, plnenie z ktorých žiada žalobca v tomto konaní - ako škoda spôsobená žalovanému. Súd v trestnom konaní rozhodol aj o povinnosti odsúdeného uhradiť žalovanému škodu vo výške 1 320,66 Eur, so zvyškom nároku na náhradu škody ho odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných. Žalovaný so žalobcom uzavrel riadnu zmluvu o pripojení dňa 03. 12. 2007, dodatok k tejto zmluve zo dňa 06. 05. 2010. Ich súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle VZP, bod 6.2 písm. b, sa žalovaný zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Podľa čl. 10, bod. 10.2 písm. a, žalovaný nebol oprávnený previesť pridelenú SIM kartu alebo právo využívať ju na inú osobu bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobcu.

Obrana žalovaného v tomto konaní je preto nedôvodná.

Žalovaný nerozporoval výšku žalovanej sumy.

Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi hovorné vo výške 1 320,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30. 03. 2012 do zaplataenia, pretože v tejto časti považoval nárok žalobu za dôvodný.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O vylúčení žaloby v časti zaplataenia 58,-Eur na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O.s.p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.