

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18Csp/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122501532  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122501532.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou PhD. v spore žalobcu: FAUNIS, družstvo, IČO: 5218335, so sídlom Internátna 679/43, 974 04 Banská Bystrica, zast. TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47235888, so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C., o zaplatenie 100 eur takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v súlade s § 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 100 eur. Nárok uplatnil titulom DPH z odmeny správcu konkurznej podstaty SKP, k.s., ktorá nebola uhradená jeho právnenmu predchodcovi s poukazom na dôvodovú správu k zákonu č. 377/2016 Z.z.. Správca konkurznej podstaty SKP, k.s. postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok

2. V predmetnom upomínacom konaní bol dňa 4.1.2023 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 35Up 1944/2022, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu jeho pobytu.

3. V súlade s § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní podal žalobca návrh na pokračovanie v konaní na tunajšom súde ako súde príslušnom na prejednanie veci podľa a zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p“), čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 24.2.2023 a je vedená pod sp. zn. 18Csp 13/2023.

4. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 4.4.2023. K žalobe sa písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 100 eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ C.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 7.6.2023 o 8.55 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 3.5.2023.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Odk 127/2018 z 9.4.2018, osvedčením o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla, faktúra č. 201801148, zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou č. 1, oznámením o ukončení konkurzu a ostatnými do spisu predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Odk 127/2018 z 9.4.2018 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a bol ustanovený správca konkurznej podstaty SKP, k.s.

9. Z oznámenia o ukončení konkurzu (obchodný vestník 25/2019 z 5.2.2019) plynie, že správca konkurznej podstaty SKP, k.s., v zmysle § 167v ods. 1 ZKR oznámil, že konkurznú podstatu netvorí žiaden majetok, preto konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a z uvedeného dôvodu sa konkurz na majetok žalovaného končí (§ 185 ods. 2 C.s.p.).

10. Z osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla plynie, že SKP, k.s. má od 19.8.2009 pridelené daňové identifikačné číslo.

11. Z faktúry č. 201801148 vyplýva, že žalovanému bola fakturovaná paušálna odmena a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania 600 eur pozostávajúcich z 500 eur a 100 eur ako 20% DPH.

12. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 1 plynie, že postupca SKP, k.s. postúpil pohľadávku voči žalovanému na postupníka - žalobcu.

13. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 166j ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v konkurze má správca nárok na paušálnu odmenu, odmenu z výťažku a náhradu nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania. Tieto nároky sa uhrádzajú z preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu a z výťažku zo speňaženia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu.

Podľa § 10 vyhl. MS SR č. 655/2005 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „vyhl. č. 655/2005 Z.z.“) Ak je správca alebo predbežný správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, jeho odmena podľa tejto vyhlášky sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 7a vyhl. č. 655/2005 Z.z., preddavok na úhradu paušálnej odmeny a náhrada nevyhnutných nákladov spojených s výkonom správcovskej činnosti správcu v konaniach o oddĺžení je 500 eur.

Podľa § 12a ods. 1 vyhl. č. 655/2005 Z.z., za výkon funkcie v konaniach podľa štvrtej časti zákona patrí správcovi paušálna odmena a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v súhrnej výške 500 eur.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu bol ustanovený za správcu konkurznej podstaty uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Odk 127/2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného.

15. Ďalej má súd za preukázané, že konkurznú podstatu netvoril žiaden majetok, a preto že konkurzná podstata nepokryla náklady konkurzu sa konkurz na majetok žalovaného skončil.

16. Je nesporným, že právnenému predchodcovi bol vyplatený preddavok vo výške 500 eur.

17. V neposlednom rade je nesporným, že právny predchodca žalobcu je platiteľom DPH.

18. Súd nerozporuje právo správcu konkurznej podstaty na DPH, ak je jej platiteľom (porov. nález Ústavného súdu SR sp. zn. III.US 243/2010 a uznesenie ÚS SR sp. zn. PLz.US 1/2011).

19. Právna úprava však správcovi konkurznej podstaty umožňuje uspokojiť nárok na odmenu vrátane DPH z nej z 1/ preddavku a 2/ z výťažku zo speňaženia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu.

20. Pokiaľ nepokryl preddavok výšku odmeny, táto mohla byť uspokojená len z výťažku zo speňaženia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu.

21. V súdnej veci však správca konkurznej podstaty oznámil, že konkurznú podstatu netvorí žiaden majetok, preto konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a z uvedeného dôvodu sa konkurz na majetok žalovaného končí.

22. Ak teda nie je v konkurze majetok, ktorý by správca konkurznej podstaty mohol speňažiť, potom súd musí konštatovať, že neexistuje majetkový substrát s výnimkou už poskytnuté preddavku vo výške 500 eur, z ktorého by mohol byť ďalší nárok správcu na odmenu, ktorý nie je krytý preddavkom, uspokojený.

23. Dôvodová správa, na ktorú žalobca poukazuje, že odmenu a náhradu nákladov platí v konaní o oddĺžení dlžník, a to zo svojho majetku v rámci rozvrhu výťažku alebo priamo, nie je právne záväzná. Na dôvažok uvedeného súd konštatuje, že možnosť priameho uplatnenia odmeny voči dlžníkovi mimo konkurzného konania zo zákona neplynie cit.: „Tieto nároky sa uhrádzajú z preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu a z výťažku zo speňaženia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu.“ Zákondarca ráta s dvomi možnosťami uspokojenia odmeny správcu, a to odmena krytá preddavkom a následne uspokojená z výťažku zo speňaženia majetku tvoriaceho konkurznú podstatu. Priame uspokojenie odmeny konkurzným dlžníkom mimo konkurzného konania po jeho ukončení zo zákona nemožno podľa názoru súdu vyvodit'.

24. S poukazom na uvedené súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný, avšak mu v konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.