

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122374990
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6122374990.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Y. Y., V. XX.X.XXXX, P. Y. XX, O., o zaplatenie 2.284,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.284,71 eura, úrok vo výške 13,68 % ročne zo sumy 2.284,71 eura od 6.12.2019 do 18.11.2025 najviac do sumy 1.085,97 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.284,71 eura od 6.12.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 2.284,71 eura, úrok vo výške 13,68 % ročne zo sumy 2.284,71 eura od 6.12.2019 do 18.11.2025 najviac do sumy 1.085,97 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.284,71 eura od 6.12.2019 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.11.2017 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 2.600,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá elektronicky prostriedkami diaľkovej komunikácie. Za podpisy strán zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa považujú podpis, dokumentované vyjadrenie súhlasu bezpečnostným prvkom, ktorý bol žalovanému pridelený pre využívanie služieb Nonstop Banking alebo dokumentované vyjadrenie súhlasu niektorej zo strán zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia.

Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy vyhlásil ku dňu 20.11.2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 28.11.2019. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu, v 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia nezaplatil, dostal sa do omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., ako postupníkom dňa 14.2.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 14.9.2021 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená žalobcovi.

Žalobca si uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 2.284,71 eur spolu s príslušenstvom, uplatňuje si i nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z nesplatenej istiny do dátumu konečnej splatnosti. Výška celkových nákladov spotrebiteľa predstavuje sumu 1.675,84 eur, čo je výška riadneho úroku, z platieb žalovaného bola na riadny úrok započítaná suma 589,87 eur, výška riadneho úroku teda predstavuje sumu 1.085,97 eur.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená zverejnením dňa 14.3.2023 nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 25.11.2017; Treťou upomienkou zo dňa 30.9.2019; Výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 21.1.2019 a doručenkou; keď konal v neprítomnosti strán sporu (zástupca žalobcu sa ospravedlnil z neúčasti; žalovaný sa nedostavil).

4. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (ods. 2)

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a preto súd posudzoval platnosť zmluvy a jej obsahové náležitosti v súlade s týmto zákonom v znení platnom a účinnom k uvedenému dňu.

6. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, uzavretím predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, došlo k vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu - veriteľ si svoju povinnosť v zmysle uzavretej zmluvy splnil - poskytol žalovanému finančné prostriedky za podmienok uvedených v zmluve, žalovaný si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas splácať úver, čím vzniklo veriteľovi právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Následne došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

Uvedený skutkový stav, ani výška zostatku nesplateného úveru s príslušenstvom, nebol v konaní sporný, preto súd žalobe vyhovel. Súd priznal žalobcovi i nárok na úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí s poukazom na právny názor vyslovený Najvyšším súdom Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 6Cdo/219/2020 zo dňa 29.3.2022 („V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“)

Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu 6.12.2019 bola 0,00 %.

7. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

8. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.