

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 14C/208/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313202632  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313202632.7

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: T. G. - T., N., O. XXX, B.: XX XXX XXX, v konaní zast.: Mgr. Peter Voloch, advokát so sídlom AK Senica, Čáčovská 305, proti žalovanej: Mgr. Magdaléna Kürthyová, nar. 20.3.1971, bytom Demandice 405, o zaplatenie 112,67 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny z mier v tomto znení:

Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 112,67 EUR s 8,75 % p.a. úrokom z omeškania od 27.1.2013 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa vo svojom podaní: „Návrh na zaplatenie sumy 112,67 EUR s príslušenstvom“ z dňa 14.2.2013, ktoré doručil súdu dňa 15.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 112,67 EUR s prísl.

Na pojednávaní dňa 21.11.2013 obaja účastníci o celom predmete konania uzatvorili zmier, ktorého obsah navrhli súdu schváliť podľa § 167 ods. 1 O.s.p. vo forme súdneho zmiaru.

Predmetom konania bolo prejednanie návrhu žalobcu na zaplatenie sumy 112,67 EUR s príslušenstvom.

Vzhľadom k tomu, že zmier navrhnutý a uzavretý medzi účastníkmi konania, je v súlade s právnymi predpismi preto ho súd schválil a to okrem iných ustanovení aj podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. platí, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona platí, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu .....

Na základe Obč. zák. § 458 ods. 1 prvej vety platí, že musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

14C 208/2013

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ods. 2 veta prvá cit. ustanovenia, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa úvahy súdu obsah navrhnutého zmieru nie je v rozpore s právnymi predpismi, povaha prejednávanej veci nevyklučuje uzavretie zmieru, účastníci konania môžu s predmetom konania disponovať a preto bol uznesením súdu tento zmier schválený vrátane dohody o náhrade trov konania.

Na základe § 517 ods. 1 platí, že ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Súd o nárok na náhradu trov konania nerozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého ustanovenia citovaného zákona platí, že súd môže rozhodnúť o trovách konania až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej;

Uvedené uznesenie neobsahuje všetky zákonné náležitosti odôvodnenia nakoľko proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie podľa § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie podľa § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.