

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/172/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113219196  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gerová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113219196.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: D. E., F.. XX.XX.XXXX, T. Ž., K.. A. Č.. XXXX/XX, zastúpená Advokátkou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača č. 2748/28, proti odporcovi: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom v Žiline, ul. Hodžova č. 11, o zdržanie sa výkonu záložného práva, o späťvzátí návrhu na začatie konania zo dňa 14.11.2013, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 850,64 EUR na účet jej právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 12.6.2013 domáhala uloženia zákazu odporcovi vykonať záložné právo zriadené na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 02/642/08 zo dňa 28.10.2008 zapísané do katastra nehnuteľností pod č. V 9312/08-6908/08, k zálohu: - bytu č. 42 vchod 2, 6. p. nachádzajúceho sa v bytovom dome súpisné číslo 2803 nachádzajúcom sa na pozemku par. č. KN „C“ 6191

- spoluvlastnícky podiel v podiele 35/5079 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo 2803, zapísané na LV č. XXXX pre P.. Ú.. Ž., a to jeho predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom priamo tretej osobe, prenajatím, ako aj predajom formou verejnej obchodnej súťaže.

Súčasne s návrhom vo veci samej podala navrhovateľka i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi pokračovať v okamžitom výkone záložného práva k zálohu (predmetnej nehnuteľnosti) predajom na dobrovoľnej dražbe, predajom priamo tretej osobe, prenajatím, ako aj predajom formou verejnej obchodnej súťaže.

Návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia súd vyhovel Uznesením zo dňa 14.6.2013, č.k. 8C/172/2013, ktoré potvrdil i Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 30.8.2013, č.k. 5Co/382/2013-55.

Dňa 14.11.2013 bolo súdu doručené podanie, ktorým zobrala navrhovateľka svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o usporiadaní vzájomných vzťahov medzi účastníkmi konania dňa 18.10.2013.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p. ): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky rozhodol súd o zastavení konania podľa § 96 O.s.p.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Procesné zavinenie na zastavení konania znáša odporca, nakoľko návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, o čom svedčí uzatvorenie mimosúdnej dohody dňa 18.10.2013, o ktorú navrhovateľka žiadala odporcu ešte pred podaním návrhu na začatie konania (listom zo dňa 5.4.2013). Z tohto titulu vzniká odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania.

Navrhovateľka si voči odporcovi uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 10.077,23 EUR za 11 úkonov právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 4.6.2013, 2/ spísanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dňa 6.6.2013, 3/ spísanie návrhu vo veci samej dňa 6.6.2013, 4/ písomné podanie na iný orgán (návrh na zápis poznámky) zo dňa 24.6.2013, 5/ písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej - žiadosť zo dňa 16.7.2013, 6/ porada s klientom zo dňa 6.8.2013 v trvaní 1 hod. 13 min., 7/ písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 28.8.2013, 8/ písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej zo dňa 17.10.2013, 9/ vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 19.8.2013, 10/ porada s klientom zo dňa 18.10.2013 v trvaní 2 hod. 25 min., 11/ späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 13.11.2013. Pri určení výšky tarifnej odmeny vychádzala navrhovateľka z predmetu konania, ktorým bolo konanie o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi pokračovať vo výkone záložného práva (prvá vec) a konanie o zdržanie sa výkonu záložného práva (druhá vec). Tarifná hodnota bola v oboch veciach určená podľa § 10 Vyhlášky MS SR Z. z. vo výške 515,49 EUR bez DPH, pričom navrhovateľka vychádzala z hodnoty pohľadávky, ktorá bola predmetom výkonu záložného práva určená pri začatí poskytovania právnej služby zo strany odporcu, a to 49.739,24 EUR. V zmysle § 13 ods. 3 Vyhlášky sa pri spojených veciach základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Tarifná odmena v prvej veci predstavovala 519,49 EUR, z čoho jedna tretina predstavuje sumu 173,16 EUR, o ktorú sumu bola navýšená tarifná odmena v druhej veci vo výške 515,49 EUR, čo spolu predstavuje tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 692,55 EUR bez DPH.

Podľa § 11 ods. 1 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.6.2013: Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 14 ods. 1 citovanej vyhlášky: Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom,
- b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 14 ods. 3 písm. a) citovanej vyhlášky: Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za návrh na predbežné opatrenie a odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva.

Podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov: Odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

Podľa § 13a ods. 2 písm. d) citovanej vyhlášky: Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina.

Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky: Od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky: Ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd preskúmal navrhovateľkou uplatnený nárok a priznal jej proti odporcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 850,64 EUR za úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 4.6.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.6.2013 v sume 60,07 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,58 EUR,
2. písomné podanie na súd - návrh vo veci samej (uloženie zákazu odporcovi vykonať záložné právo) zo dňa 12.6.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.6.2013 v sume 60,07 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,58 EUR,
3. písomné podanie na súd - návrh na nariadenie predbežného opatrenia (uloženie zákazu odporcovi pokračovať v okamžitom výkone záložného práva) zo dňa 12.6.2013 podľa § 14 ods. 3 písm. a) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.6.2013 v sume 30,04 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,57 EUR,
4. písomné podanie na iný orgán týkajúce sa veci samej - návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností zo dňa 24.6.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.6.2013 v sume 60,07 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,58 EUR,
5. písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej - žiadosť zo dňa 16.7.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 60,07 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,58 EUR,
6. ďalšia porada s klientom dňa 6.8.2013 (v trvaní 1 hod. a 13 min.) podľa § 13a ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 60,07 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,58 EUR,
7. písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej - žiadosť zo dňa 28.8.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 60,07 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,58 EUR,
8. písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 19.8.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 60,07 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,58 EUR,
9. ďalšia porada s klientom dňa 18.10.2013 (v trvaní 2 hod. a 25 min.) podľa § 13a ods. 1 písm. b) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 120,14 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 25,59 EUR,
10. písomné podanie na súd - späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 14.11.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov v sume 60,07 EUR, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 EUR, 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. v sume 13,58 EUR,

Pri výpočte trov právneho zastúpenia stanovil súd základnú sadzbu tarifnej odmeny podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.6.2013, resp. v znení neskorších

predpisov (jedna trinástina výpočtového základu). Vychádzal pritom z predmetu konania, ktorým bolo uloženie povinnosti - zákazu odporcovi vykonať záložné právo, tzn. že hodnotu veci alebo práva nemožno vyjadriť. Súd sa nestotožnil s argumentáciou navrhovateľky, že pri určení výšky tarifnej odmeny treba vychádzať z hodnoty pohľadávky, ktorá bola predmetom výkonu záložného práva určená pri začatí poskytovania právnej služby zo strany odporcu, a to 49.739,24 EUR. Rovnako sa súd nemohol stotožniť ani s tvrdením, že išlo o spojenie dvoch vecí: konania o nariadenie predbežného opatrenia („prvá vec“) a konania o zdržanie sa výkonu záložného práva („druhá vec“), keďže spájať možno iba dva nároky vo veci samej, ktoré by navrhovateľka inak mohla uplatniť samostatnými žalobami. Predbežné opatrenie, nie je samostatným nárokom navrhovateľky, ale viaže sa k veci samej. Jeho cieľom v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Aj Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. priznáva odmenu v súvislosti s predbežným opatrením len za jednotlivé čiastkové úkony právnej služby: návrh na nariadenie predbežného opatrenia, odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení, prípadne vyjadrenie k odvolaniu.

Súd nepriznal navrhovateľke uplatnenú náhradu úkonu právnej služby: písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej (žiadosť zo dňa 17.10.2013), nakoľko ho súd nepovažoval za účelne vynaložený. Ide o opakovanú žiadosť navrhovateľky adresovanú odporcovi o urovnanie vzájomných vzťahov. Okrem informácie, že Krajský súd v Žiline potvrdil Uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 14.6.2013, č.k. 8C/172/2013-35, o nariadení predbežného opatrenia (ktorú informáciu si mohol zabezpečiť i samotný odporca) neobsahuje žiadnu novú, procesne významnú skutočnosť.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania na účet jej právnej zástupkyne vedený v Prima banka Slovensko, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.