

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203827
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612203827.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. G., nar. X.X.XXXX a Q. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u otca, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov P. G., nar. XX.IX.XXXX, bytom I. nad R. XX, XXX XX W., zastúpená advokátom JUDr. Karolom Glinským, AK Stropkov, Cintorínska 554/67 a Q. G., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, XXX XX W., o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 3C/38/2005-28 zo dňa 3.11.2005 v časti o výživnom a to tak, že matke P. G., nar. XX.X.XXXX znižuje výživné na U. G., nar. X.X.XXXX zo sumy X.XXX,- Sk na sumu 50,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti a na maloletú Q. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 2.500,- Sk na sumu 50,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, ktoré znížené výživné je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca pod následkami výkonu rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala, aby súd znížil výživné z jej strany na maloletého U. G., nar. X.X.XXXX a na mal. Q. G., nar. XX.XX.XXXX na sumu 30,- eur mesačne počnúc od 29.5.2009.

Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 3C/38/2005-28 zo dňa 3.11.2005 bola zaviazaná prispievať na výživu mal. U. a mal. Q. sumou 2.500,- Sk (82,98 eura) na každé dieťa k rukám otca. Na jej strane však došlo k závažnej zmene schopností, možností a majetkových pomerov v dôsledku jej závažných zdravotných ťažkostí, zmene zamestnania a bydliska. Má preukázateľné zdravotné problémy - mozgový infarkt.

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 2P/91/2012-37 dňa 10.10.2012, proti ktorému včas podal odvolanie otec. Krajský súd svojím uznesením č. k. 11CoP/8/2012-58 zo dňa 22.1.2013 predmetný rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po doplnení dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Rodičia detí U. G., nar. X.X.XXXX a maloletej Q. G., nar. XX.XX.XXXX nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 3C/38/2005-28 zo dňa 3.11.2005, pričom maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletých detí vo výške 2.500,- Sk (82,98 eura) mesačne na každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2006.

V čase rozhodovania matka bola bez pracovného pomeru a otec pracoval ako elektromechanik v Tesle Stropkov, kde jeho priemerný hrubý príjem predstavoval sumu 7.000,- Sk a okrem toho poberal aj rodinné prídavky vo výške 540,- Sk na jedno dieťa.

Matka v súčasnej dobe je bez pracovného pomeru, pričom toho času sa nachádza vo B.. Oficiálne pracovala od 1.9.2011, predtým vo B. bola ako turistka a pomáhali jej kamaráti. V súčasnej dobe pobera sociálku vo výške 865,- frankov a vzhľadom na svoj zdravotný stav je odporúčaná na invalidný dôchodok. Pracovala do marca 2012. Zástupca matky uviedol, že matka sa povinnosti platiť výživné nevyhýba, čoho dôkazom je platenie výživného za obdobie, v ktorom bola riadne zamestnaná. V období, za ktoré žiada zníženie výživného sa musela vyrovnávať s ťažkými zdravotnými problémami. V máji 2011 prekonala recidívu cievej mozgovej príhody, v auguste 2012 podstúpila operáciu srdca a tieto jej nedovoľujú pracovať v potrebnej miere. V období rokov 2009 až 2011 bola odkázaná na pomoc priateľov, pracovala len príležitostne, pričom mesačne platila nájomné vo výške 600,- frankov.

Otec je v súčasnej dobe evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov a pracuje na základe dohody o vykonaní práce a to u Agroeko služby v Bukovciach, kde môže najviac zarobiť okolo 140,- eur mesačne. Spolu s deťmi žije v rodinnom dome v obci R.. Mesačne platí elektrinu a plyn vo výške 70,- eur, televíziu Magio 15,- eur a za televíziu a rozhlas okolo 5,- eur. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Matka maloletých detí asi od roku 2008 výživné neposielala, preto bol nútený podať návrh na exekúciu a následne mu bolo vyplácané náhradné výživné. Deti sú vo veku 17 a 16 rokov, pričom cez prázdniny boli pri matke.

Deti na pojednávaní zhodne uviedli, že asi mesiac počas prázdnin strávili u svojej matky v B.. Táto býva v dvojizbovom byte, ktorý má primerane zariadený. Toho času je matka na sociálnej dávke. Pobera dávku vo výške 800,- frankov. Cez prázdniny bola operovaná na srdce a stále je práceneschopná. Má nárok na invalidný dôchodok. Uviedli,

že sociálka jej platí nájomné sčasti a matka platí iba 100,- frankov za nájomné. Kúpila im aj nejaké oblečenie. U. G., nar. X.X.XXXX v priebehu konania dovŕšil plnoletosť a súhlasil so znížením výživného.

Z výplatných pásov matky mal. detí za obdobie od novembra 2011 do marca 2012 je zrejme, že príjem matky za uvedené obdobie bol vo výške 2.002,50 frankov.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri

skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zistenia zmeny pomerov ako podkladu takéhoto rozhodovania, je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia s okolnosťami dôležitými v čase vydania nového rozhodnutia, pričom predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je trvalá a výrazná zmena okolností na jednej, či druhej strane, ktoré boli podkladom skoršieho rozhodnutia.

Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa, jeho nástup do školy vyššieho stupňa, zvýšenie, či zníženie zárobku niektorého z rodičov, prípadne zmena počtu nim vyživovaných osôb a pod..

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že došlo k zmene na strane mal. detí, ktoré sú staršie a vyžadujú oveľa väčšie náklady na uspokojenie ich odôvodnených potrieb, nakoľko naposledy bolo o výživnom rozhodované v roku 2005.

V čase rozhodovania o výživnom matka taktiež nepracovala len s tým rozdielom, že v súčasnej dobe má zdravotné problémy a poberá sociálnu dávku vo výške 865,- frankov. Danú skutočnosť potvrdili aj deti, ktoré boli u nej počas prázdnin po dobu jedného mesiaca na návšteve. Zároveň uviedli, že nájomné matka platí vo výške 100,- frankov a zvyšnú časť dopláca sociálka. Sama matka vo svojej SMS - uviedla, že oficiálne pracovala od 1.9.2011 a predtým vo B. bola ako turistka. Keď matka v rozvodovom konaní v roku 2005 súhlasila s výškou výživného vo výške 2.500,- Sk mesačne (82,98 eura) na každé dieťa, pričom podľa nej v tom čase nepracovala, jej zrejme, že nejaké príjmy mala, či už z príležitostnej práce a podobne, lebo podľa názoru súdu by v cudzine nezotrávavala. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by sa jej finančná situácia zhoršila od 29.5.2009 (odtedy žiadala znížiť výživné na mal. deti), ale bolo to až od apríla 2012, kedy ochorela a bola práceneschopnou. Z uvedených dôvodov preto súd znížil výživné zo strany matky na mal. deti od právoplatnosti rozsudku a má za to, že je v možnostiach matky platiť výživné na mal. deti vo výške 50,- eur na každé dieťa vzhľadom na jej pretrvávajúci zhoršený zdravotný stav. V prevyšujúcej časti bol návrh matky zamietnutý. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že aj otec v súčasnej dobe pracuje iba na dohodu, je evidovaný na úrade práce a jeho príjem je minimálny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré je možné začať i bez návrhu, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudok bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva podať odvolanie (§ 157 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.