

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10Cb/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613210272
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613210272.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu H. J. R., C. F. R..K..S., A.: XXXXXXXX, J. XX, L. právne zastúpeného advokátkou JUDr. Ľubomírou Bašistovou Virovou, Zimná č. 62, Spišská Nová Ves proti Ž. U. R..K..S., A.: XXXXXXXX, K. XXX/C, L. o zaplatenie 1 641,10 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 641,10 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 28.4.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 98,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,54 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do troch dní od právoplatnosti žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu 24.5.2013 domáhal úhrady sumy 1 641,10 Eur s prísl. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní právnej pomoci dňa 20.8.2010, na základe ktorej poskytol žalovanému právnu pomoc vo veci plnenia zo zmluvy o dielo. Súdne konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 8C/176/2010. Keďže žalovaný nezaplatil súdny poplatok z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, príslušný súd konanie zastavil. Žalobca o tejto skutočnosti informoval žalovaného emailom 15.8.2012. Žalovaný ho pri osobnom stretnutí informoval, že nemá dostatok finančných prostriedkov ale bude v konaní pokračovať lebo predpokladá, že jeho finančná situácia sa zlepší. Následne sa mu už nepodarilo so žalovaným skontaktovať. Vystavil faktúru, ktorou si vyfaktoval odmenu 1 500,- Eur a sumu 101,10 Eur predstavujúcu náhradu nákladov poštovného a kolkových známok.

Zároveň si podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. uplatňuje náhradu paušálnych nákladov vo výške 40,- Eur.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz sp. zn. 10Rob/197/2013-16 dňa 27.5.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk preto bol uznesením zo dňa 23.10.2013 zrušený. Súd šetrením zistil, že žalovaný je naďalej zapísaný v OR a polícia - OR PZ Bratislava III. oznámila, že na adrese uvedenej v OR uvedená firma nesídlí a iná adresa nie je známa. Súd preto v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. považoval zásielku za doručenú.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 30.10.2013.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov zmluvy o poskytovaní právnych služieb, mailu zo dňa 15.8.2012, faktúry, uznesenia KS Bratislava a výsluchu PZ žalobcu zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní právnych služieb dňa 20.8.2010. Predmetom zmluvy bolo poskytnúť právne služby spočívajúce v zastupovaní vo veci plnenia zo zmluvy o dielo zo dňa 31.7.2009, objednávateľ A.. V. L. a vo všetkých nadväzujúcich súdnych a iných konaní. Podľa čl. 2 sa dohodli na odmene podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., že v prípade súdneho konania patrí kancelárii 15% zo súdom priznanej sumy. V prípade mimosúdnej dohody patrí kancelárii odmena vo výške 20 %. Ak sa klient rozhodne nepokračovať v uplatňovaní svojich nárokov patrí kancelárii odmena vo výške 1 500,- Eur.

Z uznesenia KS v Bratislave 9Co/252/2012-137 zo dňa 26.6.2012 mal súd preukázané, že súd prvého stupňa zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu a na odvolanie žalovaného (v uvedenom konaní žalobca) odvolací súd toto uznesenie potvrdil.

Žalobca faktúrou č. AK/48/20/04-2013 zo dňa 20.4.2013 vyfakturoval žalovanému sumu 1 601,10 Eur s lehotou splatnosti 27.4.2013, ktorú žalovaný neuhradil.

Podľa § 369c ods.1 Obchodného zákonníka a § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. si žalobca uplatnil paušálnu náhradu nákladov vo výške 40,- Eur.

Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Svoj nárok odôvodňuje od uzavretej zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 20.8.2010 a na podporu svojich tvrdení predložil uznesenie KS v Bratislave.

Podľa § 566 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti, mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu. Ak je zariadenie záležitosti predmetom podnikateľskej činnosti mandátára, predpokladá sa, že odplata bola dohodnutá.

Podľa § 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zmluvná odmena sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci (hodinová odmena),
- b) paušálnou sumou (paušálna odmena),
- c) podielom na hodnote veci (podielová odmena),
- d) tarifnou odmenou dohodnutou inak ako základnou sadzbou tarifnej odmeny.

Spôsoby určenia zmluvnej odmeny podľa ods. 2 môžu byť kombinované.

Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, (účinný od 1.2.2013), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 nar. vl. 21/2013 Z.z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o

deväť percentuálnych bodov, takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Základná úroková sadzba ECB v rozhodnom období bola 0,75%, čo po zvýšení je 9,75%.

Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 nar. vl. 21/2013 Z.z., výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Súd mal vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov preukázané, žalobca a žalovaný uzavreli platnú zmluvu o poskytovaní právnych služieb, ktorej predmetom bolo poskytnúť právne služby spočívajúce v zastupovaní vo veci plnenia zo zmluvy o dielo zo dňa 31.7.2009, objednávateľ A.. V. L.. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Bratislava I. Keďže žalovaný nezaplatil súdny poplatok z návrhu, súd konanie zastavil. Žalobca vystavil faktúru, ktorou si vyfakturoval dohodnutú odmenu 1 500,- Eur a sumu 101,10 Eur predstavujúcu náhradu nákladov poštovného a kolkových známok. Zároveň si podľa § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. uplatnil náhradu paušálnych nákladov vo výške 40,- Eur.

Žalovaný faktúru neuhradil v lehote splatnosti, tým sa dostal do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania v zmysle cit. zákonných ustanovení.

Súd na základe uvedeného a cit. zákonných ustanovení zaviazal žalovaného uhradiť žalovanú sumu 1 601,10 Eur v plnej výške spolu aj s požadovanými úrokmi z omeškania, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú sadzbu. Zároveň ho zaviazal uhradiť sumu 40 Eur - paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 98,- Eur a trov právneho zastúpenia vyčíslených v zmysle § 10 ods. 1 a §14 ods. 1, vyhl. 655/2004 Z.z. za tieto úkony:

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia | 71,37 Eur |
| 2. písomné podanie na súd | 71,37 Eur |
| 3. účasť na pojednávaní | 71,37 Eur |

Spolu 214,11 Eur

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.

3 x 7,81 Eur, spolu 23,43 Eur

Spolu 237,54 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §

221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.