

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201778
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3821201778.7

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú A. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka Mgr. Art. B. C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXXX, F. - B. G., toho času bytom G. XX/X, XXX XX F., adresa pre doručovanie: G. XX/X, XXX XX F., právne zastúpená: JUDr. Martina Mrázová, advokátka so sídlom Bratislava, Šoltésovej 20, a otec E. A., nar. XX.X.XXXX, bytom H. I. XXX, právne zastúpený: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kostová, advokátka so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, o zákaz styku otca s maloletou a o návrhu na udelenie súhlasu so zmenou bydliska maloletej, s presťahovaním maloletej a s umiestnením maloletej do predškolského zariadenia, takto

rozhodol:

Návrh matky zo dňa 10.05.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej podaním z 10.05.2023 rozšírila svoj návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že žiada aj o zvýšenie výživovacej povinnosti otca na maloletú, a to na sumu 450 EUR. Zároveň navrhla, aby súd neodkladným opatrením uložil otcovi maloletej na čas do rozhodnutia vo veci samej „uhradiť výživné na mal. A. sumou 450,- Eur.“
2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletej odôvodnila zmenou pomerov spojenou so zvýšenými výdavkami na maloletú, najmä za predškolské zariadenie a bývanie, ale aj ďalšími. K návrhu pripojila v tabuľke spracovaný prehľad výdavkov na maloletú, v ktorom uvádza bežné mesačné výdavky na bývanie 560,- €, na maloletú pripadajúci podiel výdavkov na auto zväčša ako 105,41 € a zároveň 1 z 316,23 € (t.j. 158,115 €, uvádzaná suma 105,41 predstavuje 1/3), na stravu 300,- €, na škôlku 630,- €, na oblečenie a obuv 60,- €, na drogeriu 20,- €, na lieky a vitamíny 20,- €, na voľnočasové aktivity 100,- €, na krúžky 110,- €, spolu 2 116,23 €. Ďalej k návrhu pripojila kópiu mailu, ktorým jej právna zástupkyňa oslovila právnu zástupkyňu otca so žiadosťou o poskytnutie súhlasu s umiestnením maloletej do štátneho predškolského zariadenia a upozornením, že v prípade že nebude poskytnutý, budú žiadať o zvýšenie výživného.
3. K návrhu matky sa vyjadril otec maloletej podaním z 29.05.2023. Žiadal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, nakoľko matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Poukázal na to, že matka maloletej nepredložila žiadne listinné dôkazy o tvrdených výdavkoch na maloletú. Uviedol, že tvrdené výdavky sa javia ako nadhodnotené, osobitne v prípade výdavkov na stravu, ktoré sa javia prehnané aj s prihliadnutím k skutočnosti, že maloletá trávi časť dňa v škôlke, kde sa tiež stravuje. Rozporoval aj ďalšie v prehľade uvádzané výdavky. Namietol, že matka žiadnym spôsobom nepreukázala svoje príjmy a tým ani svoje tvrdenie, že nemá dostatok zdrojov na úhradu zvýšených výdavkov na maloletú. Z tvrdení matky nie je zrejmé ani či od poslednej úpravy pomerov došlo k takej zmene pomerov, aby sa zvýšili odôvodnené výdavky na maloletú. Poukázal na zvýšenie štátnych dávok, ktoré matka na maloletú poberá, ku ktorému došlo od poslednej úpravy výživného. Uviedol, že od 25.12.2022 došlo u neho k výraznému zhoršeniu zdravotného stavu a tým aj

zniženi schopnosti vykonávať podnikateľskú či pracovnú činnosť a dosahovať príjem. Napriek tomu si rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9P/11/2020 z 02.06.2020 určenú vyživovaciu povinnosť 200,- € mesačne riadne plní. Od 03.01.2023 je práceneschopný a jeho jediný príjem tvorí nemocenská dávka. Ošetrojúci lekár doposiaľ nebol schopný určiť, dokedy bude práceneschopnosť trvať. K vyjadreniu pripojil potvrdenia o platbách výživného poukázaných na účet matky, kópiu prepúšťacej správy, potvrdenia o vykonaných úhradách za zdravotnú starostlivosť 64,- € a 80,- €, správy z vyšetrení vo FBLR, kardiologickej, ortopedickej, gastroenterologickej, urologickej ambulancii, odpis potvrdenia o dočasnej PN, potvrdenia o pripísaní nemocenských dávok na bankový účet, potvrdenia o absolvovaní fyzioterapií.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku, (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Dôvodom na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, je skutočnosť, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Zákon výslovne upravuje len neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Úprava neodkladných opatrení však nie je postavená na princípe taxatívneho výpočtu, ale umožňuje v prípade potreby nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, než sú uvedené v príkladnom výpočte v procesných predpisoch. V princípe je preto možné neodkladným opatrením upraviť vyživovaciu povinnosť nie len v nevyhnutnej minimálnej, ale aj v primeranej/potrebnnej miere.

12. Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 9P/11/2020-173 zo dňa 02.06.2020, ktorý čo do bežného výživného nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.06.2020, schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa okrem iného otec maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej počnúc dňom 20.12.2019 sumou 200 eur mesačne vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk matky. Otec maloletej výpismi z účtu preukázal, že si uvedenú vyživovaciu povinnosť riadne plní, opak neuvádza ani matka maloletej. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej je tak v súčasnosti riadne upravená a podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nesmeruje k zabezpečeniu výživy maloletej, ale k úprave výšky vyživovacej povinnosti. Možno pritom napriek nepresnej formulácii s prihliadnutím na obsah podania mať za to, že podaným návrhom matka maloletej žiada o zvýšenie výživného na 450,- € mesačne, nie o jednorazovú kompenzáciu v sume 450,- eur.

13. Matka maloletej podaný návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca odôvodnila zvýšenými potrebami maloletej, túto skutočnosť však neosvedčila ničím iným, než svojím vlastným vyhlásením.

Je potrebné tiež robiť rozdiel medzi skutočnými potrebami maloletej a nákladmi na nie nevyhnutné, i keď pre maloletú prospešné benefity, ktoré jej možno zabezpečiť pri vynaložení ďalších finančných prostriedkov. Matkou uvádzané mesačné výdavky vo výške blížiacej sa dvojnásobku mediánového príjmu v Slovenskej republike nepochybne predstavujú vysoký nadštandard, ktorý výrazne prevyšuje potreby bežného maloletého dieťaťa. Matka pritom neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by u maloletej odôvodňovali podobné zvýšené náklady. Nebol osvedčený taký nárast potrieb maloletej od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti, ktorý by odôvodnil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené v konaní nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov ako jedného z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh matky z 10.05.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Súd považuje za potrebné uviesť, že okrem potrieb maloletej je pri určení výživného potrebné zohľadniť aj príjmy povinného rodiča, jeho majetkové pomery. Vzhľadom na preukázaný aktuálny príjem otca maloletej pozostávajúci len z nemocenských dávok vo výške od 303,80 € mesačne do 344,20 € mesačne by bolo nutné zamietnuť návrh matky aj z dôvodu, že navrhované zvýšené výživné presahuje osvedčené majetkové pomery povinného rodiča. Iný záver by súd mohol prijať len v prípade, ak by bolo na strane povinného rodiča preukázané vlastníctvo väčšieho množstva speňažiteľného majetku či úspor, ktoré by mu umožnili dlhodobo plniť zvýšenú vyživovaciu povinnosť aj napriek jeho nízkemu príjmu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).