

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3818010028.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4

3T/7/2018

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich A. B. a C. D., na hlavnom pojednávaní dňa 7. júna 2023 v trestnej veci obžalovaného E. F., pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

4

3T/7/2018

I.

Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku

sa obžalovaný E. F., nar. X.XX.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom G. H., I. XXX/X, J. I.,

oslobodzuje

pre skutok pod bodom 1. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza 2Pv 95/16/3307, doručenej súdu dňa 12.1.2018, právne kvalifikovaného ako pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 (ďalej len „Trestný zákon“), s poukazom na § 138 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

· od 27.12.2015 do 29.12.2015 v Zemianskych Kostofanoch, v Pažiti, v dome č. 497, prostredníctvom počítačovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky K., vystupujúc pod nickom „matue91“, komunikoval s poškodenou maloletou I., narodenou XX.XX.XXXX, vystupujúcou pod nickom „I.“, o ktorej vedel, že má 13 rokov, a dňa 27.12.2017 ju žiadal o vyhotovenie a zaslanie fotografie jej vagíny a prs, pričom poškodená vyhotovila 3 fotografie, z toho jednu s jedným jej prsom, druhú s nahou hornou časťou tela s nahými prsami a tretiu s vagínou a v ten istý deň mu ich poslala o 10:47 hod., následne dňa 27.12.2015 v čase o 11:59 hod. od poškodenej žiadal vyhotoviť a zaslať ďalšiu fotografiu jej vagíny,

príčom poškodená fotografiu zobrazujúcu jej nahú vagínu vyhotovila a o 12:00 hod. mu ju poslala, dňa 28.12.2015 v čase o 10:47 hod. mu poslala na jeho žiadosť ďalšiu jej nahú fotku, na ktorej bola celá jej nahá postava, následne dňa 29.12.2015 o 10:06 hod. poškodenej napísal, že jej dá šancu byť jeho dievčaťom pod podmienkou, že mu bude vyhotovovať a zasielať fotky podľa jeho želania, pričom následne o 10:51 hod. ju vyzýval na ofotografovanie sa s dvoma prstami vo vagíne zo vzdialenosti, aby jej bolo vidno celé boky, čo poškodená odmietla, v čase o 10:59 hod. od nej žiadal detailnú fotografiu jej vagíny v konkrétnej póze, ktorú poškodená vyhotovila a o 11:08 hod. mu ju poslala, následne od 11:20 hod. do 11:25 hod. poškodenú vyzýval, aby sa ofotila s uhorkou strčenou vo vagíne, čo neurobila,

pretože skutok nie je trestným činom.

II.

Obžalovaný E. F., nar. X.XX.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom G. H., I. XXX/X, J. I.,

je vinný, že

1. od 27.12.2015 do 29.12.2015 v Zemianskych Kostoľanoch, v Pažiti v dome č. 497, prostredníctvom počítačovej siete cez komunikačnú službu webovej stránky K., vystupujúc pod nickom „matue91“ komunikoval s poškodenou maloletou I., narodenou XX.XX.XXXX, vystupujúcou pod nickom „pajus0002“, o ktorej vedel, že má 13 rokov, a žiadal ju, aby za ním prišla vlakom do Zemianskych Kostolian, po čom mu napísala, že nestíha vlak, ktorým mala za ním prísť, na toto reagoval tak, že jej dňa 27.12.2015 o 16:38 hod. zaslal jej 3 nahé fotografie, ktoré mu predtým poslala a napísal jej, že sa jej pomstí a že uvidia, koľko chlapcov je na ňu zvedavých, následne ju až do 29.12.2015 nútil prísť za ním, inak jej nahé fotky pošle jej rodičom, do jej školy, jej spolužiakom a zverejní ich na Facebooku, na YouTube a bude ich zdieľať na serveroch, v dôsledku čoho mu poškodená potvrdila, že za ním príde vlakom do Zemianskych Kostolian, čo aj urobila, pričom s poškodenou sa chcel stretnúť a navrhoval jej stretnutia v úmysle vykonať s ňou pohlavný styk;

2. od bližšie nezistenej doby po 22.3.2012 do 11.2.2016 v Zemianskych Kostoľanoch, v Pažiti, v dome č. 497, okres Prievidza, prechovával vo svojom notebooku zn. Acer, sériového čísla „NXRUREC0022120789E6600“, fotografie dievčat a chlapcov vo veku 1 rok až 10 rokov, na ktorých sú nahí v erotických pózach, sú na nich ich pohlavné orgány, ďalej vykonávanie orálneho sexu dievčatami mužom a vykonávanie pohlavného styku mužov a dievčat, a videá so scénami, v ktorých sú sexuálne zneužívané dievčatá vo veku 1 rok až 16 rokov, pričom muži na týchto dievčatách vykonávajú pohlavný styk a análny styk, dievčatá mužom vykonávajú orálny styk a dievčatá sa vzájomne sexuálne uspokojujú;

3. dňa 29.12.2015 od 19:30 hod. do 21:00 hod. na presne nezistenom mieste. pravdepodobne v katastri obce Zemianske Kostoľany, na zadných sedadlách nezisteného osobného motorového vozidla, jedenkrát vykonal s maloletou I., narodenou XX.XX.XXXX, s jej súhlasom pohlavný styk, hoci vedel, že táto ešte nemá pätnásť rokov;

4. dňa 19.1.2016 v presne nezistenom čase od 7:45 hod. do 13:55 hod. v Zemianskych Kostoľanoch, v Pažiti, v dome č. 497, dvakrát vykonal s maloletou I., narodenou XX.XX.XXXX, s jej súhlasom pohlavný styk, hoci vedel, že táto ešte nemá pätnásť rokov,

teda

· v bode 1.

iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, čin spáchal na chránenej osobe, pretože ho spáchal na dieťaťi a čin spáchal z osobitného motívu, pretože ho spáchal so sexuálnym motívom,

prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania,

· v bode 2.

prechovával detskú pornografiu,

· v bodoch 3. a 4.

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

čím spáchal

· v bode 1.

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“), v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 140 písm. g) Trestného zákona,

pokračovací prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona,

· v bode 2.

pokračovací prečin prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 87/2015 Z. z.,

· v bodoch 3. a 4.

pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 87/2015 Z. z.,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe sa podrobiť psychologickému poradenstvu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci – 1 ks notebooku, zn. Acer, sériového čísla „NXRUREC0022120789E6600“, ktorý sa nachádza na Okresnom súde Prievidza v Zozname veci vzatých do úschovy pod č. 2/18.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

## o d ō v o d n e n i e :

6

3T/7/2018

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného E. F. (ďalej len obžalovaný), vypočul svedkyňu L. H., svedka M. N., vypočul znalca O. M. P., znalca I. P. C., znalkyňu Q. D. R. - N., oboznámil sa s doplnkom znaleckých posudkov znalcov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v úvode dokazovania hlavného pojednávania poprel spáchanie skutkov, pre ktoré bola na jeho osobu podaná obžaloba, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.06.2023 požiadal súd o možnosť byť opätovne vypočutý, kedy uviedol, že celá trestná činnosť, ktorá mu je kladená za vinu, ho veľmi mrzí, priznal spáchanie skutkov tak, ako mu to kládla za vinu podaná obžaloba, pre skutky pod bodom 2. a 4. podanej obžaloby. Nepriznal v tejto výpovedi ani skutok pod bodom 5. podanej obžaloby, ani skutok pod bodom 3. obžaloby, resp. ani v znení upravenej skutkovej vety obžaloby tak, ako to na podklade vykonaného dokazovania navrhol prokurátor č.l. 467 a obžalovaného súd upozornil písomne dňa 31.12.2019 (č.l. 468). Obžalovaný ku skutku pod bodom 1. obžaloby sa bránil, že on o veku poškodenej nevedel, aj keď na jej profile bol uverejnený vek 13 rokov, vzhľadom na spôsob jej komunikácie neveril, že ide o dievča v takomto veku, komunikácia hovorila o vyspelej osobe, staršej. Spoločne komunikovali, potvrdil, že on ako i poškodená komunikovali z profilov uvedených v skutkovej vete obžaloby, komunikovali so sexuálnym kontextom, písali si a aj mu poškodená poslala svoje intímne fotografie. Myslí si, že aj na fotografiách poškodená vyzerala staršie.

Ku skutku pod bodom 2. obžaloby vypovedal, že podľahol tomu, že sa s poškodenou chcel stretnúť, buď sa s ňou chcel stretnúť alebo prestať komunikovať. Určite by však fotky, ktoré mu boli poškodenou poslané, nebol zverejnil, nebol by ich poslal jej rodičom. Išlo z jeho strany o zavádzanie. Navrhol poškodenej, aby išla do Zemianskych Kostolian. Stretli sa dňa 29.12.2019, opýtal sa poškodenej, koľko má rokov, ona mu vraj povedala, že 15 rokov, vyzerala ale na oveľa menej, no nežiadal od nej občiansky preukaz. Asi po 10 minútach ich stretnutia poškodenej zvonil mobilný telefón, volal jej matka, aby išla domov, do Žabokriek. Účelom ich stretnutia bolo, že s poškodenou chcel mať sex. Zaviezol ju domov. Poprel však, že by mali spolu pohlavný styk. Ďalej sa pri výsluchu odmietol vyjadriť, či sa viac s poškodenou stretával.

Ku skutku pod bodom 3. obžaloby resp. všeobecne k súborom, ktoré mali byť nájdené v jeho notebooku, uviedol, že o tom nič nevie, uvádzal, že možno počas jeho štúdia na vysokej škole na Žilinskej univerzite sa tam nejaké tie súbory dostali, notebook si požičiavali aj iní spolužiaci, tak možno 100 osôb. Potvrdil, že počítač ovláda na profesionálnej úrovni. On sa nevedel vyjadriť, v akom súbore boli fotky a kde presne nájdené. On zmenu operačného systému vykonával, vykonával formátovanie počítača pravidelne. On defragmentáciu nerobil.

Svedkyňa L. H. vypovedala, že všetko sa dozvedela z dcérinho mobilu. Dcéra bola na návšteve v Žabokrekách, nedvíhala jej mobilný telefón. Volal jej manžel, že dcéra išla na ulicu za kamarátkou, no že na ulici nie je. Volali jej na mobil, mala ho vypnutý. Neskôr jej napísala, že je v Partizánskom a že ju privezie taxík. To oznámila otcovi. Od otca poškodenej vie, že ju neprivezol taxík ale iné auto, ktoré zastalo ďalej od domu. Po tomto ona odišla do Žabokriek, poškodená jej nič nechcela povedať, tak jej zobrala telefón, aby zistila, s kým poškodená prišla a prečo nedvíhala telefón. Telefón nebol zaheslovaný, našla tam predmetné fotografie, na ktorých bola dcéra nahá, všetko v mobile nečítala, len to, ako obžalovaný od dcéry žiadal také fotografie. Pýtala sa dcéry, či domov prišla s obžalovaným, najprv sa dcéra vykrúcala, potom priznala, že ju priviezol. Dcéra plakala, potom sa ukludnila a potom jej aj priznala, že sa s obžalovaným „vyspala“. Došlo k tomu vo vozidle obžalovaného v Kostolčanoch. Povedala jej ešte, že sa obávala, že keď nepríde na stretnutie, že obžalovaný dané fotky zverejní, to jej mal hovoriť. S obžalovaným si písala pod jeho profilom Matúš 91, s týmto mužom mala aj pohlavný styk. Že keď tam nepríde, pošle jej nahé fotky rodičom, do školy, a tak z obavy z obžalovaného na stretnutie išla. Ďalej svedkyňa uviedla, že dcéra mala na aplikácii Pokec na internete na svojom profile

zverejnenú fotografiu, mala tam uverejnený aj svoj vek 13 rokov, mala ho aktívny asi 3-4 mesiace. Ona si na profil, cez ktorý si s obžalovaným písala večer, skutočne aj klikla, komunikácia sa jej otvorila, našla tam posielané nahé fotografie dcéry. Na druhá deň išli vec oznámiť na políciu, tam aj vydala vzájomnú komunikáciu (čo potvrdil aj záznam spísaný políciou zo dňa 24.05.2018 č.l. 385). Keď sa dcéry pýtala, prečo obžalovanému dané fotky posielala, odpovedala jej, že obžalovaný stále tie fotky žiadal. Nemá poznatok, že by jej dcéra niekedy klamala, tak to, čo hovorí, jej uverí, verí, že tak ako vypovedala, že na profile na pokeci mala napísaný vek 13 rokov, na tento profil jej napísala osoba, ktorá sa neskôr predstavila ako Q.. Po telefóne jemu poslala nahé fotografie, stále o takéto fotky prosíkal. Fotila sa sama. Neskôr jej písal, že ak nepríde, tieto fotky pošle mame, otcovi. S týmto Matúšom mala pohlavný styk v aute aj u neho doma, kam za ním prišla, mali spolu pohlavný styk dvakrát.

Svedok M. N. vypovedal, že je otcom poškodenej. Po telefonáte s matkou poškodenej sa spojil s dcérou a tá mu povedala, že domov k nemu príde taxíkom. Čakal dcéru, prišla autom, ktoré však ostalo stáť tak 200 metrov od domu, zrejme aby nebolo vidieť, aké auto prišlo, no určite to nebol taxík. Neskôr mu dcéra povedala, že ju priviezol kamarát. Matka potom dcére zobrala mobilný telefón a našla v ňom dcérine nahé fotografie. Jemu k týmto fotkám nepovedala nič.

Súd sa oboznámil s odborným vyjadrením č.l. 199, z ktorého vyplýva, že pri vyšetrení poškodenej vykonaným dňa 16.03.2016 bol zistený stav po deflorácii v minulosti, presný dátum pohlavného styku sa nedal určiť.

Z výsluchu znalca PhDr. Andreja Benkoviča, zotrval na svojom znaleckom posudku č.103/2016, z ktorého predovšetkým vyplynulo, že u poškodená I. jej intelektové zložky, verbálna a performačná zložka intelektu, sa nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Prítomné sú známky ľahkých organických zmien CNS. Maloletá má v osobnom vývine problémy v sociálnej interpersonálnej oblasti. Jej sociálne kompetencie sú nedostatočné. Poškodená sa cítila byť konečne niekým prijímaná a čím viac sa cítila byť prijímaná a oceňovaná, tým menej bola podozrievavá a narastala jej dôvera v to, že by ju niekto mohol mať rád, že by mohla byť pre neho zaujímavá a príťažlivá. Práve na podklade tohto pocitu bola i ochotná vyhovieť požiadavkám na sociálnej sieti, veď nechcela stratiť svojho obdivovateľa. Konala tak na podklade pubescentnej osobnosti a nedostatočnému poznaniu rizík sociálnych sietí, preto i poslala obžalovanému svoje intímne fotografie. Pod vplyvom hrozby, že tieto intímne fotografie budú zverejnené, narastal jej emočný diskomfort, sama sa obávala, že o týchto fotografiách by sa mohli dozvedieť jej najbližší ako i iné prostredie, čo všetko u nej vyvolávalo obavy a strach. Poškodená pociťovala od obžalovaného nátlak, aby sa stretli a mali pohlavný styk, keď sa o tom všetkom dozvedeli rodičia, to najťažšie zvládala. Všeobecne znalec hodnotil poškodenú, jej vierohodnosť, všeobecnú aj špecifickú vierohodnosť za zachovanú.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul znalca Ing. Vladimíra Adámika, na hlavnom pojednávaní sa aj oboznámil s doplnkom znaleckého posudky č. 1 znaleckého posudku č. 10/2016 (č.l. 401-433), o ktorý znalca požiadal a práve na podklade ktorého doplnku aj prokurátor navrhol súdu úpravu skutkovej vety skutku pod bodom 3. podanej obžaloby „...od bližšie nezistenej doby po 22.3.2012 do 11.2.2016 v Zemiansky Kostolánach, v Pažiti, v dome č. 497, okres Prievidza, prechovával vo svojom notebooku zn. Acer, sériového čísla „NXRUREC0022120789E6600“, fotografie dievčat a chlapcov vo veku 1 rok až 10 rokov, na ktorých sú nahí v erotických pózach, sú na nich ich pohlavné orgány, ďalej vykonávanie orálneho sexu dievčatami mužom a vykonávanie pohlavného styku mužov a dievčat, a videá so scénami, v ktorých sú sexuálne zneužívané dievčatá vo veku 1 rok až 16 rokov, pričom muži na týchto dievčatách vykonávajú pohlavný styk a análny styk, dievčatá mužom vykonávajú orálny styk a dievčatá sa vzájomne sexuálne uspokojujú...“. Znalec predovšetkým v podstate zotrval na svojom znaleckom posudku podanom v prípravnom konaní, keď uviedol, že obžalovaný prechovával vo svojom notebooku zn. Acer, sériového čísla „F. fotografie dievčat a chlapcov vo veku 1 rok až 10 rokov, na ktorých sú nahí v erotických pózach, sú na týchto fotografiách vyobrazené aj tieto osoby v pózach, kde vidieť ich pohlavné orgány, vykonávajú orálny sex dievčatami, mužmi ako i samotný pohlavný styk mužov s dievčatami. Boli v tomto notebooku prechovávané aj videá, asi 108, so scénami, v ktorých sú zachytené pohlavné styky aj análne dievčat vo veku od 1 do 16 rokov s rôznymi mužmi, mohlo by sa teda jednať o detskú pornografiu. Išlo o obnovené súbory, ktoré zachovávajú svoj pôvodný názov zmazaného súboru, alebo iným spôsobom znepřístupneného súboru (znalec aj v doplnku archivoval takto získané súbory v prílohe č. 2 doplnku). Aj v doplnku ilustratívne vyextrahoval časť týchto súborov vo forme aj fotografií, obrázkov č. 23. V doplnku aj vytvoril tabuľku prístupov a zápisov, z ktorých vyplýva i obdobie vyhotovovania –

vytvorenia záznamov a prístupov a o aké názvy išlo. Išlo predovšetkým o obdobie roku 2015. Osoba, ktorá mala prístup ku klávesnici notebooku, mala aj plný prístup k uchovaným súborom. V predmetnom dokumente znalec aj skonštatoval, že obžalovaným boli vystavené a používané dokumenty s menom E. F., s iným menom sa tam žiadane takéto dokumenty nenachádzali. Súbor obsahujúce text E. F. v období od 29.9.2015 do 27.11.2015. Jednoznačne uviedol, že aktuálny operačný systém, v danom zariadení nainštalovaný, bol nainštalovaný až 11.02.2016, a to minimálne 2-krát, pričom preinštalovanie operačného systému malo negatívny vplyv na výsledok vyťažovania dát súvisiacich so zameraním ním vypracovávaného znaleckého posudku. Účelom znaleckého posudku bolo aj softvérovými nástrojmi prehľadané všetky typy súborov za účelom hľadania reťazových znakov, ich kľúčových slov. Podarilo sa obnoviť súbor, kde ide o fragment internetovej aktivity na portáli „I.“ a vyplýva z neho, že sa používateľ notebooku úspešne prihlásil k portálu „I.“ pod nickom „matue91“.

Znalkyňa Q. D. R. N., ktorú súd na hlavnom pojednávaní vypočul, resp. po tom, čo súd požiadal o doplnok znaleckého posudku, sa so závermi znalkyne sformulovanými v ňou spracovanom doplnku znaleckého posudku, skonštatovala, že u obžalovaného ide o heterosexuálne orientovaného muža, jeho sexualita ho orientuje na osoby ženského pohlavia vo veku hebefiliiek (12-15 rokov). Jeho sexualita je deviantná, jeho erotické preferencie sú heterosexuálne so záujmom o dievčatá vo veku puberty. Deviácia ovplyvnila konanie obvineného v čase skutku, táto deviácia je vrodená porucha sexuálneho systému. Jeho sebaovládanie bolo podstatným spôsobom znížené, rozpoznávací schopnosti boli plne zachované. Obžalovaný však nie je sexuálny agresor, jeho prejavy boli prejavom jeho nezrelosti. Pretože uplynutím času sa obžalovaný so svojou deviáciou vysporiadal, asketický spôsob života spojený s prísnu sebadisciplínou a absenciou akýchkoľvek možností uplatniť svoju deviáciu, napr. na sociálnych sieťach, možno považovať za medicínsky a spoločensky prijateľnú, dostatočnú formu autokorekcie a náhľadu obžalovaného na jeho deviáciu, a preto dospela k záveru, že pôvodne navrhované ochranné sexuologické liečenie stratilo svoju opodstatnenosť, a preto na jeho uložení znalkyňa netrvala, nevzhľadla jeho dôvodnosť.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, z ktorých okrem iného vyplýva, že komunikácia užívateľa „Q.“, predovšetkým s užívateľom „I.“, ako sa dokazovaním podarilo stotožniť medzi obžalovaným a poškodenou I., bola poskytnutá spoločnosťou P., P., Žilina (č.l. 198), a samotná komunikácia, ktorá sa nachádza v spise na č.l. 110-179 spisu, aj podľa názoru súdu, potom preukazuje spáchanie skutkov, pre ktoré bola na obžalovaného pod bodmi 1., 2., 4., 5. prokurátorom podaná obžaloba.

Súd sa ďalej oboznámil i s ďalšími listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva, a to na podklade pri osobnej prehliadke vykonanej dňa 15.02.2016 (č.l. 93-97), že obžalovaný vydal mobilný telefón zn. Sony Xperia M4. Dňa 15.02.2016 bola u obžalovaného vykonaná domová prehliadka, pri ktorej bol zaistený notebook zn. Acer, sériového čísla F., ktorý sa ako veci vzaté do úschovy nachádza na Okresnom súde Prievidza v Knihe vecí vzatých do úschovy pod č. 2/18, ako i stolový počítač. Na č.l. 101-102 listinné dôkazy potvrdzujú profily vzájomne komunikujúcich osôb - poškodenej a obžalovaného pod menom „Q.“ a „I.“, ako i fotografie na Pokeci, na Facebooku. Zo správy č.l. 384 zo dňa 31.01.2018 vyplýva, že obžalovaný bol študentom Žilinskej univerzity v Žiline, denné bakalárske štúdium na študijnom programe Profesionálny pilot od 02.08.2011 do 19.09.2012, študijný program Letecká doprava, 1. ročník 2013-2014 od 29.07.2013 do 31.08.2014 – vylúčený zo štúdia. Bol v roku 2011 a v septembri 2013 ubytovaný v ubytovacom zariadení Žilinskej univerzity.

Súd návrh prokurátora na vykonanie dôkazov prečítaním listinných dôkazov – úradného záznamu č.l. 99, 100, 102a, 107 a prečítať závery znaleckého posudku č. 10/2016, č. 103/2016, odmietol. Úradné záznamy č.l. 99, 100, 102a, 107 nie sú dôkazmi, sú to záznamy spísané operatívnymi pracovníkmi o operatívnych previerkach polície, a preto nie je, podľa názoru súdu, možné ich považovať za dôkaz ako taký aj na hlavnom pojednávaní vykonávať. Vo vzťahu k návrhu na prečítanie znaleckých posudkov rovnako súd nevzhliadol dôvod, pretože znalci, ktorí predmetné znalecké posudky podali, boli riadne za prítomnosti strán v konaní kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní práve k ich záverom zhrnutým v znaleckých posudkoch vypočutí.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôkazy, jednotlivo a súhrnne, vyššie uvedené výpovede svedkov, listinné dôkazy, závery vypočutých znalcov, nimi podané doplnky znaleckých posudkov, predovšetkým vo vzťahu k prechovávaní fotografií v notebooku, závery doplnku znaleckého posudku Ing Adámika ohľadne vstupov do počítača, súčasnej práce s počítačom pri ukladaní osobných záznamov znejúcich

na meno obžalovaného, čase ukladania týchto údajov, listinného dôkazu k dobe, kedy obžalovaný bol študentom, resp. v súvislosti so štúdiom ubytovaný, čím bola aj obrana obžalovaného vo vzťahu k tomu, že to mohlo vzniknúť v čase jeho štúdia, vyvrátená a súdom hodnotená ako účelová v snahe sa zbaviť trestnoprávnej zodpovednosti, čiastočne aj na samotnú výpoveď obžalovaného, keď tento nakoniec len skutky pod bodom 1., 3. a 5. obžaloby nedoznával a skutky pod bodom 2. a 4. obžaloby doznal a ich spáchanie aj oľutoval, mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný tieto všetky skutky podanej obžaloby, skutky tak ako mu to kládli za vinu skutkové vety podanej obžaloby, a vzhľadom na doplnok znaleckého posudku vo vzťahu ku skutku pod bodom 3. podanej obžaloby, tak ako to aj navrhol prokurátor upraviť skutok a súd si túto úpravu vzhľadom na vykonané dokazovanie i osvojil, preukázané bez akýchkoľvek pochybností, čím obžalovaný pri skutku pod bodom 1. tým, že iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, čin páchal na chránenej osobe, pretože ho spáchal na dieťaťi a čin spáchal z osobitného motívu, pretože ho spáchal so sexuálnym motívom ako i prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z. v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 140 písm. g) Trestného zákona a pokračovací prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona, pri skutku pod bodom 2. rozsudku prechovával detskú pornografiu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 87/2015 Z. z. a v bode 3., 4. rozsudku vykonával súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 87/2015 Z.z..

Obžaloba prokurátora č. 2Pv 95/16/3307 v bode 1. kládla za vinu obžalovanému, že využil a získal dieťa na výrobu detskej pornografie a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho spáchal s využitím neskúsenosti iného. Vychádzajúc však v čase páchania skutku z definície detskej pornografie Trestného zákona účinného v čase skutku, teda Trestného zákona v znení zákona č. 1/2014, detskou pornografiou sa na účely Trestného zákona rozumie zobrazenie súlož, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby, keď inou osobou je osoba odlišná od páchatel'a, súd dospel k záveru (tak ako i sám prokurátor, keď v záverečnej reči prednesenej na hlavnom pojednávaní sám súdu navrhol, aby obžalovaného spod tohto skutku spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil), že konanie obžalovaného popísané v bode 1. podanej obžaloby, i keď mal súd preukázané, že bolo spáchané, a konal tak obžalovaný, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014, a preto pre tento skutok obžalovaného v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku, pretože skutok nie je trestným činom, spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Súd sa oboznámil i so správou k osobe obžalovaného, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol vtedajším zamestnávateľom hodnotený kladne, v posledných 10 rokoch nebol postihnutý za priestupky. Oboznámil sa s odpisom registra trestov zo dňa 06.06.2023, z ktorého vyplýva že na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol súdne trestaný.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, zohľadniac osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadniac čiastočné priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej spáchanie oľutovanie, no nepriznanie mu žiadnej poľahčujúcej okolnosti ani poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, lebo sa nepriznal a neľutoval celú trestnú činnosť, z ktorej bol súdom uznávaný vinným, i keď súd obžalovaného odsudzoval za viac trestných činov, pretože obžalovanému ukladal trest úhrnný, no za použitia ustanovenia § 41 ods. 2 Trestného zákona, teda tzv. asperačná“ zostrovacia zásada, teda nepriznanie ani mu pritažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, ale ani žiadnej inej

príťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona, teda použil pri ukladaní trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činov, berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 ods. 4 Trestného zákona, ale vzhľadom i mimoriadne okolnosti prípadu, vidiac v danej veci okolnosti dĺžky konania ale i mimoriadne okolnosti na strane obžalovaného, a to, že táto jeho trestná činnosť bola ním, ako to vyplynulo zo znaleckého posudku MUDr. Danice Caisovej Škultétyovej, pod vplyvom jeho deviácie a táto deviácia ovplyvnila konanie obvineného v čase skutku, táto deviácia je pritom vrodená porucha sexuálneho systému, jeho sebaovládanie bolo podstatným spôsobom znížené, a i celkové následné správanie sa obžalovaného, uvedomenie si tejto jeho deviácie k dnešnému dňu, spôsob jeho vysporiadania sa s tým až do takej miery, že nakoniec znalkyňa ani nevidela dôvod pre ukládanie pôvodne dôvodnej a potrebnej sexuologickej liečby, spôsob správania sa obžalovaného od spáchania skutku až do rozhodovania súdu, a potom dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a je dôvodné a pre ochranu spoločnosti dostatočné ukladať trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a preto vzhľadom za dôvodné pri ukladaní trestu i použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona a dospel súd k názoru, že ako primeraný dôvodný a dostatočný je trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 ods. 2 Trestného zákona podmieniene odloží na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, súčasne s uloženou povinnosťou v skúšobnej dobe sa podrobiť psychologickému poradenstvu. Súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci – 1 ks notebooku, zn. Acer, sériového čísla „NXRUREC0022120789E6600“, ktorý sa nachádza na Okresnom súde Prievidza v Zozname vecí vzatých do úschovy pod č. 2/18, ako veci použitej pri páchaní trestnej činnosti. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika. Nebol súd názoru, že je dôvodné už v tomto štádiu konania pôsobiť na obvineného trestom spojeným s odňatím slobody, tak ako to v záverečnej reči navrhol prokurátor, takýto trest považoval za neprimerane prísny, neplniaci účel trestu.

Vyššie uvedený trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

**Poučenie:**

11

3T/7/2018

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.