

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8Ps/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210670  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313210670.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o T. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, bytom Špecializované zariadenie Kotva, Predné Hálny 39, Brezno, zastúpeného opatrovníkom T. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., L. B. XX, o návrhu opatrovníka na schválenie právnych úkonov vykonaných za pozbaveného, takto

### rozhodol:

Súd právne úkony vykonané za T. T., nar. XX.XX.XXXX, pozbaveného spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, ustanoveným opatrovníkom pozbaveného T. N. Y., nar. XX.XX.XXXX ako jeho zákonným zástupcom, a to dňa 03.10.2013 výber sumy vo výške 500,- Eur z vkladnej knižky pozbaveného, vedenej v U. U., a.s., číslo vkladnej knižky: XXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 02.10.2013 nákup satelitného prijímača zn. GO SAT 7056 v hodnote 40,- Eur, dňa 03.10.2013 nákup televízora zn. GRUNDIG 40VLE4322BF v hodnote 380,- Eur a dňa 10.10.2013 vklad sumy 80,- Eur na vkladnú knižku pozbaveného, vedenú v U. U., a.s., číslo vkladnej knižky XXXXXXXXXXX/XXXX, s c h v a ľ u j e .

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.10.2013 sa opatrovník pozbaveného domáhal, aby súd schválil právne úkony, ktoré vykonal za pozbaveného, a to výber sumy 500,- Eur z vkladnej knižky pozbaveného, vedenej v U. U., a.s., číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX za účelom zakúpenia televízora so satelitným prijímačom spolu v hodnote 420,- Eur. Z vybratej sumy 500,- Eur po odpočítaní sumy 420,- Eur zostane suma 80,- Eur, pričom z tejto sumy si pozbavený doplatí do úhrady za poskytované sociálnej služby v zariadení za mesiaci október, november, december. Opatrovník pozbaveného svoj návrh odôvodnil tým, že pozbavený trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého až ťažkého stupňa s atypickou psychotickou poruchou. Ide o stav trvalý, liečbou neovplyviteľný. Veľkou požiadavkou pozbaveného je mať svoj vlastný televízor. Finančná situácia pozbaveného je dobrá, môže si tento nákup dovoliť. Na vkladnej knižke pozbaveného je ku dňu 04.10.2013 suma 5.035,49 Eur. K návrhu opatrovník pripojil pokladničné doklady zo dňa 02.10.2013 na sumu 40,- Eur (za satelitný prijímač) a zo dňa 03.10.2013 na sumu 380,- Eur (za televízor), ako aj fotokópiu vkladnej knižky pozbaveného, vedenú v U. U., a.s. číslo: vkladnej knižky XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podaním zo dňa 10.10.2013 opatrovník pozbaveného oznámil súdu, že dňa 10.10.2013 zvyšnú sumu 80,- Eur vložil späť na vkladnú knižku pozbaveného. Pozbavený má na svojej vkladnej knižke ku dňu 10.10.2013 sumu 5.115,49 Eur. Zároveň opatrovník uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných

dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné pojednanie veci vzdali.

Pretože opatrovník pozbaveného súhlasil s rozhodnutím vo veci samej bez nariadenia pojednávania, rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia vo veci len na základe listinných dôkazov predložených účastníkom - opatrovníkom pozbaveného, bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 8Ps/14/2013, s opatrovníckym spisom pozbaveného, a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 11Nc 551/99 - 15, zo dňa 10.11.1999, bol T. T. pozbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P 108/2004 - 3, zo dňa 27.02.2004, bol za opatrovníka pozbaveného ustanovený DSS „Slatinka“, Dolná Slatinka 271, Lučenec. Dňa 01.02.2007 bol pozbavený z DSS Slatinka premiestnený do DSS Kotva Brezno. Uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/115/2007 - 22, zo dňa 26.06.2007, došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P 108/2004 - 3, zo dňa 27.02.2004 tak, že namiesto Domova sociálnych služieb Slatinka bol pozbavenému ustanovený za opatrovníka N. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná pozbaveného zastupovať, spravovať jeho majetok a ostatné záležitosti, o správe majetku pozbaveného predkladať súdu vyúčtovanie.

Opatrovník pozbaveného sa svojim návrhom domáhal, aby súd schválil jeho právne úkony a to výber sumy 500,- Eur z vkladnej knižky pozbaveného, vedenej v U. U., a.s., číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX za účelom zakúpenia televízora a satelitného prijímača spolu v hodnote 420,- Eur.

Z pripojenej fotokópie vkladnej knižky č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedenej v U. U., a.s., na meno pozbaveného vyplýva, že pozbavený mal na tejto vkladnej knižke k 23.07.2013 nasporenú sumu 5.535,49 Eur; po výbere sumy 500,- Eur dňa 03.10.2013 mal pozbavený zostatok na vkladnej knižke vo výške 5.035,49 Eur. Keďže dňa 10.10.2013 opatrovník pozbaveného vložil na túto vkladnú knižku pozbaveného zostávajúce finančné prostriedky vo výške 80,- Eur (rozdiel medzi sumou 500,- Eur, ktorá bola vybratá z vkladnej knižky pozbaveného a sumou 420,- Eur, ktorá bola použitá na zakúpenie televízora so satelitným prijímačom), ku dňu 10.10.2013 má pozbavený zostatok na vkladnej knižke v sume 5.115,49 Eur.

Z pokladničného dokladu, zo dňa 02.10.2013, vyplýva, že v spoločnosti DUKO SK s.r.o. Banská Bystrica bol zakúpený satelitný prijímač zn. GO SAT 7056 v hodnote 40,- Eur. Z pokladničného dokladu, zo dňa 03.10.2013, vyplýva, že v spoločnosti AMA Elektronik, v.o.s. Brezno bol zakúpený televízor zn. GRUNDIG 40VLE4322BF v hodnote 380,- Eur.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 193 Občianskeho zákonníka, v opatrovníckom konaní, ustanovenia § 176 - 180 platia obdobne.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme zastúpeného.

Právne úkony - výber sumy 500,- Eur z vkladnej knižky pozbaveného, na ktorej mal ku dňu výberu, t.j. k 03.10.2013 nasporenú sumu 5.535,49 Eur, nákup satelitného prijímača GO SAT 7056 v hodnote 40,-- Eur spolu s televízorom GRUNDIG 40VLE4322BF v hodnote 380,-- Eur, nie je bežným nakladaním s majetkom pozbaveného, preto opatrovník na výber tejto sumy a nákup predmetných hnutelných vecí potrebuje, aby tieto jeho právne úkony boli súdom schválené.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právne úkony opatrovníka pozbaveného ako jeho zákonného zástupcu, t.j. výber finančných prostriedkov z vkladnej knižky pozbaveného v sume 500,-- Eur za účelom zakúpenia hnutelných vecí pre potreby pozbaveného spolu v hodnote 420,-- Eur a vklad zostávajúcich finančných prostriedkov na vkladnú knižku pozbaveného v hodnote 80,-- Eur, sú v prospech pozbaveného. Súd zohľadnil skutočnosť, že pozbavený trpí duševnou poruchou, ktorá ho obmedzuje v spoločenskom živote, zakúpenie televízora spolu so satelitným prijímačom považuje za prínos pre pozbaveného. Súd prihliadol aj na to, že pozbavený ma na svojej vkladnej knižke dostatok finančných prostriedkov, preto si nákup vyššie uvedených hnutelných vecí mohol dovoliť. Preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení tieto právne úkony opatrovníka pozbaveného, ktoré vykonal za pozbaveného, schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.