

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015138
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122015138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom zloženým z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich B. W. I. a R. W. E. v trestnej veci obžalovaných: 1/ G. N., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt W. M., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, oba spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, 2/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt T. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, oba spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 6. júna 2023

rozhodol:

Obžalovaní

1/ G.Š. N., nar. X. V. XXXX v M.,
hlásený trvalý pobyt W. M.,
prechodne bytom J. XX, Y., M. L.,

2/ V. N., nar. XX. T. XXXX v G.,
hlásený trvalý pobyt T. E.,
t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce,

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode 27. februára 2016 od 12:30 hod. do 23:00 hod. 28. februára 2016 v Trnave na Rybníkovej ulici číslo 14 prekonali oplotenie cez diery pri polyfunkčnej budove, následne obžalovaný V. N. vyliezol po mreži na parapetnú dosku I. poschodia polyfunkčnej budovy, kde roztrhal okennú sieťku proti hmyzu, cez pootvorené okno na vetranie otvoril druhé okno, vošiel do kancelárskych priestorov spoločnosti RELAX TEAM s.r.o. Trnava, kde odcudzil z písacieho stola natrhnutú stoeurovú bankovku, zo zásuvky tohto písacieho stola 1 500,- HUF (v prepočte podľa kurzového lístka Národnej banky Slovenska k 29. februáru 2016 hodnota 4,83 eura), 2 000,- CZK (v prepočte podľa kurzového lístka Národnej banky Slovenska k 29. februáru 2016 hodnota 73,90 eura), 200,- AED (v prepočte podľa kurzového lístka Národnej banky Slovenska k 29. februáru 2016 hodnota 49,98 eura), následne z kancelárskej skrine odcudzil kovovú skrinku na úschovu cenín, v ktorej bola hotovosť vo výške 300,- eur a gastrolístky rôznych spoločností v celkovej nominálnej hodnote 1 000,- eur, túto podal obžalovanému G. N. cez okno a následne z miesta činu odišli a s odcudzenou finančnou hotovosťou a gastrolístkami sa následne rozdelili, čím spôsobili spoločnosti RELAX TEAM s.r.o., so sídlom Rybníkova 16, Trnava, IČO: 31 414 893 škodu krádežou vo výške 1 828,71 eura a poškodením sieťky vo výške 75,- eur, pričom

obžalovaný G. N. takto konal napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 4T/78/2014 zo 4. marca 2015, právoplatným 8. mája 2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019,

t e d a

obžalovaný 1/ G. N.

spoločným konaním si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spoločným konaním protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaný 2/ V. N.

spoločným konaním si prisvojil cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spoločným konaním protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ G. N.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

obžalovaný 2/ V. N.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ G. N.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obžalovanému, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 0T/115/2016-69 zo 16. mája 2016, právoplatným 16. mája 2016, podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný 2/ V. N.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona obžalovanému, pretože pokladá súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 34T/82/2018 - 1487 z 5. mája 2020, právoplatným 5. mája 2020, podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/107/2020 - 1570 z 10. septembra 2020, právoplatným 10. septembra 2020, vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/44/2016 z 5. decembra 2016, právoplatným 2. januára 2018, a trestným rozkazom Okresného

súdu Trnava sp. zn. 24T/8/2016 z 10. februára 2016, právoplatným 27. októbra 2016, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej obchodnej spoločnosti RELAX - TEAM s.r.o., so sídlom Rybníkova 16, Trnava, IČO: 31 414 893 vo výške 1 903,71 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal 10.11.2022 na tunajší súd obžalobu na obžalovaných G.F. N. a V. N. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) (v prípade obžalovaného G. N. aj ods. 2 písm. b) Trestného zákona) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní vykonanom 28. marca 2023 ešte pred samosudcom obidvaja obžalovaní urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky upravené v § 333 ods. 3 pod písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku položené súdom odpovedali „áno“. Obžalovaný G. N. doplnil, že ľutuje čo sa stalo, vedie riadny život, má manželku a malé deti, obžalovaný V. N., že ľutuje čo spravil a bohužiaľ sa to nedá vrátiť späť. Po zaujatí stanoviska prokurátora a obhajkyne obžalovaného V. N. súd prijal vyhlásenie obidvoch obžalovaných.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - odpisov registra trestov (č. l. 265-268), odpovedí na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 254-264), rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 4T/78/2014-493 zo 4. marca 2015 (č. l. 152-159), uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 6Nt/8/2018-41 z 5. septembra 2018 (č. l. 129-131), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. 24T/8/2016-156 z 10. februára 2016 (č. l. 177-180), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/44/2016 z 5. decembra 2016 (č. l. 181), rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/79/2018 z 11. marca 2019 (č. l. 182-187), uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/39/2019-979 z 22. októbra 2019 (č. l. 188-194), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. 0T/62/2022-140 z 19. marca 2022 (č. l. 203 a 204), rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/82/2018 z 5. mája 2020 (č. l. 195-202), z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/115/2016: trestného rozkazu zo 16. mája 2016 na č. l. 69, uznesenia z 18. mája 2016 na č. l. 87 a nariadenia výkonu trestu zo 16. mája 2016 na č. l. 88, z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/82/2018: rozsudku z 5. mája 2020 na č. l. 1487-1495, uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/107/2020 z 10. septembra 2020 na č. l. 1570, uznesenia zo 16. septembra 2020 na č. l. 1578 a 1579 a nariadenie výkonu trestu zo 16. septembra 2020 na č. l. 1581 a prečítaním odborného vyjadrenia podnikateľského subjektu G. O. - M. a L. B., spol. s r.o. (č. l. 113).

Vzhľadom na oboznámené súdne rozhodnutia a skutočnosť, že do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu a skorší trest bol obžalovanému V. N. uložený v konaní pred senátom, samosudca uznesením z 28. marca 2023 postúpil vec senátu. Obidvaja obžalovaní na výzvu súdu oznámili, že súhlasia so zmenou podľa § 277a ods. 1 Trestného poriadku.

Hlavné pojednávanie sa 6. júna 2023 vykonalo v neprítomnosti obžalovaného G. N., ktorý po odročení predchádzajúceho hlavného pojednávania 28. marca 2023 písomne požiadal o konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Listinné dôkazy pre rozhodnutie o treste obžalovaného G. N.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný v období rokov 2000 až 2016. Vo vzťahu k trestnému činu krádeže ide o osobu špeciálneho recidivistu. Ukladané mu boli v prevažnej miere nepodmienečné tresty odňatia slobody, trikrát českým súdom. Okresný súd Skalica v rokoch 2003 a 2014 uložil obžalovanému podmienečné tresty odňatia slobody - v prvom prípade sa obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil, v druhom prípade bol nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok a šesť mesiacov, ktorý obžalovaný vykonal 10.12.2022. Dvakrát bolo rozhodnuté

o upustení od uloženia súhrnného trestu. Obžalovaný bol jedenkrát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že sa nenašiel žiadny záznam.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 4T/78/2014-493 zo 4. marca 2015, právoplatným 8. mája 2015, bol obžalovanému uložený za prečin krádeže (body 1 až 14) podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Uznesením č. k. 6Nt/8/2018-41 z 5. septembra 2018, právoplatným 27. novembra 2018, súd rozhodol o neosvedčení obžalovaného v skúšobnej dobe a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 0T/115/2016-69 zo 16. mája 2016, právoplatným 16. mája 2016, bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Do uloženého trestu odňatia slobody bola obžalovanému uznesením č. k. 0T/115/2016-87 z 18. mája 2016, právoplatným 4. júna 2016, započítaná doba zadržania od 14. do 16. mája 2016. Súd nariadil výkon trestu 16. mája 2016

Listinné dôkazy pre rozhodnutie o treste obžalovaného V. N.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný v období rokov 2008 až 2022. Vo vzťahu k trestnému činu krádeže ide o osobu špeciálneho recidivistu. Ukladané mu boli v prevažnej miere nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Tunajší súd uložil pri prvom odsúdení obžalovanému podmiennečný trest odňatia slobody - po uplynutí skúšobnej doby bol nariadený výkon trestu. Obžalovaný bol jedenkrát podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Naposledy mu bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 0T/62/2022 z 19.03.2022 uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že v období od 15. mája 2016 do 1. júna 2019 spáchal deväť priestupkov - dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, šiestich priestupkov proti majetku a jedného priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (dopravná nehoda). Priestupky boli riešené blokovými pokutami nezaplatenými na mieste alebo rozhodnutím vydaným príslušným správnym orgánom v rozmedzí od 20,- eur do 400,- eur, pri dopravnej nehode aj zákaz činnosti na dvanásť mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 24T/8/2016-156 z 10. februára 2016, právoplatným 27. októbra 2016, bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/44/2016 z 5. decembra 2016, právoplatným 2. januára 2018, bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/79/2018 z 11. marca 2019, právoplatným 22. októbra 2019, bol obžalovanému uložený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v časti dokonanej a v časti spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. č. k. 6To/39/2019-979 z 22. októbra 2019 odvolanie obžalovaného zamietol.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. OT/62/2022-140 z 19. marca 2022, právoplatným 19. marca 2022, bol obžalovanému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 34T/82/2018 - 1487 z 5. mája 2020, právoplatným 10. septembra 2020, bol obžalovanému uložený za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona (body 1/ až 14), z toho v bodoch 11/ a 12/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 4/, 5/, 8/ a 12/ v súbehu s pokračovacím prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona, z toho v bode 12/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bode 8/ v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 14/ v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (bod 15/) a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 (body 16/ a 17/), z toho v bode 17/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd v Trnave predsedníčkou senátu uznesením č. k. 3To/107/2020 - 1570 z 10. septembra 2020 vzal na vedomie späťvzatie odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava. Uznesením č. k. 34T/82/2018 - 1578 zo 16. septembra 2020 bola do uloženého trestu odňatia slobody započítaná doba strávená vo väzbe od 13. septembra do 7. decembra 2016 a od 15. mája do 10. septembra 2020, doba obmedzenia osobnej slobody v konaní 24T/8/2016 od 17. do 19. novembra 2015 a v konaní 34T/82/2018 od 16. do 17. júna 2016 a vykonaný trest uložený v konaní 24T/8/2016 od 7. decembra 2016 do 7. augusta 2017 a v konaní 7T/44/2016 od 12. januára do 11. mája 2018. Súd nariadil výkon trestu 16. septembra 2020.

Dokazovanie vykonané vo vzťahu k rozhodnutiu o náhrade škody

Splnomocnenkyňa poškodenej obchodnej spoločnosti V. W. v prípravnom konaní 23. novembra 2016 uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 1 903,71 eura spôsobenej krádežou vo výške 1 828,71 eura a poškodením sieťky na hmyz vo výške 75,- eur.

Obžalovaný G. N. sa k návrhu splnomocnenkyne poškodeného vyjadril, že mu je ľúto, čo sa stalo.

Z odborného vyjadrenia vyplynulo, že poškodenej obchodnej spoločnosti vznikla škoda poškodením kovovej skrinky na úschovu cenín, s tlačítkovým kódovaním, neznámej značky vo výške 300,- eur a sieťky na plastové okno vo výške 75,- eur.

Obžalovaní sa k žiadnemu vykonanému dôkazu na hlavnom pojednávaní nevyjadrili.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vykonané vyhlásenie obžalovaných obidvoch obžalovaných navrhuje uznať vinných na tom skutkovom a právnom základe, ako bolo prednesené v zmysle obžaloby. V dôsledku toho navrhol u obžalovaného G. N. uložiť súhrnný trest odňatia slobody k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/115/2016, zrušiť výrok o treste a nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. U obžalovaného V. N. navrhol rovnako súhrnný trest odňatia slobody k rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 34T/82/2016 z 05.05.2020 a to vo výmere päť rokov a štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Navrhol zaviazat' obžalovaných na nahradenie škody.

Obhajkyňa JUDr. Zuzana Csenkyová uviedla, že čo sa týka viny obžalovaného V. N., urobil vyhlásenie o vine a svoju trestnú činnosť úprimne oľutoval. Na rozdiel od prokuratúry navrhla upustiť od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trest, ktorý obžalovaný aktuálne vykonáva. Poukázala na dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. l) a písm. n) Trestného zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tak v prípravnom konaní polícii ako aj v konaní pred súdom, v tom prípade je pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 2:1 v prospech

poľahčujúcich okolností a vzhľadom na to sú splnené podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu. Poškodeného navrhla odkázať na civilný proces.

Obžalovaný V. N. uviedol, že pripája k návrhu obhajkyne. Po udelení práva na posledné slovo uviedol, že skutok ľutuje.

Podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevylučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, súd vyzve, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu. Ak sa poškodený alebo jeho splnomocnenec nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je už zaznamenaný v spise, predseda senátu tento návrh prečíta.

Podľa § 247 ods. 3 Trestného poriadku poškodeného treba v upovedomení upozorniť, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, bude sa o jeho nároku na náhradu škody rozhodovať na podklade jeho návrhov obsiahnutých v spise.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejme, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku pri výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní sa použijú ustanovenia § 258 ods. 2 a 3 a § 259 primerane. Namiesto výsluchu znalca možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jeho písomný znalecký posudok, ak znalec bol pred podaním znaleckého posudku poučený podľa § 144, nie sú pochybnosti o správnosti a úplnosti znaleckého posudku a prokurátor i obžalovaný s tým súhlasia, alebo ak sa znalec naň odvolá.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku ustanovenia odsekov 1 až 4 sa primerane použijú aj na odborné vyjadrenie.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 349 ods. 1 Trestného poriadku samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, okrem obzvlášť závažných zločinov, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov.

Podľa § 349 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak má byť uložený súhrnný trest alebo spoločný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom.

Podľa § 277a ods. 1 Trestného poriadku ak sa zmenil samosudca alebo sa zmenilo zloženie senátu a obžalovaný so zmenou nesúhlasil, hlavné pojednávanie sa vykoná znova.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 ods. 1 prvá a druhá veta Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona kto protiprávne vnikne, obsadí alebo užíva nebytový priestor iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní nebytového priestoru neoprávnene bráni, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 218 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Podľa § 287 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený.

Otázka viny obidvoch obžalovaných bola vyriešená, keď obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní učinili vyhlásenie o vine a po splnení všetkých zákonných podmienok ich vyhlásenie bolo súdom na hlavnom pojednávaní prijaté.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a výrazný časový odstup od skutku, ktorého sa obžalovaní dopustili vo februári roku 2016, aktuálne je rok 2023, to znamená viac ako sedem rokov dozadu, skutočnosť, že obidvaja obžalovaní už v prípravnom konaní zaujali kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, priznali sa, spolupracovali tak s orgánmi činnými v trestnom konaní ako i neskôr so súdom na hlavnom pojednávaní, keď sa nemuselo vykonávať rozsiahle dokazovanie, keďže obidvaja obžalovaní vyhlásili vinu a ich vyhlásenie bolo prijaté, a na oboznámené relevantné súdne rozhodnutia, súd pri obidvoch obžalovaných dospel k záveru, že je na mieste podľa § 44 Trestného zákona upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Obžalovaný G. N. po vykonaní trestu odňatia slobody vedie riadny život, je zamestnaný, má rodinu, stará sa o dve maloleté deti a tretie maloleté dieťa je na ceste. Aj napriek jeho trestnej minulosti súd nevzhladol takú okolnosť ani takú závažnosť spáchaného skutku, že by ukladal súhrnný trest vo vzťahu k výroku o treste uloženom v roku 2016. Tento trest súd považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a pri obžalovanom G. N. za dostatočný.

Pokiaľ ide o obžalovaného V. N., ten vykonal súhrnný trest odňatia slobody uložený vo výmere troch rokov za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, pri ktorom bolo zohľadnené spáchanie viacerých skutkov. Predmetom podanej obžaloby v tejto trestnej veci je jediný skutok z roku 2016. Na hlavnom pojednávaní sa súd dozvedel, že dôvodom pre podanie obžaloby s časovým odstupom od spáchania skutku a začatia trestného stíhania bola nemožnosť zastihnúť obžalovaného G. N., v dôsledku čoho obžalovaný V. N. nemal možnosť, aby bolo skôr právoplatne skončené aj toto trestné stíhanie a rozhodnuté súdom o treste. Obžalovaný V. N. musel čakať, kým sa obžalovaný G. N. nezjavil a bolo možné pokračovať vo vyšetrovaní v prípravnom konaní, následne mohlo byť prípravné konanie ukončené a na konci roka 2022 mohla byť podaná obžaloba. Súd taktiež pri obžalovanom V. N.Č. nevidel vzhľadom na spáchanie skutku, kritický postoj obžalovaného a nevzhladol vzhľadom na tieto skutkové okolnosti prípadu, že by bolo potrebné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného V. N. ukladať mu súhrnný trest, teda ešte zvyšovať trojročný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť.

Keďže poškodená obchodná spoločnosť si v prípravnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý ani jeden z obžalovaných na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom nespochybnil, súd uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vzniknutú ich spoločným protiprávnym konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Oprávnená osoba sa môže výslovne vzdať odvolania.