

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/140/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611010296  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4611010296.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci proti obž. M. N. nar. XX.XX.XXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2013 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

M. N. , nar. XX.XX.XXXX v U. O., trvale bytom

U. O., S. XXX/XX, ženatý, živnostník

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

v úmysle spôsobiť firme OB-BELSTAV s.r.o. so sídlom Olešná č. 500 škodu v popoludňajších hodinách dňa 21.10.2010 v obci G. v rodinnom dome č. XX, kde vykonával stavebné rekonštrukčné práce, poškodil presekaním vyhotovenú elektrickú inštaláciu na viacerých miestach a miestnostiach domu, čím ju znefunkčnil a takýmto konaním spôsobil firme OB-BELSTAV s.r.o. škodu vo výške 940,25Eur,

t e d a :

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2,3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti OB-BELSTAV s.r.o. so sídlom Olešná č. 500, IČO: 36396605 náhradu škody vo výške 940,25 Eur.

Podľa 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť OB-BELSTAV s.r.o. so sídlom Olešná č. 500, IČO: 36396605 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala na obž. M. N. nar. XX.XX.XXXX obžalobu pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona ,na tom skutkovom základe, že v úmysle spôsobiť firme OB-BELSTAV s.r.o. so sídlom Olešná č. 500 škodu v popoludňajších hodinách dňa 21.10.2010 v obci G. v rodinnom dome č. XX, kde vykonával stavebné rekonštrukčné práce, poškodil presekaním vyhotovenú elektrickú inštaláciu na viacerých miestach a miestnostiach domu, čím ju znefunkčnil a takýmto konaním spôsobil firme OB-BELSTAV s.r.o. škodu vo výške 940,25Eur.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom obžalovaný v súlade s § 257 ods.1 písm. a) Trestného zákona vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Okresný súd Topolčany vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 31. mája 2012 sp.zn. 2T/140/2011. Proti rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 16.8.2012 spisová značka 4 Po/88/2012 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu 1. stupňa.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obž. M. N., výsluchom svedka a poškodeného P. N., svedkov S. U., W. A., A. M., M. M., S. B., prečítaním znaleckého posudku Ing. Jána Rusnáka, znalca z odboru elektrotechnika, správ o povesti, výpisov z registra trestov, ako aj ostatného spisového materiálu súd zistil skutkový stav tak, ako je popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obž. M. N. v prípravnom konaní odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok nespáchal. Po celý čas toho dňa sa nachádzal na stavenisku, pracovali vonku na terase. Prišiel pán N. v dopoludňajších hodinách, bol tam i majiteľ domu p. B.. Keď zistili, že p. N. ich nevyplatí, zbalili sa a odišli domov. P. N. mu dal 350Eur s tým, že keď príde naspäť, mu doplatí, bol mu dlžný ešte 1700Eur. V ten deň mu poslal SMS, robil ňou na neho nátlak, aby mu doplatil. Okrem neho a kolegu W. A. tam boli dvaja vodári. A. N. tam bol asi okolo jedenástej. SMS on posielal už cestou domov. Odchádzali okolo 15-15,30 hod.On sa so svedkom M. nerozprával.

Svedok - poškodený P. N. v prípravnom konaní uviedol, že je štatutárnym zástupcom spoločnosti OB-Belstav s.r.o. ktorá vykonávala rekonštrukciu domu č.p. XX v obci G. ako zhotoviteľ pre investora S. B.. On ako konateľ si objednávkou č. 27/09/2010 zo dňa 27.09.2010 objednal vykonanie prác u obžalovaného. Na základe objednávky mal vykonať stavebné úpravy na rodinnom dome č.p. XX v obci G.. Práce začal vykonávať dňa 30.09.2010. On chodil na stavbu dva krát do týždňa spolu s investorom za účelom kontroly kvality a postupu jednotlivých prác. V priebehu mesiaca október 2010 zistil, že práce sa vykonávajú nekvalitne a nie sú dodržiavané dohodnuté termíny ukončenia jednotlivých prác. Na začiatku októbra 2010 bola na stavbe vykonaná kompletná výmena elektroinštalácie. Dňa 21.10.2012 bol na kontrolnom dni, vytkol nedokončenosť jednotlivých prác. Ústne sa dohodli, že obž. dokončí práce,

ktoré mu vytkol. Na mieste mu vyplatil zálohu 350Eur. Išlo už o šiestu vyplatenú zálohu. V tom čase na stavbe boli obž. , jeho jeden pracovník a dvaja vodári. Zo stavby odišiel o 13,30hod. V čase o 15,22hod mu prišla SMS od obž. s textom:“ Pán N. ak nebudem mať do 17,00hod na účte 400WEur, zbúram to, čo je urobené na viac.“ V podvečerných hodinách telefonoval s investorom, ktorý mu uviedol, že obž. nepracuje a pobehuje na stavbe. Následne mu volal znovu, že asi o hodinu, že zistil spolu s vodármi, že je poškodená v dome na viacerých miestach elektroinštalácia, popresekávaná. Uviedol mu, že okrem neho, vodárov a obž. v tom čase na stavbe nikto nebol.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol na stavbe cez obed. Okrem obžalovaného, ešte jedného chlapa tam boli dvaja vodári. Zo stavby odišiel poobede, dal obžalovanému zálohu. Okolo pol štvrtej ho zastihla SMNS s nápisom, že ak nebude mať vyplatených štyristo eur, zbúra všetko čo urobil. Volal mu p. B., že obžalovaný behá po stavbe, nepracuje, bolo to okolo sedemnástej - osemnástej, behá so sekerou alebo krompáčom, nevedel čím, on to nevidel. Za pol hodiny mu znova volal, že je problém, obžalovaný ušiel, všetko je tam rozsekané elektroinštalácia.

Svedok S. B. v prípravnom konaní uviedol, že dňa 21.10.2010 prišiel na stavbu v čase okolo 15,30hod. V tom čase na stavbe bol obžalovaný s jedným zamestnancom a dvaja vodári, ktorí vykonávali vodárenské práce v kúpeľni. Obžalovaný keď on prišiel už nepracoval, nemal ani oblečené montérky, bol prezlečený a pripravený na odchod. On prešiel celú stavbu a videl, že elektroinštalácia bola v nepoškodenom stave. Obžalovaný sa neustále rozčuľoval a robil krik. Povedal mu, že N. urobí škodu. On vyšiel z domu a telefonoval P. N., že obž. nechce pokračovať v prácach. Ako telefonoval, prišiel za ním jeden vodár, že aby sa išiel pozrieť dnu do domu, akú škodu urobil obž. V dome videl na chodbe, kde sa nachádza elektrická rozvodná skriňa, že pod ňou na úrovni podlahy-betónu sú odstrihnuté všetky elektrické vodiče. Obžalovaný behal po dome, tak ho zastavil a spýtal sa ho, že prečo poškodil elektrické vodiče. Na to mu povedal, že on o ničom nevie. Povedal, že to boli určite vodári. Volal N. čo sa stalo a ako ukončil hovor, zistil, že obžalovaný aj so svojim spolupracovníkom už odišli. Po ich odchode vykonal kontrolu celého domu a zistil, že elektrické vodiče boli odstrihnuté aj vo všetkých izbách na zemi. Nevidel priamo osobu, ktorá poškodenie vykonala. V dome v tom čase bol obžalovaný a dvaja vodári. Pracovník obžalovaného stál na dvore pri ňom počas jeho telefonovania.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že si objednal práce u p. N., ktorý sa tam zastavil 1-2krát do týždňa na pol hodinu. V uvedený deň prišiel na stavbu, obžalovaný sa rozčuľoval na dvore, že nedostal peniaze, bol civilne oblečený, že ide preč. Volal N., dal hlasný odposluch, ten mu uviedol, že obžalovanému nedá peniaze, že je mu on dlžný. Obžalovaný sa zobral do domu, jeho pracovník stál pri ňom. Telefonoval ešte 3-4 minúty, prišli za ním vodári. V dome zistili po prestrihovanú elektroinštaláciu, zostali položené i kliešte. Z domu on nepočul žiaden krik a ani búchanie. Priamo nevidel nikoho, že by to urobil, ale bol presvedčený, že to bol obžalovaný, lebo bol rozčúlený. Keď prišiel na stavbu, bolo to v poriadku, potom telefonoval, ubehlo 5-10min. a bola elektroinštalácia pokazená.

Svedok S. U. v prípravnom konaní uviedol, že je konateľom spoločnosti Elektra AB s.r.o.. V rodinnom dome č. 51 v obci G. vykonali kompletnú elektroinštaláciu. Prvé práce vykonávali niekedy v mesiaci október 2010. V decembri 2010 ho N. informoval o tom, že práca, ktorú vykonali bola zničená. Po dodatočnej ohliadke zistili, že celá elektroinštalácia bola zničená preseknutím káblov pri podlahe a pod rozvádzačom, bola nutná výmena celej elektroinštalácie.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že robili montáž a potom ďalšiu montáž elektroinštalácie. Práce mu boli riadne zaplatené. Následne robili späť elektroinštaláciu, ktorá bola poškodená, káble boli odseknuté dolu, robila sa nová inštalácia.

Svedok A. M. v prípravnom konaní uviedol, že P. N. si jeho a M. M. najal na vykonanie vodoinštalatérskych prác, pričom v tom čase vykonávali nejaké murárske práce aj dvaja Rómovia, ktorých tam videl iba dva dni. Vysekával otvor do steny na odpad, keď si všimol, že sú tam prestrihnuté elektrické káble. Na to sa prešli po celom dome, kde bolo vidieť že všetky káble v dome sú po prestrihované, teda poškodené. Na mieste sa nachádzal majiteľ B., ktorému toto zistenie povedali a on privolal na miesto políciu. On sa pýtal rómov, že čo to porobili, oni povedali, že nič neurobili, prečo by

poškodzovali cudzí majetok. Keď prišla polícia Rómovia sa tam už nenachádzali. Nevidel, že by Rómovia niečo poškodili, ale v tom čase sa okrem jeho, kolegu nikto na stavbe nenachádzal.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že na rodinnom dome v G. robili rozvod vody a kanalizácie, v tom čase tam boli obžalovaný a svedok A., prerábali tam nejaké prerábky a murárske roboty. Prišiel tam i majiteľ a oni robili v suteréne. Kolega mu povedal, že káble sú poničené a on na to, že ako môžu byť poničené, čo sa mohlo stať. On bo v suteréne, pripravoval rozvody na teplú, studenú vodu a odpad. V kuchyni vysekával drážku na rozvody, káble boli v poriadku. Vrátil sa do suterénu robiť rozvody, keď sa vrátil do kuchyne naťahovať rozvody vody, zistil, že káble sú posekané, poničené. V ten deň začali pracovať ráno o ôsmej, okolo obeda, okolo jednej začali vysekávať drážku, čo robil asi hodinu a presekané káble zistil asi 15,20hod.

Svedok M. M. v prípravnom konaní uviedol, že bol dňa 21.10.2010 na rekonštrukcii stavby č. 51 v G.. Na stavbe vykonával vodárenské práce pre spoločnosť OBB-Bielsky s.r.o. V tom čase bol na stavbe prítomný aj obžalovaný. Ktorý mal na starosti stavebné práce. Stavebné práce vykonával asi tím spôsobom, že sa prechádzal a telefonoval. Počul, ako do telefónu hovoril, že za tie peniaze, ktoré mu ponúkol zodpovedný pracovník za stavu N., on robiť nebude a keď mu nezaplatí, tak mu to tam rozbije. Pri montáži vodovodného potrubia do kuchyne zistili, že obžalovaný po prestrihoval všetky elektrické káble, ktoré boli z druhej strany chodby. Nikto iný na stavbe okrem nich a obžalovaného nebol. Oni vykonávali práce za prítomnosti majiteľa a v tom čase boli káble neporušené. Po zistení, že sú káble odstrihnuté, vykonali s majiteľom kontrolu všetkých priestorov a zistili, že všetky káble sú prestrihnuté. Zavolali obžalovaného a spýtali sa ho, prečo to urobil, iba odvrkol, že za také peniaze robiť nebude a ušiel. Nevidel nijakú osobu poškodzovať elektrickú inštaláciu, nepočul žiadne zvuky.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že pracovali dva dni, druhý deň robili rozvody, poobede prišiel majiteľ, obžalovaný telefonoval s p. N. a hovoril, že mu to tam všetko rozbije, rozseká, rozstrihá. Už bolo podvečer, majiteľ vravel, že treba v kotolni urobiť vodu, tak zišli do kotolne, ukázal im čo chce urobiť, keď vyšli hore, videl v kuchyni, tam kde mal byť drez, prívod rozvodných káblov, káble boli rozstrihnuté. Volal majiteľa, nech sa ide pozrieť. Bol tam i obžalovaný, povedal mu, že prečo to urobil, on uviedol, že on to neurobil a išiel preč. Zavolali sa policajti. Zistili to asi podvečer, mohlo byť päť alebo šesť hodín, nepozeral sa na hodinky. O tom, že káble sú poškodené to prvý zbadal on a ako prvý to oznámil majiteľovi domu.

Svedok W. A. v prípravnom konaní uviedol, že spolu s obžalovaným išli na fušku do obce G., kde prišli 30.09.2010 okolo 16,00hod. On robil murára a obkladacie práce. Spávali na stavbe, aby neplatili drahé ubytovanie. Dňa 21.10.2010 sa obžalovaný škriepil s N., že potrebuje peniaze na jeho vyplatenie. N. mu povedal, že mu nevyplatí peniaze za ten Vranov. Následne dal obžalovanému len 350Eur, z ktorých on dal jemu 250Eur. N. odišiel. V ten deň tam bol i majiteľ p. B., ktorý sa s nimi rozprával a bol nahneván, že ich N. nevyplatil, pretože on poslal N. 3.000Eur a potom 10.000Eur. Asi za hodinku si zbalili veci a šli domov. Žiadne veci oni nepoškodili. Celú dobu bol s nimi majiteľ domu p. B., vodári a jeden elektrikár. Obžalovaný nepoškodil žiadnu elektroinštaláciu, bol po celý čas pri ňom, takisto aj majiteľ B..

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že 21.10. betónovali terasu a bol pri nich majiteľ p. B.. P. N. dal obžalovanému 350Eur, z ktorých ho on vyplatil. Potom p. B. telefonoval p. N., že nevyplatil obžalované, ktorý povedal pred treťou, že idú domov. Po celý deň boli vonku. V dome od rána neboli. Odišli okolo pol tretej - pol štvrtej. On elektrikru nepoškodil.

Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2011 znalca Ing. Jána Rusnáka vyplýva, že výška škody na poškodenej elektrickej inštalácii v rodinnom dome č.p. 51 v obci Koniarovce bola ku dňu 21.10.2010 790,13Eur bez DPH a 940.25Eur s DPH(19%).

Zo zmluvy o dielo zo dňa 24.09.2010 vyplýva, že svedok B. S. ako objednávateľ si od svedka - poškodeného OB-BELSTAV s.r.o. Olešná v zastúpení P. N. objednal stavebné úpravy interiéru rodinného domu -G. č.p. 51 v cene diela 21.362,00Eur.

Fak.č. 2010051 zo dňa 18.10.2010 si svedok S. U. vyfakturoval firme OB-BIELSTAV s.r.o. elektroinštalačné práce v RD G. XX v sume 700Eur.

Fak.č. 2010067 zo dňa 15.11.2010 si svedok S. U. vyfakturoval firme OB-BIELSTAV s.r.o. opravu poškodennej elektroinštalácie v RD G. XX v sume 1.000Eur.

Súd vychádzajúc zo zhora uvedených dôkazov, ktoré vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne, mal za preukázané, že bolo preukázané, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. V danom prípade nebol síce predložený žiaden priamy dôkaz, preukazujúci vinu obž., ale boli predložené nepriame dôkazy, ktoré preukazovali vinu obžalovaného.

V konaní bolo preukázané, že k poškodeniu elektroinštalácie došlo v pomerne krátkom časovom rozpätí a to v čase, keď sa v rekonštruovanom rodinnom dome nachádzal iba obžalovaný a svedkovia B., U., M., M. a A.. Svedkovia jednoznačne vo svojej výpovedi uviedli, že obžalovaný bol prítomný na mieste skutku. Svedok S. B. potvrdil, že v čase, keď on bol prítomný na stavenisku, obžalovaný už nepracoval, bol prezlečený, neustále sa rozčuloval a robil krik, pričom mu uviedol, že N. urobí škodu. Následne svedok potvrdil i to že keď telefonoval N., ku nemu prišiel jeden z vodárov s tým, aby sa išiel pozrieť, aká škoda bola vykonaná obžalovaným. Svedok potvrdil, že v čase keď prišiel na stavenisko elektroinštalácia nebola poškodená a následne potom ako ho vodár zavola zistil, že elektroinštalácia bola poškodená. Svedok A. tiež potvrdil, že obžalovaný mal nedorozumenie s N., ktorý mu nechcel vyplatiť peniaze. Svedok M. potvrdil, že počul rozhovor telefonický obžalovaného s N., kde sa obžalovaný vyhráždil, že niečo poškodí a svedok M. uviedol, že našiel po prestrihované elektrické káble, keď vykonával svoju prácu. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že súhrn týchto nepriamych dôkazov tvorí ich logickú a ničím nenarušenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti zažalovaného skutku a usvedčuje zo spáchania skutku obžalovaného, a súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a spáchal ho práve obž., pričom po právnej stránke súd konanie obž. kvalifikoval ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, tohto trestného činu sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri hodnotení osoby páchatela súd zistil, že nemá záznam v registri trestov a ani v evidencií priestupkov.

Pri úvahe o treste a jeho výmere súd vychádzal z ust. § 34 ods. 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život) a nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2,3 Tr. zákona, uložil mu súd trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a so skúšobnou dobou vo výmere 12 mesiacov podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaného súd zaviazal podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona na nahradenie spôsobenej škody poškodennej spoločnosti OB -Belstav s.r.o. so sídlom Olešná č. 500, IČO: 363 966 05 vo výške 940,25Eur, vyčíslenej a preukázanej v konaní.

Pokiaľ ide o zvyšok uplatnenej náhrady spôsobenej škody poškodenému, súd v súlade s § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného s nárokom na zvyšok náhrady škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných (občiansko-súdne konanie), nakoľko bude treba vykonať ďalšie konanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej

trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a, že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou ( § 34 ods. 1, 2 Trestného zákona ).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Trestného zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.