

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202222
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202222.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti: X.K. O., K.. XX.XX.XXXX, Q. O., K.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: J. E., Y.. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. - Q. Č. B., korešpondenčná adresa: W. XX, O. a otca: X. Y., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, O., I.Č.. Ú. na B. B. U. Ú. na B. I. R.U. W. O., D. X, O. U. X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, O. na návrh navrhovateľky: X. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. W. XX, O., I.Č.. W.Á. XX, O., korešpondenčná adresa: W. XX, O. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloleté deti: X. O., K.. XX.XX.XXXX U. Q. O., K.. XX.XX.XXXX sa predbežne zverujú do osobnej starostlivosti: X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. W. XX, O..

II. Po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 27P/38/2023-25 zo dňa 07.06.2023 sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/65/2006-32 zo dňa 30.11.2006 a rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/52/2012-21 zo dňa 21.05.2012.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka ako sestra otca maloletých detí sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.05.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým jej budú deti zverené do osobnej starostlivosti.

2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že synovci sa narodili zo vzťahu jej O. X. Y., K.. XX.XX.XXXX W. J. E., Y.. O., K.. XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí dňa XX.XX.XXXX zomrel. Obe deti sú dlhé roky v starostlivosti starých Y. Q. V., K.. XX.XX.XXXX U. X. Q. X. V., K.. XX.XX.XXXX. Stará matka detí Q. V. O. P. XX.XX.XXXX zadržaná políciou a vzatá do väzby, kde sa nachádza doposiaľ. Maloleté deti sa tak ocitli bez starostlivosti, keďže ich starý otec X. V. je vo vážnom zdravotnom stave, t.č. na vozíčku, dialyzovaný z ktorého dôvodu starostlivosť o deti nemôže zabezpečiť. Navrhovateľka uviedla, že má so svojimi synovcami veľmi pekný a blízky vzťah, svojej matke po celú dobu pomáhala v starostlivosti o chlapcov už v minulosti. Má záujem preto zabezpečiť starostlivosť o maloletých naďalej, v čom jej budú pomáhať sestry aj širšia rodina.

3. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že maloletý X. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, matkou dieťaťa je J. E., O., K.. XX.XX.XXXX a otcom je X. Y., K.. XX.XX.XXXX. Q. Q. O. sa narodil dňa XX.XX.XXXX. V rodnom liste dieťaťa je ako matka uvedená J. E. Y.. O., K.. XX.XX.XXXX U. R.: X. Y., K.. XX.XX.XXXX.

4. Otec maloletých detí, X. Y. P. XX.XX.XXXX zomrel.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30.11. 2006 , č.k. 49P/65/2006-32 súd zveril maloletého X.Á. O., K.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Q. V., K.. XX.XX.XXXX U. X. V., K.. XX.XX.XXXX s tým, že navrhovatelia sú povinný maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach. Matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na syna výživné vo výške 1000 Sk mesačne. Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia bolo zistené, že navrhovatelia sú starými rodičmi dieťaťa z otcovej strany. Matka dieťa opustila hneď po jeho narodení, o dieťa sa nestará, je závislá na heroíne, nelieči sa.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.05.2012 č.k. 27P/52/2012-21 bol maloletý Q. O., K.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Q. V., K.. XX.XX.XXXX, s tým že matka J. O. a otec X. Y. boli zaviazaní povinnosťou platiť na syna výživné vo výške 30 % z aktuálnej sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa.

7. Lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že stará matka dieťaťa Q. V. bola dňa 03.05.2023 vzatá do väzby rozhodnutím bývalého Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 4Tp/37/2023.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonal dňa 16.05.2023 sociálne šetrenie v domácnosti navrhovateľky a zistil, že táto býva na W. T.. Č.. XX B. O. spolu s oboma deťmi X. U. Q. O. a so svojou dcérou U.. Navrhovateľke pomáha v starostlivosti s deťmi jej staršia sestra A. V.. Navrhovateľka je riadne zamestnaná, jej čistý mesačný príjem predstavuje 800 €. Byt na W. má prenajatý, pričom prenajímateľka súhlasí s tým, že v byte budú bývať aj X. W. Q.. V rámci pohovoru maloletý Q. uviedol, že chodí do 5. ročníka G. Š. na Y. T. B. O., venuje sa futbalu, hrá za FC Ružinov. Vie, čo sa stalo s babkou, chcel by zostať bývať u tety X., ktorú má rád , poslúcha snaží sa jej aj pomôcť ak treba. Maloletý X. uviedol, že tiež hrá futbal za FC Ružinov, má už frajerku, hrá stolný tenis. Hľadá si brigádu aspoň na 4 hodiny. Chodí aj za dedkom na W.u. 4 x denne si pichá inzulín, každé tri mesiace chodí na kontroly. Želá si, aby sa o neho starala teta.

9. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávané a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Súd v konaniach starostlivosti o maloletých v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. Ak je nariadenie

neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. Uvedené mal na mysli aj zákonodarca v novom Civilnom mimosporovom poriadku nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia v týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa.

15. Z pripojených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že situácia v rodine maloletých detí je komplikovaná. Matka starostlivosť o deti zanedbáva a otec dňa XX.XX.XXXX zomrel. Deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, z ktorých stará matka Q. V. O. P. XX.XX.XXXX vzatá do väzby a starý otec X. V. pre nepriaznivý zdravotný stav nie je schopný sa o deti postarať. Deti sú nateraz v starostlivosti svojej tety X. V., ktorá pomáhala svojej matke Q. V. v starostlivosti o deti už v minulosti a odkedy bola stará matka vzatá do väzby zabezpečuje starostlivosť o svojich synovcov vo svojej domácnosti. Kolízny opatrovník vyhodnotil výchovné prostredie u navrhovateľky za vhodné, pričom v rámci šetrenia rodinných a bytových podmienok navrhovateľky neboli zistené žiadne nedostatky. Vzhľadom na aktuálnu rodinnú situáciu súd v záujme maloletých detí návrhu vyhovel a deti zveril dočasne do starostlivosti Juliány Polákovvej ako rodinnej príbuznej maloletých detí.

16. Uznesenie nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia (§ 332 Civilný sporový poriadok).

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).