

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010440
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010440.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Mgr. Eleny Vojtekovej na hlavnom pojednávaní konanom 20.11.2013 v Martine takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

ml. V. O. F. O. L. T. , nar. XX. XX. XXXX v W., bytom W., U.. I. Č.. XXX/XX, t.
č. na neznámom mieste (konanie proti ušlému),

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

dňa 17. 11. 2010 asi o 01,40 hod. v Martine, W. K. Č.. X preliezol kovovú bránu o výške 2 metre, ktorá je súčasťou oplotenia pozemku bývalej zdravotnej školy zo zadnej strany, vnikol na pozemok školy a následne vyliezol na múr fasády a za pomoci železnej rúry, ktorú si priniesol, z výšky asi 3 m povytrhával 6 ks osadených medených vonkajších parapetných dosiek okien, každá o dĺžke 1,5 m (celkove 9 m parapetných dosiek) a odpredal ich v zberných surovinách, finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím M. Č. N. so sídlom v Z., U.. Q. Č.. XX, IČO: 177466 spôsobil škodu krádežou vo výške 62,73 € poškodením budovy škodu vo výške 289,50 €,

2/

dňa 25. 11. 2010 asi o 01,00 hod. odcudzil bez použitia násillia z areálu novostavby pri penzióne Č. B. I. U.. N. Č.. XX O. W. medený 5-žilový predlžovací kábel CYKY 5*4 na 380 V o dĺžke 50 metrov, s dvoma 32 Amp koncovkami, kábel predal, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil škodu vlastníkovi B. Č. B., J. B., bytom W., U.. N. Č.. XX, IČO: 304 984 73 škodu krádežou vo výške 54,89 €,

3/

dňa 26. 11. 2010 asi o 04,00 hod. v Martine na Ul. M. R. Štefánika preliezol plot vysoký 2 m, ktorý oddeľuje budovu M. I. N. (B. Z. W. M.) od okolitých pozemkov a následne sa pokúsil odcudzit' celkove 2 ks medených vonkajších parapetných dosiek z prízemných okien budovy tak, že sa ich chcel vypáčiť zo steny prinesenou kovovou tyčou, v prípade odcudzenia predmetných parapetných dosiek by spôsobil škodu pre M. I. N. so sídlom v W., U.. V.. H.. K. Č.. X, IČO: 361 385 17 vo výške najmenej 240,12 € a poškodením budovy spôsobil škodu pre M. I. N. M. M. O. W., U.. V.. H.. K. Č.. X, IČO: 361 385 17 vo výške 310,- € pričom B. Z. W. M. O. W. je v zmysle Zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, zapísaná v Ústrednom zozname kultúrnych pamiatok,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 3/

- sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

v bodoch 1/ a 3/

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú a v bode 3/ čin spáchal na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

- pokračovacím konaním prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

v bode 3/

- pokračovacím konaním zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 1/ a 3/

- pokračovacím konaním prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu na 2 / dva / roky a 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výrokoch o trestoch z r u š u j ú:

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/194/2011 zo dňa 27. 01. 2012, právoplatný dňa 29. 03. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 1 rok (tento výrok o treste bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 31. 01. 2013 sp. zn. 13T/190/2012),

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/190/2012 zo dňa 10. 12. 2012, právoplatný dňa 31. 01. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky,

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/201/2012 zo dňa 07. 05. 2013, právoplatný dňa 15. 08. 2013, ktorým bolo obžalovanému upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/190/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému mladistvému ukladá aby poškodenému

M. Č. N. so sídlom v Z., U.. Q. Č.. XX, IČO 177 466 nahradil škodu 289,50 € (slovom dvestoosemdesiatdeväť euro a päťdesiat eurocentov),

J. B., bytom W., U.. N. Č.. XX, IČO 304 984 73 škody vo výške 54,89 € (slovom päťdesiatštyri euro a osemdesiatdeväť eurocentov) a

M. I. N. so sídlom O. W., U.. V.. H.. K. Č.. X, IČO 361 385 17 škodu vo výške 550,12 € (slovom päťstopäťdesiat euro a dvanásť eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodených M. Č. N. so sídlom v Z., U.. Q. Č.. XX, IČO 177 466, J. B., Z. W., U.. N. Č.. XX, IČO 304 984 73 a M. I. N. M. M. O. W., U.. V.. H.. K. Č.. X, IČO 361 385 17 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 07.02.2013 obžalobu na ml. V. O. pre skutok v bode 1/ a 2/ obžaloby právne posúdený ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.; v bode 3/ obžaloby právne posúdený ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bodoch 1/ a 3/ obžaloby právne posúdený ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnice o výpovediach obžalovaného ml. V. O.. Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovedí svedkov - poškodených v prípravnom konaní a to W.. V. L., R.. F. M., Z. B. F. svedkyne V. N. a súčasne súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, najmä odborné vyjadrenie, zápisnicu o obhliadke miesta činu, správu knižnice, správu polície, tabuľku, krycie listy rozpočtu, vyčíslenie škody, správa ÚPSVaR Martin, trestný rozkaz 2T/194/2011, odpis z registra priestupkov, opatrenie - konanie proti ušlému, odpis z registra trestov a lustrácia MS SR.

Obžalovaný ml. V. O. sa v priebehu prípravného konania k uvedeným skutkom priznal, pričom svoje konanie oľutoval. Obžalovaný je však priamo usvedčovaný aj videozáznamom z mestského kamerového systému, kde je zadokumentovaná predmetná udalosť, výpoveďami poškodených, odborným vyjadrením a ďalšími listinnými dôkazmi. Vyššie uvedené dôkazy do seba vzájomne zapadajú, dopĺňajú sa a vytvárajú ucelenú reťaz priamych aj nepriamych dôkazov vedúcich súd k záveru, že obžalovaný ml. V. O. sa svojim konaním viackrát dopustil protiprávneho konania. Súd ho preto uznal za vinného tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval v bodoch 1/ a 2/ rozsudku ako pokračovacím konaním prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.; v bode 3/ rozsudku ako pokračovacím konaním zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. d/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bodoch 1/ a 3/ rozsudku ako pokračovacím konaním prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Obžalovaný konal v priamom úmysle.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení §§ 34, 36, 37, 38 Tr. zák. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to že v minulosti nebol ešte súdom trestaný, pričom obžalovaný sa k uvedeným skutkom priznal a svoje konanie oľutoval. Súd rovnako posúdil prítomnosť priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu uvedenú okolnosť a to, že odsúdený sa svojim protiprávnym konaním dopustil viacerých trestných činov. Z týchto dôvodov mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, zníženej ako mladistvému, s dôrazom najmä na jeho výchovný účel. Výkon trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu na 2 roky a 6 mesiacov.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému M. Č. N. škodu v sume 289,50 €, poškodenému J. B. škodu v sume 54,89,- € a M. I. N.I. škodu v sume 550,12 € v zmysle odborného vyjadrenia znalca č.94/2011 JHS, s.r.o. Martin z odboru ekonomika a riadenie podnikov, oceňovanie a hodnotenie podnikov. So zvyškami nárokov, nad rámec odborného vyjadrenia, poškodených odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.