

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202722
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6721202722.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v právnej veci žalobcu: A. B., A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX F., občan SR, prav. zast., JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom so sídlom Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: G. H., A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. I. XXXX/XX, XXX XX F., občan SR, prav. zast. JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, o zaplatenie 4 841,25 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady straty na zárobku vo výške 241,25 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 241,25 Eur od 09.07.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 2 634 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 2 634 Eur od 30.08.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

III. Súd konanie v časti o zaplatenie náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 548 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 548 Eur od 09.07.2021 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

IV. Súd konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 052 Eur od 09.07.2021 do 29.07.2021 **z a s t a v u j e .**

V. Žalovaný je povinný **z a p l a t i ť** žalobcovi z titulu náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 1 418 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 052 Eur od 30.07.2021 do 29.08.2021 a s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 418 Eur od 30.08.2021 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalovaný je povinný **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.07.2021 domáhal od žalovaného (a) zaplatenia sumy 4 600 Eur titulom náhrady sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej aj len ako „SSU“) spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % z tejto sumy od 09.07.2021 do zaplatenia, (b) zaplatenia sumy 241,25 Eur titulom náhrady straty na zárobku spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % z tejto sumy od 09.07.2021 do zaplatenia a (c) náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v miere 100 %.

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.01.2022 do konania vstúpil na stranu žalovaného intervenient Groupama Biztosító Zrt., so sídlom Erzsébet királyné útja 1/C, 1146 Budapešť, Maďarsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060 (ďalej len ako „Groupama poisťovňa, a.s.“).

3. Podaním zo dňa 28.01.2022 zobral žalobca čiastočne žalobu späť, a to (a) v (celej) časti sumy 241,25 Eur titulom náhrady straty na zárobku spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % z tejto sumy od 09.07.2021 do zaplatenia a (b) v časti sumy 2 634 Eur titulom náhrady SSU spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % z tejto sumy od 30.08.2021 do zaplatenia, a to z dôvodu, že poisťovňa žalovaného (intervenient) dňa 30.08.2021 poskytol žalobcovi plnenie vo výške 5 794,59 Eur, z toho na náhradu SSU sumu 2 634 Eur a na náhradu straty na zárobku počas PN sumu 3 160,59 Eur. Vzhľadom na uvedené preto súd v tejto časti konanie v zmysle § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) zastavil (výrok I. a výrok II.)

4. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby sa tak žalobca domáhal od žalovaného (a) zaplatenia sumy 1 966 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % zo sumy 4 600 Eur od 09.07.2021 do 29.08.2021 a spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % zo sumy 1966 Eur od 30.08.2021 do zaplatenia, ako aj (b) náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v miere 100 %.

5. Podaním zo dňa 03.01.2023 – na základe záverov znaleckého dokazovania vykonaného v tomto konaní, zobral žalobca čiastočne žalobu späť, a to v časti o zaplatenie sumy 548 Eur titulom náhrady SSU spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 548 Eur od 09.07.2021 do 29.08.2021 a s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 548,00 Eur od 30.08.2021 do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené preto súd aj v tejto časti konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok III.)

6. Na základe ďalšieho čiastočného späťvzatia žaloby sa tak žalobca domáhal od žalovaného (a) zaplatenia sumy 1 418 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 052 Eur od 09.07.2021 do 29.8.2021 a s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 418 Eur od 30.08.2021 do zaplatenia ako aj (b) náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v miere 100 %.

7. Súd uznesením č.k. 19C/28/2021-310 zo dňa 08.03.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom intervenienta – obchodnou spoločnosťou Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051 (ďalej len ako „Union poisťovňa, a.s.“), nakoľko pôvodný intervenient Groupama poisťovňa, a.s. uzatvoril dňa 01.12.2022 so spoločnosťou Union poisťovňa, a.s. zmluvu o predaji časti podniku, predmetom ktorej je organizačná zložka pôvodného intervenienta a na základe ktorej všetky poisťné zmluvy neživotného poistenia (teda aj poisťná zmluva, ktorá sa týka tohto sporu), prešli na spoločnosť Union poisťovňa, a.s..

8. Na pojednávaní dňa 10.05.2023 žalobca uviedol, že upravuje žalobný petit tak, že sa od žalovaného domáha (a) zaplatenia sumy 1 418 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 052 Eur od 30.07.2021 do 29.08.2021 a s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 418 Eur od 30.08.2021 do zaplatenia, ako aj (b) náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v miere 100 % s tým, že úpravu žalobného petitu je potrebné považovať za čiastočné späťvzatie žaloby. Vzhľadom na uvedené preto súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 052 Eur od 09.07.2021 do 29.07.2021 zastavil (výrok IV.)

9. Nesporné skutkové tvrdenia:

9.1 dňa 11.03.2019 čase o 05:50 hod. vo Zvolene, žalovaný ako vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia s ev.č. F. (ďalej len ako „OMV“), nedal prednosť chodcovi – žalobcovi, následkom čoho mu spôsobil poškodenie zdravia – zlomeninu skeletu lebky bez vtláčenia úlomkov, otras mozgu, zlomeninu kĺbných výbežkov C6 a C7 vľavo, poranenie platničky pri zlomenine stavca C6, spondylolistézu, pomliaždenie s hematómom ľavého kolena, pomliaždenie a hematóm pravého predkolena, pomliaždenie a hematóm ľavej ruky, pomliaždenie a hematóm predlaktia vpravo, pomliaždenie a hematóm pravej ruky –prsty, poranenie pravej ušnice s následnou perichondritídou a PN do 07.10.2019;

9.2 OMV bolo povinne zmluvne poistené v Groupama poisťovňa, a.s.;

9.3 škodová udalosť bola v Groupama poisťovňa, a.s. zaevidovaná pod č. 26840939;

9.4 MUDr. Martin Holas v znaleckom úkone č. 40/2020 (Odborné vyjadrenie znalca) zo dňa 05.10.2020 stanovil bodové hodnotenie SSU žalobcu na 227 bodov, pri hodnote jedného bodu 20,26 Eur;

9.5 podaním z 16.11.2020 si žalobca v zmysle § 4 a § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o PZP“) v poisťovni žalovaného (Groupama poisťovňa, a.s.) uplatnil (a) nárok na náhradu za SSU vo výške 4 600 Eur (po zaokrúhlení) za 227 bodov SSU, pri hodnote jedného bodu 20,26 Eur a (b) tiež nárok na náhradu straty na zárobku počas PN od 21.03.2019 do 07.10.2019;

9.6 do podania žaloby dňa 09.07.2021 žalobca nevyzval žalovaného na úhradu jeho nárokov a Groupama poisťovňa, a.s. žalobcovi neposkytla žiadne plnenie (rovnako tak žiadne peňažné plnenie žalobcovi neposkytol ani škodca – žalovaný);

9.7 rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 3T/142/2019-184 zo dňa 26.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/92/2021 z 12.10.2021 bol žalovaný právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví v súvislosti s jeho konaním uvedeným v bode 9.1 odôvodnenia tohto rozsudku;

9.8 podaním z 29.12.2021 žalovaný žiadal Groupama poisťovňa, a.s. o poskytnutie plnení, ktoré si voči nemu uplatnil žalobca a Sociálna poisťovňa;

9.9 poisťovňa žalovaného (Groupama poisťovňa, a.s.) dňa 29.08.2021 poskytol žalobcovi plnenie vo výške 5 794,59 Eur, z toho na náhradu SSU sumu 2 634 Eur a na náhradu straty na zárobku počas PN sumu 3 160,59 Eur;

9.10 dňa 20.01.2022 vypracoval MUDr. Martin Holas znalecký úkon č. 07/2022 (Odborné stanovisko), v ktorom zotrval na svojich záveroch ohľadom SSU žalobcu, uvedených v znaleckom úkone č. 40/2020 zo dňa 05.10.2020.

10. Skutkové tvrdenia žalobcu:

10.1 poistné krytie predmetnej škodovej udalosti je dané v zmysle Zákona o PZP, pričom OMV bolo povinne zmluvne poistené v Groupama poisťovňa, a.s. ;

10.2 škodová udalosť bola v Groupama poisťovňa, a.s. zaevidovaná pod č. 26840939;

10.3 na základe v znaleckého úkonu č. 40/2020 MUDr. Martina Holasa zo dňa 05.10.2020 si žalobca podaním z 16.11.2020 v zmysle § 4 a § 15 Zákona o PZP v poisťovni žalovaného (Groupama poisťovňa, a.s.) uplatnil (a) nárok na náhradu za SSU vo výške 4 600 Eur (po zaokrúhlení) tiež nárok na náhradu straty na zárobku počas PN od 21.03.2019 do 07.10.2019;

10.4 do podania žaloby nebolo žalobcovi poskytnuté žiadne plnenie a žalovaný neuznával a popieral skutkový základ nárokov žalobcu;

10.5 skutkový a právny základ nárokov žalobcu je daný a dôkazne preukázaný, uplatnené nároky sú riadne a kvalifikovane zdôvodnené;

10.6 nároky uplatnil žalobca, aj s prihliadnutím na § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., včas a riadne;

10.7 nárok žalobcu na náhradu straty na zárobku bol v priebehu konania (dňa 29.08.2021) zo strany Groupama poisťovňa, a.s. v plnom rozsahu uspokojený a nárok žalobcu na náhradu SSU poisťovňa uspokojila len čiastočne – vo výške 2 634 Eur;

10.8 tvrdenia žalovaného a intervenienta nepovažoval po obsahovej stránke za relevantné a tieto žiadnym spôsobom nespochybňujú druh a výšku uplatneného nároku žalobcu na náhradu SSU – kým žalobca nároky preukázal odbornými vyjadreniami znalca, žalovaný a intervenient produkujú laické, neodborné a nekvalifikované tvrdenia, ktoré nie sú podložené odbornými postupmi a podkladmi – intervenient sa všeobecne odvoláva na interného posudkového lekára, avšak nekonkretizoval o koho sa malo jednať a ani nepredložil žiadne oficiálne stanovisko vydané takýmto subjektom, aby sa s ním mohol oboznámiť tak súd ako aj žalobca;

10.9 závery znaleckého posudku č. 24/2022 znalca MUDr. Milana Kanianského (pri určení SSU v hodnote 200 bodov pri hodnote bodu 20,26 Eur) berie na vedomie a nemá voči nemu výhrady a z uvedeného dôvodu berie žalobu späť v časti o zaplatenie 548 Eur (titulom SSU) s prísl.;

10.10 u intervenienta aj po znaleckom dokazovaní pretrvávajú odmietavý nekonštruktívny postoj, keď odmieta aj znalecký posudok MUDr. Milana Kanianského a produkuje laické, neodborné a neverifikovateľné tvrdenia, ktoré nie sú podložené odbornými postupmi a podkladmi;

10.11 položka 304b, tak ako ju ustálil H. J. aj H. B., v konaní pred súdom nebola spochybňovaná nikým - bola jedine spochybňovaná výška bodov, ktorú znalec priznal v rámci tejto položka. Zákon č. 437/2004 Z.z. priznáva rozsah bodov od 130 – 325 a znalec priznal 200 bodov - čiže pri dolnej hranici a to aj odôvodnil, poukázal na lekárske správy traumatológa, na lekárske správy rehabilitačných lekárov, na CT-vyšetrenia a magnetickej rezonancie a poukázal na to, že je tam bolesť - že je tam obmedzenie

hybnosti a vyžarovanie –čiže konkrétne, jasne, preskúmateľným a zrozumiteľným spôsobom uviedol, prečo ustálil položku 200 bodov. Toto intervenient relevantným spôsobom nespochybnil, ani nepreukázal opak a preto žalobca uniesol dôkazné bremeno.

11. Skutkové tvrdenia žalovaného:

11.1 žalovaný pôvodne (v odpore –č.l. 42 p.v.) uviedol, že s nárokom žalobcu nesúhlasí, nakoľko opis skutkového stavu nesúhlasí s reálnym stavom, pričom trestné konanie nie je právoplatne skončené a preto žiadal konanie prerušiť do skončenia trestného konania;

11.2 on žiadnu dopravnú nehodu nespôsobil a teda žalobcovi nepôsobil ani škodu či SSU;

11.3 vzniesol námietku premlčania nároku;

11.4 žalobca s ním o nárokoch nekomunikoval a nároky si uplatnil v jeho poisťovni a preto nerozumie, prečo žalobca žaluje jeho a nie poisťovňu, v ktorej má uzavreté PZP;

11.5 nerozumel, za aké mesiace si žalobca uplatňuje nárok na náhradu straty na zárobku;

11.6 navrhol žalobcovi vstup poisťovne do konania ako ďalšieho žalovaného;

11.7 pokiaľ ide o SSU, ide o odbornú otázku, pričom oslovený lekár (pozn. súdu- MUDr. Holas) nezodpovedal dostatočne, prečo použil položku 304b prílohy č.1 zákona č. 437/2004 a akým spôsobom pri zákonom stanovenom rozptyle (130-325) stanovil počet bodov práve na 227 a preto navrhol vykonať znalecké dokazovanie ohľadom nároku žalobcu na náhradu SSU;

11.8 vzhľadom na priebeh trestného konania a komunikáciu žalobcu s intervenientom bola žaloba podaná predčasne;

11.9 závery znaleckého posudku č. 24/2022 znalca MUDr. Milana Kanianského berie na vedomie a verí, že ak intervenient nebude mať k nemu námietky, pristúpi k úhrade nesporného nároku žalobcu a predíde tak navyšovaniu trov konania;

11.10 čo sa týka nároku na náhradu trov konania, nesúhlasil s predbežným právnym názorom súdu. Uplatnená istina (pôvodná) nepozostáva iba zo sumy, kde by sa vyžadovalo odborné posúdenie - boli tam uplatňované ešte aj ďalšie položky, ktoré bral žalobca späť. Žalobca v priebehu konania vzal opakovane časť žaloby späť, kde z dôvodu späťvzatia nároku sa neposudzuje motív pre ktorý bola žaloba bratá späť, pokiaľ teda nie je tvrdené, že bola zobratá späť pre konanie na strane žalovaného. V tých častiach, kde zobral žalobca žalobu späť, procesne zaviniť zastavenie konania a v tých častiach mu nemôže byť priznaný nárok na náhradu trov konania a je potrebné zohľadniť pomer úspechu a neúspechu aj vo vzťahu k percentuálnemu úspechu čo sa týka náhrady trov konania.

12. Skutkové tvrdenia intervenienta na strane žalovaného:

12.1 intervenient oznámením o poistnom plnení zo dňa 24.08.2021 ukončil likvidáciu škodovej udalosti a pristúpil k čiastočnej úhrade nárokov žalobcu;

12.2 na základe Odborného stanoviska č. 07/2022 MUDr. Martina Holasa dal opätovne posúdiť žalobcov zostávajúci nárok na náhradu SSU svojej internej posudkovej lekárke, avšak zotrváva na svojich záveroch uvedených v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 24.08.2021 a odborné vyjadrenie č. 40/2020 MUDr. Martina Holasa považuje za nesprávne, nakoľko vyšetrenia žalobcu z 11.03.2019, 02.07.2019 a 08.07.2019 boli bez nálezu motoricko-senzitívneho deficitu na končatinách, bez známok myelo a radikulopatie (t.j. bez prejavov postihnutia miechy a miešnych koreňov) a bez typickej radikulárnej (koreňovej) propagácie (bez vyžarovania). Znalec MUDr. Holas vyšetřil žalobcu dňa 23.09.2020, t.j. cca 14 mesiacov po poslednom dokumentovanom funkčnom vyšetrení RHB lekára a neurológa. Pri vyšetrení znalcom nebol dokumentovaný alebo objektivizovaný nemenný až nepriaznivý ďalší priebeh následkov úrazu krčnej chrbtice, ktorý by z posudkového hľadiska opodstatňoval znalcom navrhované odškodnenie – strednú hodnotu 227 bodov v položke 304b. Udávané trpnutie a vyžarovanie bolesti z krčnej chrbtice do ľavej hornej končatiny možno považovať za senzitivne (bolestové) prejavy u žalobcu. Liečbu bolesti udával žalobca 2-3 krát do týždňa, čo z posudkového hľadiska možno považovať za ľahké následky úrazu krčnej chrbtice. Posudkový lekár intervenienta zhodnotil žalobcov rozsah SSU na 130 bodov, t.j. v dolnej hranici položky 304b;

12.3 intervenient súhlasil s návrhom žalovaného na nariadenie znaleckého dokazovania ohľadom žalobcovho nároku na náhradu SSU;

12.4 k výzve súdu na predloženie záverov interného posudkového lekára intervenienta uviedol, že tieto závery sú obsiahnuté v podaní intervenienta a tento dôkaz nie je možné predložiť, nakoľko tieto závery poskytla posudková lekárka len v rámci internej komunikácie medzi oddeleniami;

12.5 znalec H. H. B., pokiaľ ide o závery jeho znaleckého posudku č. 24/2022, objektívne žalobcu nevyšetřil, ani neuvádza iné nové medicínske fakty. Pri hodnotení udáva hodnoty funkčného vyšetřenia pohyblivosti krčnej chrbtice, ktoré je uvedené v znaleckom posudku MUDr. Martina Holasa, ktorý

objektívne vyšetril žalobcu 23.09.2020. Znalec hodnotí obmedzenie krčnej chrbtice u žalobcu ako ľahké, s minimálnymi koreňovými príznakmi a určuje hodnotu 200 bodov. Minimálne koreňové príznaky neboli objektivizované alebo diagnostikované neurologickým vyšetrením. Posledné neurologické vyšetrenie bolo 07.08.2019 a bolo hodnotené ako bez typickej radikulárnej propagácie. Od júla 2019 je žalobca bez dokumentovanej potreby ďalšieho diagnostického vyšetrenia alebo pokračovania liečby u špecialistu. Nie sú dokumentované ani nové odborné vyšetrenia. Preto nemožno zdravotný stav žalobcu hodnotiť ako s nepriaznivým ďalším priebehom alebo ako so závažnejším obmedzením možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Súhlasne s hodnotením znalca považuje intervenient správne určenie pre minimálne koreňové dráždenie v dolnej hranici bodov v uvedenej položke 304b, t.j. 130 bodov, bez navýšenia. Nárok žalobcu preto intervenient považuje nedôvodný;

12.6 dňa 05.05.2023 navrhol výsluch znalca MUDr. Kanianského k znaleckému posudku č. 24/2022;

12.7 žalobca neunesol dôkazné bremeno a hmotnoprávna podmienka pre vyhovie jeho žalobnému návrhu nebola a nie je splnená. Intervenient, nakoľko v konaní vznikli pochybnosti o vypracovanom znaleckom posudku H. B. a o jeho správnosti, navrhol výsluch tohto znalca, ktorý návrh bol dôvodný a tento výsluch mal byť vykonaný;

12.8 žiadal, aby súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal intervenientovi náhradu trov konania.

13. Relevantné ustanovenia právnych predpisov :

13.1 podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej;

13.2 podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné;

13.3 podľa § 85 CSP, ak intervenient spolu so stranou, na ktorej vystupuje, netvorí nerozlučné spoločenstvo podľa § 77, vyžadujú prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany podľa § 149 až 154 uplatnené intervenientom súhlas tejto strany; inak na ne súd neprihliada;

13.4 podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky;

13.5 podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania;

13.6 podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadať, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu;

13.7 podľa § 153 ods. 3 CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

13.8 podľa § 217 ods. 1 prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia;

13.9 podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci;

13.10 podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane;

13.11 podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí;

13.12 podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník;

13.13 podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o PZP“) v znení neskorších predpisov, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku;

13.14 podľa § 4 ods. 4 Zákona o PZP v znení neskorších predpisov, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak;

13.15 podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať;

13.16 podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon č. 437/2004 Z.z.“), náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti;

13.17 podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti;

13.18 podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8);

13.19 podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor;

13.20 podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka;

13.21 podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 15. mája 2019 č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 za jeden bod je 20,26 Eur;

13.22 podľa § 427 ods. 1 Obč. Z., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky;

13.23 Podľa § 444 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Obč. Z.“), pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia;

13.24 podľa § 446 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov;

13.25 podľa § 517 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis;

13.26 podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Nariadenie Vlády SR“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13.27 podľa § 17 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, 45) ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystémom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej

sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov 16) vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak;

13.28 podľa § 100 ods. 1 Obč. Z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať;

13.29 podľa § 101 Obč. Z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz;

13.30 podľa § 106 ods. 1 Obč. Z., právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá;

13.31 podľa § 106 ods. 2 Obč. Z., najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

14. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.05.2023 a rozsudok vyhlásil na pojednávaní dňa 07.06.2023. Pokiaľ ide o dokazovanie :

14.1 súd na návrh žalovaného a intervenienta vykonal znalecké dokazovanie (znaleckým posudkom č. 24/2022 znalca MUDr. Milana Kanianského z 03.11.2022);

14.2 súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: (č.l. 7) potvrdenie o príjme z 23.08.2020; (č.l. 8) potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených sociálnou poisťovňou; (č.l. 9) potvrdenie o pracovnej neschopnosti u zamestnávateľa žalobcu; (č.l. 10-11) podanie právneho zástupcu žalobcu adresovaný Groupama poisťovňa a.s. z 16.11.2020 označený ako „Uplatnenie nárokov na náhradu škody“; (č.l. 13–21) Znalecký úkon č. 40/2020 –Odborné vyjadrenie znalca MUDr. Martina Holasa z 05.10.2020; (č.l. 22) Obžaloba Okresnej prokuratúry Zvolen č.: 2Pv 144/19/6611 doručená Okresnému súdu Zvolen dňa 13.11.2019; (č.l. 56-59) rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 3T/142/2019-184 zo dňa 26.05.2021; (č.l. 83-90) uznesenie Krajského súdu v B. Bystrici, č.k.: 5To/92/2021 z 12.10.2021; (č.l. 117) Oznámenie o poistnom plnení z 24.08.2021; (č.l. 118-122) Odborné stanovisko, Znalecký úkon č. 07/2022 znalca MUDr. Martina Holasa zo dňa 20.01.2022 a (č.l. 212-226) Znalecký posudok č. 24/2022 znalca MUDr. Milana Kanianského;

14.3 súd zamietol návrh intervenienta na výsluch znalca MUDr. Milana Kanianského. Intervenientovi (v tom čase Groupama poisťovňa a.s.) bol znalecký posudok č. 24/2022 znalca MUDr. Milana Kanianského z 03.11.2022 doručený dňa 29.11.2022. Následne dňa 01.12.2022 pôvodný intervenient Groupama poisťovňa, a.s. uzatvoril so spoločnosťou Union poisťovňa, a.s., Zmluvu o predaji časti podniku (č.l. 292-294), predmetom ktorej je organizačná zložka pôvodného intervenienta a na základe ktorej ku dňu účinnosti, t.j. k 01.12.2022 všetky poistné zmluvy neživotného poistenia (teda aj poistná zmluva, ktorá sa týka tohto sporu), prešli na spoločnosť Union poisťovňa, a.s.. Následne bolo súdu dňa 29.12.2022 doručené podanie od JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária s.r.o., právneho zástupcu Groupama poisťovňa, a.s. (č.l. 252), ktorým sa síce vyjadril k znaleckému posudku č. 24/2022 znalca MUDr. Milana Kanianského – súd však konštatuje, že v danom čase už spoločnosť Groupama poisťovňa, a.s. nebola v postavení intervenienta a nemala právny záujem na výsledku konania, keďže predtým došlo k predaji časti podniku na spoločnosť Union poisťovňa, a. s.. Spoločnosť JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária s.r.o. k predmetnému podaniu nedoložila splnomocnenie od spoločnosti Union poisťovňa, a. s.. Súd preto konštatuje, že na takéto podanie (č.l. 252) nemôže prihliadať. Z rovnakých dôvodov tak nie je možné prihliadať ani na podanie od JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária s.r.o. doručené súdu dňa 01.03.2023 (č.l. 306), v ktorom na jednej strane sami uvádzajú, že „došlo k strate pasívnej vecnej legitímácie a k strate právneho záujmu na výsledku konania“ spoločnosti Groupama poisťovňa, a.s., no na druhej strane navrhli výsluch znalca MUDr. Milana Kanianského. Potom, ako súd rozhodol, že pokračuje v konaní s novým intervenientom Union poisťovňa a.s. (č.l. 310), vyzval dňa 07.03.2023 spoločnosť Union poisťovňa a.s. na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania a to v lehote 10 dní. Predmetná výzva bola spoločnosti Union poisťovňa a.s. doručená dňa 09.03.2023 (č.l. 313). V určenej lehote spoločnosť Union poisťovňa a.s. nepredložila žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Následne súd vytyčil dňa 11.04.2023 termín pojednávania na 10.05.2023 a predvolanie na pojednávanie bolo spoločnosti Union poisťovňa a.s. doručené už dňa 11.04.2023 – napriek tomu spoločnosť Union

poisťovňa a.s. doručila návrh na vykonanie dôkazu – výsluch znalca MUDr. Kanianského až dňa 04.05.2023, t.j. 4 pracovné dni pred termínom pojednávania, teda v čase, kedy by súd objektívne nestihol znalca predvolať. Predmetné podanie s návrhom na výsluch znalca od spoločnosti Union poisťovňa a.s. bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené až 09.05.2023, t.j. 1 deň pred pojednávaním a teda žalobca by ani nemal dostatok času na prípravu na vykonanie takého dôkazu. Intervenient na pojednávaní trval na tomto dôkaze. S poukazom na ust. § 153 CSP (sudcovská koncentrácia) súd predmetný návrh zamietol, nakoľko spoločnosť Union poisťovňa a.s. mohla tento návrh uplatniť podstatne skôr (už od 09.03.2023), ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, pričom vykonanie tohto dôkazu by si vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu. V tejto súvislosti súd tiež konštatuje, že v prejednávanej veci žalovaný a intervenient netvorí nerozlučne spoločnosť (žalobca môže náhradu škody požadovať samostatne od žalovaného, alebo samotne a priamo v zmysle § 15 Zákona o PZP od intervenienta), pričom v zmysle § 85 CSP sa na tento prostriedok procesnej obrany (návrh na výsluch znalca) vyžadoval súhlas žalovaného, avšak žalovaný takýto súhlas ani návrh vyslovene nedal. Z rovnakých dôvodov súd tiež zamietol návrh intervenienta na doplnenie dokazovania predložením plnej moci spoločnosti JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária s.r.o. od Union poisťovňa a.s.. Pokiaľ by ma súd prihliadať na podania od spoločnosti JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária s.r.o., doručené súdu po predaji časti podniku spoločnosti Union poisťovňa a.s., t.z. po 01.12.2022, malo byť súdu súčasne s tými podaniami predložené splnomocnenie od Union poisťovňa a.s. pre JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária s.r.o..

15. Po čiastočnom plnení od poisťovne, po čiastočných späťvzatiach žaloby (ktoré viedli k zastaveniu konania v relevantných častiach), po vykonanom dokazovaní a po právnom zhodnutí veci dospel súd k záveru, že žaloba je vo zvyšnej časti dôvodná. Predmetom sporu ostala časť nároku žalobcu na náhradu SSU v sume 1 418 Eur spolu s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 052 Eur od 30.07.2021 do 29.08.2021 a s úrokom z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 418 Eur od 30.08.2021 do zaplatenia.

16. Nebolo sporné, že žalovaný ako vodič OMV, ktoré bolo povinne zmluvne poistené v Groupama poisťovňa, a.s., dňa 11.03.2019 vo Zvolene nedal žalobcovi (ako chodcovi) prednosť a spôsobil mu početné poranenia, ktoré si vyžiadali u žalobcu PN do 07.10.2019, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Okrem trestnoprávnej zodpovednosti, žalovaný ako škodca v zmysle § 427 ods. 1 Obč. Z. objektívne (t.j. bez povinnosti poškodeného preukazovať zavinenie škodcu) zodpovedá žalobcovi za vzniknutú škodu - vrátane ujmy na zdraví, kedy podľa § 444 Obč. Z. sa pri škode na zdraví jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia (obdobne podľa § 446 Obč. Z. má poškodený nárok na náhradu straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti). Na základe uvedeného súd konštatuje, že žaloba žalobcu je čo do právneho dôvodu (základu nároku) dôvodná.

17. Náhrada za SSU sa v zmysle § 4 Zákona č. 437/2004 Z.z. poskytuje jednorazovo a to na základe lekárskeho posudku, pričom sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti tohto zákona. Podľa § 5 Zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za SSU sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo SSU ohodnotilo v lekárskom posudku a výška náhrady za bolesť a výška náhrady za SSU sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor - výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za SSU ustanoví Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

18. Žalobca si na účely ohodnotenie náhrady SSU nechal vypracovať Odborné vyjadrenie znalca MUDr. Martina Holasa z 05.10.2020 (č.l. 13–21), ktorý znalec ako dátum ustálenia zdravotného stavu žalobcu uviedol dátum 02.08.2019. Nárok na náhradu SSU vzniká až v dobe ustálenia zdravotného stavu poškodeného a súčasne kedy sa poškodený dozvie aj o výške nároku (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 146/2011 z 03.10.2011, R 3/2012; tiež uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.08.2010, sp. zn. 3 Cdo 295/2009, sp. zn.). Podľa § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky z 15. mája 2019 č. S07592-2019-OL o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie

spoločenského uplatnenia na rok 2019 za jeden bod je 20,26 Eur. Znalec MUDr. Martin Holas bodovo ohodnotil SSU žalobcu pod položkou 304b prílohy č.1 Zákona č. 437/2004 Z.z. - Poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice o 200% ľahké s príznakmi koreňového dráždenia na 227 bodov, t.z. v strede možnej sadzby bodov (130-325) pre túto položku, pri hodnote 1 bodu 20,26 Eur, teda v súlade s predmetným opatrením MZ SR. Pri stanovenom počte bodov potom výška náhrady SSU predstavovala 4 600 Eur (po zaokrúhlení).

19. Následne sa žalobca dňa 16.11.2020 na základe vyššie uvedeného znaleckého úkonu MUDr. Holasa obrátil v zmysle § 15 Zákona o PZP priamo na poisťovňu žalovaného - Groupama poisťovňa, a.s., a žiadal zaplataenie (a) náhrady za SSU vo výške 4 600 Eur a (b) náhrady straty na zárobku počas PN od 21.03.2019 do 07.10.2019. Nakoľko mu Groupama poisťovňa, a.s. neposkytla plnenie za žalovaného, podal žalobca dňa 09.07.2021 žalobcu voči priamemu škodcovi – žalovaného. V tejto súvislosti, pokiaľ žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd konštatuje, že k premlčaniu práva žalobcu nedošlo, nakoľko k ustáleniu zdravotného stavu došlo v zmysle Odborného vyjadrenia znalca MUDr. Martina Holasa z 05.10.2020 (č.l. 13–21) dňa 02.08.2019, pričom o výške škody (bodového hodnotenia SSU) sa dozvedel až z tohto vyjadrenia znalca- dňa 05.10.2020. Vedomosť o škode vyjadruje nielen vedomosť o škodovej udalosti či o protiprávnom úkone, ale tiež vedomosť o tom, že vznikla škoda určitého druhu a rozsahu - výška škody (Uznesenie Ústavného súdu SR z 16.09.2015, sp. zn. I ÚS 384/2015; tiež uznesenie Najvyššieho súdu SR z 05.08.2010, sp. zn. 3 Cdo 295/2009, sp. zn. a tiež Rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 30.04.2002, sp. zn. 33 Odo 477/2001). Pri posudzovaní, kedy sa poškodený dozvedel o škode treba vychádzať z preukázanej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode, vrátane jej výšky – nepostačuje len možnosť dozvedieť sa o vzniknutej škode (R3/1984). Premlčacia doba nemohla začať plynúť skôr ako bol zdravotný stav žalobcu ustálený (Rozsudok Najvyššieho súdu SR 28.02.2011, sp. zn. 4 Cdo 152/2010; tiež rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29.11.2006, sp. zn. 25 Cdo 1089/2006, tiež rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 16.12.2015 sp. zn. 25 Cdo 3228/2014), t.j. v prejednávanej veci dňa 02.08.2019. Na uplatnenie práva na náhradu škody na zdraví sa vzťahuje dvojročná premlčacia subjektívna doba podľa § 106 ods. 1 Obč. Z. (napr. Uznesenie Ústavného súdu SR z 16.09.2015, sp.zn. I ÚS 384/2015). Predmetná subjektívna dvojročná premlčacia doba do uplatnenia nároku na súde (09.07.2021) tak neuplynula, pričom v priebehu sporu následne žalobca nárok na náhradu SSU nerozširoval (nežiadal viac), ale naopak (zobral ho čiastočne späť.). Právo žalobcu sa tak nepremičalo a žalovaný neuplatnil námietku premlčania dôvodne. Pokiaľ žalovaný namietal premlčanie nároku na jednej strane, nie je súdu zrejmé, prečo na strane druhej považoval žalovaný žalobu za predčasne podanú – žalobca ako poškodený sa môže domáhať náhrady škody od škodcu (žalovaný), prípadne priamo od poisťovne žalovaného v zmysle § 15 Zákona o PZP. S nárokom na náhradu škody (žalobou) voči žalovanému sa pritom žalobca obrátil až takmer osem mesiacov potom, ako si uplatnil nárok v jeho poisťovni, a to z dôvodu, že poisťovňa mu jeho nároky nezaplatila. Súd preto žalobcu nepovažuje ani za predčasne podanú.

20. V priebehu sporu žalovaný a tiež intervenient spochybnili správnosť výpočtu bodového hodnotenia SSU znalcom MUDr. Martinom Holasom a navrhli vykonať v tejto veci znalecké dokazovanie. Súd návrhu (aj v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26.06.2014 sp.zn. 7 Sžo 25/2013) vyhovel a nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Úrazová chirurgia, a na vypracovanie znaleckého posudku ustanovil MUDr. Milana Kanianského, znalca zapísaného v zozname súdnych znalcov pod evidenčným číslom 915282, ktorého úlohou bolo:

20.1 opísať charakter a rozsah poškodenia na zdraví, ktoré utrpel žalobca v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 11.03.2019;

20.2 uviesť akými zdravotnými ťažkosťami/obmedzeniami trpel žalobca pred dopravnou nehodou zo dňa 11.03.2019;

20.3 uviesť ktoré zdravotné obmedzenia žalobcu sú výlučne následkom dopravnej nehody zo dňa 11.03.2019;

20.4 stanoviť výšku bodového ohodnotenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu vzniknutého v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 11.03.2019, ako aj stanoviť sumu výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia;

20.5 uviesť iné dôležité skutočnosti a súvisiace zistenia, ktoré nie sú obsiahnuté v súdom, resp. stranami sporu položených otázkach, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu.

21. Znalec MUDr. Milan Kanianský v Znaleckom posudku č. 24/2022 (č.l. 212-226) odpovedal na všetky otázky, pričom zhodne ako znalec MUDr. Martin Holas hodnotil SSU v položke 304b prílohy č.1 Zákona

č. 437/2004 Z.z. - obmedzenie pohyblivosti krčnej chrbtice s príznakmi koreňového dráždenia ľahkého stupňa a určil počet bodov na 200, pri hodnote 1 bodu 20,26 Eur, t.z. spolu náhrada SSU predstavuje 4 052 Eur.

22. Žalobca i žalovaný závery znalca v znaleckom posudku č. 24/2022 MUDr. Milana Kanianského akceptovali. Žalobca čiastočne zobral žalobu v sume 548 Eur, predstavujúcej rozdiel medzi pôvodne uplatneným nárokom náhrady SSU v sume 4 600 Eur a sumou 4 052 Eur, určenou H. B., spolu s príl., späť. Ako už bolo podrobne uvedené v bode 14 odôvodnenia tohto rozsudku, na podania od JAVOR – TOKÁR advokátska kancelária s.r.o. (právny zástupca spoločnosti Groupama poisťovňa, a.s.) doručené súdu dňa 29.12.2022, resp. 01.03.2023 nebolo možné prihliadať. Súd tiež považuje za potrebné uviesť, že v priebehu sporu sa spoločnosť Groupama poisťovňa, a.s. pri namietaní záverov či už odborného vyjadrenia H. J. alebo znaleckého posudku MUDr. Kanianského, odvolávala na závery jej vlastnej posudkovej lekárky, ktorú však nekonkretizovala a nepredložila ani jej žiadne stanovisko a to ani napriek tomu, že na to bola súdom vyzvaná dňa 02.06.2022 (č.l. 171 a 174) – Groupama poisťovňa, a.s. len uviedla, že tento dôkaz nie je možné predložiť, nakoľko tieto závery poskytla posudková lekárka len v rámci internej komunikácie medzi oddeleniami (č.l. 180). Je preto potrebné prisvedčiť argumentácii žalobcu, že skutkové tvrdenia intervenienta relevantne nespochybňujú druh a výšku nároku žalobcu na náhradu SSU, určenú znalcom a kým nárok žalobcu je preukázaný znaleckým posudkom, intervenient produkuje laické, neodborné a nekvalifikované tvrdenia, ktoré nie sú podložené odbornými postupmi a podkladmi (intervenient sa len všeobecne odvoláva na interného posudkového lekára, avšak nekonkretizoval o koho sa malo jednať a ani nepredložil žiadne oficiálne stanovisko vydané takýmto subjektom, aby sa s ním mohol oboznámiť tak súd ako aj žalobca).

23. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že vykonaním dokazovania bol ustálený nárok žalobcu na SSU a to vo výške 4 052 Eur. Znalec H. B. závery svojho znaleckého posudku náležite objasnil a dostatočne zodpovedal položené otázky a o jeho záveroch súd nemá pochybnosti. Nebolo sporné, že dňa 29.08.2021 spoločnosť Groupama poisťovňa, a.s. nárok žalobcu na náhradu SSU čiastočne uspokojila a to výške 2 634 Eur. Rozdiel medzi sumou 4 052 Eur a 2 634 Eur tak predstavuje sumu 1 418 Eur, ktorej sumy sa aj žalobca po čiastočných späťvzatiach domáhal a preto súd v tejto časti žalobe vyhovel (výrok V.).

24. Okrem istiny si žalobca uplatnil (po čiastočných späťvzatiach) aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania – úroky z omeškania boli uplatnené v zákonnej miere 5 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 Obč. Z, v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR a § 17 zákona č. 659/2007 Z.z. Keďže sa žalobca pred podaním žaloby neobrátil na žalovaného s výzvou na plnenie, za dátum omeškania žalovaného treba považovať až deň nasledujúci po dni, v ktorom mu bola doručená žaloba (č.l. 39), t.j. žalovaný sa dostal do omeškania dňom 30.07.2021. Keďže dňa 29.08.2021 spoločnosť Groupama poisťovňa, a.s. nárok žalobcu na náhradu SSU čiastočne uspokojila a to výške 2 634 Eur, po čiastočných späťvzatiach sa žalobca správne domáhal zaplatenia úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 052 Eur od 30.07.2021 do 29.08.2021 a úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 1 418 Eur od 30.08.2021 do zaplatenia. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel (výrok V.).

25. Nárok na náhradu trov konania (výrok VI.):

25.1 žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %;

25.2 žalovaný namietal, že pôvodne uplatnená istina nepozostávala iba zo sumy, kde by sa vyžadovalo odborné posúdenie - boli tam uplatňované ešte aj ďalšie položky a žalobca v priebehu konania vzal opakovane časť žaloby späť, kde z dôvodu späťvzatia nároku sa neposudzuje motív pre ktorý bola žaloba zobrať späť a v tých častiach, kde zobral žalobca späť, procesne zavinil zastavenie konania a nemôže mu byť priznaný nárok na náhradu trov konania;

25.3 intervenient žiadal zaviazat žalobcu na náhradu trov konania intervenientovi;

25.4 súd konštatuje, že žalobou si žalobca pôvodne uplatnil dva nároky, a to titulom (a) náhrady SSU - zaplatenia sumy 4 600 Eur s prísl. a (b) titulom náhrady straty na zárobku - zaplatenia sumy 241,25 Eur s prísl.;

25.5 pokiaľ ide o nárok na zaplatenie náhrady straty na zárobku v sume 241,25 Eur s prísl., v tejto časti vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že po začatí konania - dňa 29.08.2021 mu poisťovňa žalovaného poskytla (poistné) plnenie vo výške 5 794,59 Eur, z toho náhradu straty na zárobku počas PN v sume 3 160,59 Eur, čím došlo k zániku práva žalobcu požadovať od žalovaného náhradu straty na

zárobku počas PN. Žalobcovi teda nemožno pripočítať procesné zavinenie zastavenia konania, keďže v čase podania žaloby tento nárok žalobcu uspokojený nebol a nie je relevantné, že k zániku nároku žalobcu došlo v dôsledku plnenia poisťovne žalovaného, nakoľko táto plnila v zmysle Zákona o PZP za žalovaného, ktorý túto povinnosť mal tiež a k plneniu došlo až po začatí súdneho konania;

25.6 pokiaľ ide o nárok na zaplatenie náhrady SSU, v žalobe uplatneného v sume 4 600 Eur s prísl., žalobca najskôr zoberal v tejto časti žalobu čiastočne späť, a to dňa 28.01.2022 v časti 2 634 Eur a to z dôvodu, že po začatí konania (29.08.2021) mu poisťovňa žalovaného poskytla (poistné) plnenie vo výške 5 794,59 Eur – z toho na náhradu SSU sumu 2 634 Eur, čím došlo k zániku práva žalobcu v tejto sume (2 634 Eur) požadovať od žalovaného náhradu SSU. Žalobcovi tak nemožno pripočítať procesné zavinenie zastavenia konania ani v tejto časti, keďže v čase podania žaloby tento nárok žalobcu uspokojený nebol a nie je relevantné, že k zániku nároku žalobcu došlo v dôsledku plnenia poisťovne žalovaného, nakoľko táto plnila v zmysle Zákona o PZP za žalovaného, ktorý túto povinnosť mal tiež a k plneniu došlo až po začatí súdneho konania;

25.7 žalobca ďalej dňa 03.01.2023 zoberal žalobu čiastočne späť v časti nároku 548 Eur na zaplatenie náhrady SSU. V prejednávanej veci určenie výšky náhrady za SSU záviselo rýdzo od odborných poznatkov - podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku. Žalobca si na tento účel dal vyhotoviť bodové ohodnotenie SSU u znalca MUDr. Martina Holása, ktorý v znaleckom úkone č. 40/2020 (Odborné vyjadrenie znalca) zo dňa 05.10.2020 stanovil bodové hodnotenie SSU žalobcu na 227 bodov, pri hodnote jedného bodu 20,26 Eur, teda výšku náhrady SSU na 4 600 Eur (po zaokrúhlení) a takúto výšku náhrady SSU si žalobca aj uplatnil – pred podaním žaloby v poisťovni žalovaného (dňa 16.11.2020) a keďže táto neplnila, po 8 mesiacoch žalobou proti žalovanému (09.07.2021). Keďže žalovaný a intervenient mali pochybnosti o správnosti výpočtu výšky náhrady SSU určenej MUDr. Holásom (za čo žalobca nepochybne nemôže), súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom H. B., ktorý ustálil náhradu SSU na 4 052 Eur (na 200 bodov pri hodnote bodu 20,26 Eur) – na základe tejto skutočnosti potom žalobca zoberal žalobu čiastočne späť a to v sume 548 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi pôvodne uplatneným nárokom náhrady SSU v sume 4 600 Eur a sumou 4 052 Eur, určenou H. B. v znaleckom posudku. Právna úprava náhrady trov konania v sporovom konaní sa podľa doterajšej úpravy v Občianskom súdnom poriadku, ako aj podľa novej úpravy účinnej od 1. júla 2017 v Civilnom sporovom poriadku spravuje zásadou úspechu v konaní/spore. Z porovnania doterajšej a novej právnej úpravy vyplýva, že Civilný sporový poriadok už nemá ustanovenie obdobné úprave obsiahnutej § 142 ods. 3 OSP, ktoré sa uplatňovalo ako lex specialis vo vzťahu k úprave obsiahnutej v § 142 ods. 2 OSP. Z uvedeného síce vyplýva, že nepatrný úspech už Civilný sporový poriadok nepozná (a preto pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov sa podľa Civilného sporového poriadku zohľadňuje každý neúspech), avšak ani nová právna úprava nevylučuje osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, a to z hľadiska výsledku v zásade zhodne ako podľa doterajšej úpravy (Ústavný súd SR sp. zn. I.ÚS 56/2017 zo dňa 08.02.2017). S poukazom na citované rozhodnutie Ústavného súdu SR, keďže určenie výšky náhrady SSU záviselo od znaleckého posudku (išlo o čisto odbornú otázku), súd dospel k záveru, že žalobcovi nemožno pripočítať procesné zavinenie zastavenia konania ani v tejto časti;

25.8 súd nevzhladol dôvod na пониženie nároku žalobcu na náhradu trov konania ani z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v časti zaplatenia úrokov z omeškania v miere 5 % ročne zo sumy 4 052 Eur od 09.07.2021 do 29.07.2021, nakoľko toto späťvzatie sa netýkalo istiny ale len príslušenstva – úrokov z omeškania a to v nepatrnej časti 20 dní. V samotnej istine a v prevažnej časti úrokov z omeškania bol žalobca úspešný;

25.9 vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v plnej miere, tak ako je vo výroku VI. tohto rozsudku uvedené;

25.10 pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k intervenientovi, tento v prejednávanej veci netvoril so žalovaným nerozlučné spoločenstvo a preto súd o náhrade trov konania vo vzťahu k intervenientovi nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.